

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/190/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715200109
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8715200109.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: G. M., bytom J., Y. XX, proti žalovanému: I. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX, o zaplatenie 7.482,57 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 14C/4/2015-37 zo dňa 25.5.2015, zhodou hlasov členov senátu takto

r o z h o d o l :

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad (ďalej len súd prvého stupňa) konanie zastavil a zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že Okresná prokuratúra G. postúpila tamojšiemu súdu podanie žalobcu zo dňa 4.12.2014, ktoré bolo na základe výzvy súdu prvého stupňa na odstránenie nedostatkov žaloby doplnené žalobcom podaním zo dňa 5.2.2015, v ktorom označil ako žalovaného I. N., bytom K. XXX s tým, že predmetom sporu je zaplatenie 210.000,- Sk a súdneho poplatku vo výške 15.420,- Sk, ako aj 3 % úroku z omeškania z uvedených súm. Poukazujúc na iné konanie na rovnakom súde prvého stupňa vedené pod sp. zn. 11C/318/2014 prvostupňový súd zistil, že v tomto konaní uplatnený nárok voči žalovanému je taktiež uplatnený i v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/318/2014, a to na základe toho istého skutkového stavu s tým, že konanie vedené pod sp. zn. 11C/18/2014 sa na Okresnom súde Poprad začalo dňa 12.12.2014 a toto konanie začalo dňa 22.12.2014, kedy bolo súdu doručené podanie žalobcu.

Aplikujúc ustanovenia §§ 103, 104 ods. 1 a 83 všetko O.s.p. mal prvostupňový súd za preukázané, že v konaní je neodstrániteľná podmienka spočívajúca v prekážke začatej veci, keď na tamojšom súde už prebieha medzi účastníkmi konanie, ktoré sa začalo skôr, preto súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie súd zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, ktoré odôvodnil tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. a v konaní došlo k nerešpektovaniu rozhodnutia 8C/100/92-12 Okresného súdu Liptovský Mikuláš a marenie exekučného konania úpadcom I. N., nar. XX.XX.XXXX. V ďalšom odvolateľ vo svojom odvolaní poukázal na vady rozhodnutia toho istého súdu (Okresný súd Poprad) vo veci vedenej pod sp. zn. 11C/318/2014.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a po oboznámení sa s obsahom spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 11C/318/2014, ktorý si pripojil, dospel k záveru, že uznesenie Okresného súdu je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p.. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého netreba nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu, kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Nedostatok niektorých z podmienok konania, alebo ich zánik v priebehu konania, má procesné následky v závislosti od toho, či ide o nedostatok podmienok konania, ktorý je odstrániteľný, či neodstrániteľný.

Zákon o osobitnom ustanovení nevypočítava všetky podmienky konania. Právna teória a súdna prax považuje za procesné podmienky existenciu návrhu (uznesenie súdu o začatí konania), splnenie podmienok na strane súdu (napr. právomoc, príslušnosť, vecná, miestna, funkčná...), splnenie podmienok na strane účastníkov konania (spôsobilosť byť účastníkom konania, procesná spôsobilosť, zastupovanie ...) a tzv. negatívne procesné podmienky, ktorými sú prekážka litispendencie (začatie konania - § 83 O.s.p.) a prekážka res iudicata (vec rozsúdená - § 159 ods. 3 O.s.p.).

Ustanovenie § 83 O.s.p. zabraňuje tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Ak nastane takáto situácia, prekážka zahájeného konania (litispendencia) bráni tomu, aby sa pokračovalo v konaní, ktoré bolo zahájené neskôr.

O tú istú vec ide za súčasného splnenia týchto predpokladov - ak sa týka tých istých účastníkov konania, má rovnaký predmet konania, má tvrdené rovnaké skutkové okolnosti, z ktorých sa odvodzuje právo.

Pokiaľ chýba čo i len jeden znak totožnosti veci, už nejde o prekážku veci začatej - litispendencia.

Z obsahu spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 11C/318/2014 a z obsahu spisu, ktorého rozhodnutie je predmetom odvolacieho prieskumu (14C/4/2015-37 zo dňa 25.5.2015) vyplýva, že sa jedná o dve začaté konania vedené na Okresnom súde Poprad rovnakých účastníkov (v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/318/2014 je taktiež žalobcom G. M. a žalovaným v 3. rade I. N.) rovnakého predmetu konania (v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/318/2014 sa žalobca domáha osobitne od žalovaného zaplatať väčšej sumy vo výške 11.949,81 eur) za rovnakých skutkových okolností (nárok na vydanie „neoprávneného obohatenia“).

Vzhľadom k uvedenému v preskúmvanej veci súd prvého stupňa správne rozhodol, že prejednaníu návrhu v tomto konaní bráni procesná prekážka veci začatej - litispendencia, pretože v tej istej veci bolo už skôr začaté (12.12.2014) konanie, ktoré sa vedie na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11C/318/2014, v ktorom bude súd naďalej konať. Konanie začaté neskôr, vedené pod sp. zn. 14C/4/2015 muselo byť podľa § 104 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 103 O.s.p. zastavené.

Z týchto dôvodov krajský súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal s poukazom na § 224 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p., pretože si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Toto rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.