

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2PP/136/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014316  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122014316.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu odsúdeného: I. P., nar. XX.XX.XXXX v L., bytom F. C. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí 16. septembra 2022

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona návrh odsúdeného I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. C. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 26.07.2022 na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 3T/37/2021 - 491 z 2. júna 2021 podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamieťa.

### odôvodnenie:

Súdu bol 26.07.2022 doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom 16. septembra 2022 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - hodnotením odsúdeného vypracovaným riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 16), skráteným výpisom klienta (č.l. 17), odpisom registra trestov (č.l. 7), odpoveďou na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 8-10), odpoveďou na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 13-15), rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 3T/37/2021 - 491 z 2. júna 2021 (č.l. 24 a 25) a príslubom na prijatie o zamestnanie z 15.06.2022 zaslaným odsúdeným v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 8PP/11/2022 (č.l. 2 uvedeného pripojeného spisu).

Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplynulo, že odsúdený bol 13.07.2021 premiestnený do tunajšieho ústavu na ďalší výkon trestu. Správanie a vystupovanie v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava bolo až na jeden prípad, kedy spal v nepovolenom čase, na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený ani disciplinárne odmenený nebol, disciplinárny trest vykázaný nemá. V tunajšom ústave je správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Aktuálne je evidovaný negatívny záznam, kedy počas eskorty v ústave Bratislava prechovával nepovolené predmety. V kolektíve odsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Doposiaľ jedenkrát disciplinárne odmenený 14.04.2022 pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase sa venuje čítaniu dostupnej literatúry, taktiež sleduje televízne vysielanie, hrá spoločenské hry, športuje a chodí na vychádzky. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Je pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom

Q. od 05.10.2021. Pracovná morálka je na požadovanej úrovni, fond pracovnej doby riadne využíva. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu. Je rozvedený, bezdetný, vyživovaciu povinnosť nehlásil. Kontakt udržiava s bývalou manželkou formou korešpondencie, telefonovania a sporadických návštev. Telefonuje tiež bratovi a píše aj manželkinmu synovi a sestre. Nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, k zvyšovaniu právneho vedomia a k zodpovednosti za svoje konanie. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. V zmysle uvedeného možno konštatovať, že plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť, viď odpis registra trestov. V pedagogickej dokumentácii sú evidované ďalšie trestné stíhania (Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava II ČVS: ORP-279/2-VYS-B2-2020 pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a ČVS: ORP-306/1-VYS-B2-2021 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona). Doposiaľ neabsolvoval súdom nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Dňa 21.07.2022 sa konalo na Okresnom súde Trnava verejné zasadnutie vo veci podmienenečného prepustenia, kde odsúdený zobral návrh späť. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienenečné prepustenie a odporučil ho podmienenečne prepustiť.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený od 18.06.2021 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere tridsať mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/37/2021 z 22.06.2021 za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona Do výkonu trestu bola započítaná doba väzby od 19.10.2020 do 18.06.2021. Predpokladaný koniec trestu je 19.04.2023. Dve tretiny z uloženého trestu odsúdený vykonal 19.06.2022. Súдне trestaný bol jedenkrát a nevykonal žiadny trest odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov a pripojeného rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 3T/37/2021 - 491 z 2. júna 2021 vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ jedenkrát súдне trestaný a trestné stíhanie vedené pre zločin skrátenia dane a poisťného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 Trestného zákona a zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona bolo rozhodnutím oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov krajskej prokuratúry sp. zn. 1 Kv 71/19/1100 z 26.03.2020 podmienenečne zastavené so skúšobnou dobou v trvaní stodvadsať mesiacov (desať rokov, poznámka samosudcu) do 05.05.2030. Okresný súd Bratislava II rozsudkom sp. zn. 3T/37/2021 z 02.06.2021 uložil odsúdenému za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere dva roky a šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odpoveď na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky potvrdila neukončené trestné stíhanie vedené pre zločin skrátenia dane a poisťného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 Trestného zákona a zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ukončené trestné stíhanie vedené pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022 rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/37/2021 z 02.06.2021, právoplatným 04.06.2022, a vedenie trestných stíhaní vedených pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený sa 23.03.2019 o 11:45 hod. a 22.02.2020 o 23:45 hod. dopustil priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti

cestnej premávky. V prvom prípade nemal pri sebe platné doklady predpísané zákonom č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a bola mu uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- eur. V druhom prípade viedol vozidlo pod vplyvom návykových látok a rozhodnutím príslušného správneho orgánu mu bola uložená pokuta vo výške 500,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dvanásť mesiacov.

Zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 3T/37/2021 - 491 z 2. júna 2021, právoplatného 8. júna 2021, vyplynulo, že spoluodsúdená si aj opakovane v priebehu obdobia od apríla 2020 až do 19. októbra 2020 od presne nezistenej trestne zodpovednej osoby zadovážovala metamfetamín, ktorý následne prechovávala na rôznych nezistených miestach v Q. ako aj v byte číslo XX, na treťom poschodí bytového domu na B. E. X v Q. za účelom jeho následného predaja ďalším osobám, tento neoprávnenne predávala sama alebo prostredníctvom odsúdeného, pričom spoluodsúdená predala v priebehu mesiacov apríl až november 2020 svedkovi asi dvadsaťkrát pervitín (metamfetamín) v cene 20,- eur za štyri čiary drogy a v priebehu tohto obdobia predal odsúdený asi dvakrát svedkovi na uvedenej adrese pervitín za uvedenú cenu namiesto spoluodsúdenej, potom ako prišiel svedok dole k bytovému domu za účelom kúpy pervitínu, odsúdený viackrát bezodplatne poskytol pervitín aj ďalšiemu svedkovi, ktorý mal vedomosť o predaji drog spoluodsúdenou, pričom k samotnému predaju drog dochádzalo v nepravidelných intervaloch, v denných aj nočných hodinách, pričom kúpa drog prebiehala tak, že spoluodsúdená osobne schádzala po predchádzajúcej aj telefonickojej dohode s konzumentmi k zadným či predným dverám bytového domu, kde prebehlo odovzdanie omamnej psychotropnej látky za finančnú hotovosť, prípadne ňou poverený odsúdený schádzal k dverám bytového domu osobne a za peniaze odovzdával omamnú psychotropnú látku konzumentom.

Z príslubu štatutárneho zástupcu obchodnej spoločnosti AutoComplex s. r. o., so sídlom Školská 1031, 908 72 Závod, IČO: 44 970 901, na prijatie do zamestnania z 15. júna 2022 vyplynulo, že odsúdený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude prijatý do zamestnania na pracovnú pozíciu stavebný robotník s miestom výkonu práce podľa potreby zamestnávateľa.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal, že je jasné, že ľutuje svoje konanie a určite bude viesť riadny život. Pred vyhlásením uznesenia uviedol, že už povedal všetko čo chcel.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 4 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že návrhu odsúdeného nemožno vyhovieť jeho podmienenečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody. Trestný zákon predpokladá súčasné splnenie troch podmienok na podmienenečné prepustenie odsúdeného. Prvou podmienkou je, že odsúdený vykoná pomernú časť z nepodmieneného trestu odňatia slobody upravenú v závislosti od druhu spáchaného trestného činu (formálna podmienka) - prečin (polovica), zločin (dve tretiny) alebo obzvlášť závažný zločin (tri štvrtiny, pri treste odňatia slobody na doživotie po vykonaní dvadsiatich piatich rokov). Druhou podmienkou je, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukáže polepšenie (prvá materiálna podmienka). Treťou podmienkou je, že od odsúdeného sa môže očakávať, že povedie riadny život (druhá materiálna podmienka).

Trestný poriadok medzi práva odsúdeného zaraďuje podanie návrhu na podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Právo odsúdeného však automaticky nepredstavuje nárok na podmieňné prepustenie. Je úlohou súdu prejednávajúceho návrh odsúdeného vykonať dokazovanie na verejnom zasadnutí a následne sa podrobne zaoberať splnením jednotlivých podmienok a rozhodnúť o návrhu odsúdeného na podmieňné prepustenie. Rozhodovanie o návrhu odsúdeného nie je založené na subjektívnych pocitoch samosudcu alebo členov senátu, ale na objektívnych skutočnostiach vyplývajúcich z vykonaného dokazovania. U odsúdeného vypovedali v jeho neprospech.

Formálna podmienka bola u odsúdeného splnená 19.06.2022.

Prvá materiálna podmienka u odsúdeného splnená nebola. Z hodnotenia vypracovaného riaditeľom ústavu v súvislosti s podaným návrhom na podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyplynulo, že v správaní odsúdeného bol aj po dlhšej dobe výkonu trestu zaznamenané porušenie ústavného poriadku, keď počas eskorty v bratislavskom ústave prechovával nepovolené predmety. Pokiaľ by odsúdený chcel svojím správaním preukázať svoje polepšenie, potom by sa žiadny nedostatok v jeho správaní nemal objaviť. Aj v predchádzajúcom ústave (zhodou okolností Bratislava, poznámka samosudcu) sa vyskytol negatívny prípad, kedy odsúdený spal v nepovolenom čase. Za toto porušenie ústavného poriadku bol odsúdený disciplinárne potrestaný, aktuálne už disciplinárny trest vykázaný nemá. Na druhej strane je potrebné uviesť, že odsúdený rešpektuje príkazy a nariadenia príslušníkov, dodržiava ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, vyhýba sa konfliktným situáciám v kolektíve odsúdených, zmysluplne využíva voľný čas, je pracovne zaradený a za plnenie pracovných povinností bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Odsúdený si tak svojím správaním dokázal počas štrnástich mesiacov v ústave Hrnčiarovce nad Parnou vytvoriť podmienky pre udelenie jedinej disciplinárnej odmeny.

U odsúdeného nebola splnená ani druhá materiálna podmienka. Žiadna z objektívne zistiteľných a overiteľných skutočností nedávala dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmieňného prepustenia viedol riadny život. K tomuto záveru súd viedla predovšetkým menej priaznivá resocializačná prognóza na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti a trestná minulosť odsúdeného, ktorý spáchal zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi počas skúšobnej doby podmieňného zastavenia trestného stíhania vedeného pre hospodársku trestnú činnosť na úseku daní a poisťného. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplynulo, že odsúdený k trestnej činnosti zaujal čiastočne kritický postoj. Súd zachováva prezumpciu nevinoty odsúdeného, avšak z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že hospodárskej trestnej činnosti sa mal odsúdený dopúšťať od 1. januára 2014 do 15. marca 2018, teda viac ako štyri roky. Dozorujúci orgán činný v trestnom konaní rozhodol 26. marca 2020 o podmieňnom zastavení trestného stíhania a odsúdenému určil relatívne dlhú skúšobnú dobu v trvaní desať rokov. Ani skutočnosť, že by sa v trestnom stíhaní mohlo pokračovať odsúdeného neodradila od spáchania drogovej trestnej činnosti, keď počas siedmich mesiacov (apríl až november 2020, teda hneď na začiatku skúšobnej doby podmieňného zastavenia trestného stíhania) „vypomáhal“ spoluodsúdenej s predajom drog až do svojho zadržania a vzatia do väzby a vôbec mu neprekážalo, že býval v byte, v ktorom sa nachádzal pervitín. Ešte pred podmieňným zastavením trestného stíhania odsúdený 22. februára 2020 v nočných hodinách jazdil pod vplyvom návykových látok, z čoho je evidentné, že jednak mal dočinenia s užívaním omamných a psychotropných látok a zároveň nemal najmenší záujem zmeniť svoj život tak, že sa nebude dopúšťať žiadnej protiprávnej činnosti. Rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 3T/37/2021 - 491 z 2. júna 2021 neobsahuje odôvodnenie, nakoľko odsúdený aj prokurátor sa vzdali práva podľa odvolanie a nevyplýva to ani zo skutkovej vety rozsudku, ale súd popri treste odňatia slobody uložil odsúdenému i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, čo potvrdzuje pozitívny vzťah odsúdeného k omamným a psychotropným látkam nie len v pozícii ich predajcu. Ochranné protitoxikomanické liečenie odsúdený doposiaľ neabsolvoval. Vynútená abstinencia v priestoroch ústavu na výkon trestu odňatia slobody neznamená ukončenie nadobudnutej závislosti na omamných a psychotropných látkach. Pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného bolo prihliadnuté aj na povahu spáchaných trestných činov, tak ako to predpokladá Trestný zákon v § 66 ods. 2.

Z dôvodu nesplnenia všetkých zákonných podmienok súd návrh odsúdeného z 26.07.2022 na podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.