

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/143/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202406
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5321202406.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore žalobcu: X. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXXX, XXX XX N., proti žalovanému: SR - zastúpená Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Bratislava, Župné námestie č. 13, IČO: 00 166 073, o úhradu škody za nesprávny úradný postup a zrušenie notárskej zápisnice o osvedčení vlastníctva nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 8C/66/2021-26 zo dňa 14. marca 2022, takto

rozhodol:

odvolanie žalobcu odmieta.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 8C/66/2021-26 zo dňa 14.03.2022 podanie žalobcu, doručené Okresnému súdu Čadca dňa 08.09.2021 odmietol (výrok I.). Žalovanému náhradu trov konania nepriznal (výrok II.). 2. Konštatoval, že keď v danom prípade nebolo podanie doručené súdu 08.09.2021, ktoré vyhodnotil ako podanie majúce povahu návrhu vo veci samej, opravené a doplnené v požadovanom rozsahu v zmysle jeho výzvy a neúplnosť podania spočíva v absencii náležitostí žaloby, ktoré nielen súd, ale samotný zákon, považuje za podstatné, vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v spore pokračovať, postupoval podľa § 129 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“ a podanie žalobcu výrokom I. tohto uznesenia odmietol. O nároku na náhradu trov, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí, postupoval analogicky podľa § 256 ods. 1 C. s. p. Skúmal procesné zavinenie na rozhodnutí, ktorým konanie končí. Z procesného hľadiska žalobca tým, že nepodal riadnu žalobu, resp. na výzvu súdu vytýkané vady žaloby neodstránil v požadovanom rozsahu, procesne zaviniť, že jeho podanie bolo odmietnuté, keď v konaní pokračovať ďalej nemožno. Nárok na náhradu trov konania preto vznikol žalovanému. Tomuto však preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto mu ich náhradu nepriznal aplikujúc zároveň čl. 17 základných zásad C. s. p. 3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie zo dňa 26.04.2022 doručené Okresnému súdu Čadca dňa 25.04.2022, ktorý žiadal o jeho návrhu zo dňa 08.09.2021 konať.

4. Odvolací súd, predtým ako skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a jemu predchádzajúce konanie, sa zaoberal včasnosťou podaného odvolania.

5. Podľa § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

6. Podľa § 223 ods. 1 C. s. p. rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

7. Podľa § 234 ods. 2 C. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

8. Podľa § 105 ods. 1 C. s. p. súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ C. s. p. ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

10. Podľa § 121 ods. 2, 4, 5 C. s. p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Podľa § 386 písm. a/ C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

12. Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú nemožno predĺžiť ani skrátiť (výnimky z jej dĺžky pripúšťa zákon len pri pochybení v poučení zo strany súdu - § 362 ods. 3, 4 C. s. p.). Ide o procesnú lehotu, ktorá začína v zmysle § 121 ods. 2 C. s. p. plynúť dňom nasledujúcim po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia, ktoré musí byť vykonané v súlade s právnymi predpismi. Na zachovanie lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (spravidla pošta). Pre prípady, keď strana sporu nevykonala včas procesný úkon z ospravedlniteľného dôvodu, zákon, za kumulatívneho splnenia zákonom stanovených podmienok, umožňuje odpustenie zmeškania lehoty, vrátane lehoty na podanie odvolania.

13. Preskúmaním spisu mal odvolací súd preukázané, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo žalobcovi doručené dňa 21.03.2022 (doručenka č.l. 28 p.v. spisu). Zákom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúci pracovný deň, a to vo štvrtok 22.03.2022. Posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na utorok 05.04.2022. Žalobca podal odvolanie osobne na okresnom súde dňa 25.04.2022, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

14. Odvolací súd uvádza, že nemohol prihladnúť na podanie žalobcu zo dňa 04.04.2022, doručené Okresnému súdu Čadca dňa 06.04.2022, ktorým žiadal o predĺženie lehoty o 30 dní. Z podania nie je zrejmé, či sa jedná o žiadosť žalobcu o predĺženie lehoty na doplnenie alebo opravu podanej žaloby zo dňa 08.09.2021 v zmysle ust. § 129 ods. 4 C. s. p., resp. o predĺženie lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu okresného súdu (§ 362 ods. 1 C. s. p.). Pokiaľ ide o zákonnú lehotu 15-dní na podanie odvolania odo dňa doručenia napadnutého rozhodnutia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C. s. p., túto nemožno predĺžiť (okrem výnimiek uvedených v ust. § 362 ods. 3 a 4 C. s. p.). Ak ide o žiadosť žalobcu na predĺženie lehoty na doplnenie alebo opravu podania zo dňa 08.09.2021, taktiež sa jedná o zákonnú lehotu, v zmysle ktorej mal žalobca možnosť svoje podanie opraviť alebo doplniť najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 129 ods. 4 C. s. p.).

15. Za tejto situácie bol Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) nútený odvolať žalobcu proti uzneseniu okresného súdu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) a bez vecného prejednania podľa § 386 písm. a/ C. s. p. odmietnuť ako oneskorene podané.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 per analogiam C. s. p., nakoľko Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto pri rozhodovaní o trovách konania analogicky aplikoval ust. § 256 C. s. p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania (ukončenie konania bez rozhodovania vo veci samej). V danom prípade ukončenie odvolacieho konania procesne zaviniť žalobca, preto by mal žalovaný nárok na náhradu trov

odvolacieho konania. Nakoľko však z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanému nejaké trovy boli vznikli, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).