

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/166/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6410211204  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6410211204.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: Obec Brehy, IČO: 35 659 599, 968 01 Nová Baňa, proti odporcovi: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 001510866, o neúplnom podaní označenom ako „určenie absolútnej neplatnosti zmeny katastrálnych hraníc Katastrálneho územia Brehy, Tekovská Breznica, Orovnica a Nová Baňa vykonanej Krajskou správou geodézie a kartografie v Banskej Bystrici k 01. 01. 1987, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/27/2012-262 zo dňa 17. 12. 2014, takto

### rozhodol:

Rozhodnutie okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/27/2012-262 zo dňa 17. 12. 2014 **z r u š u j e** a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd rozhodnutím odmietol podanie navrhovateľa. V odôvodnení rozhodnutia uviedol: „Navrhovateľ podal na Okresný súd podanie označené ako „Návrh o určenie absolútnej neplatnosti zmeny katastrálnych hraníc katastrálneho územia Brehy, Tekovská Breznica, Orovnica a Nová Baňa vykonanej Krajskou správou geodézie a kartografie v Banskej Bystrici k 01. 01. 1987“. Z uvedeného podania, niekoľkokrát doplneného navrhovateľom, nebolo ani po poučení na Okresnom súde Žiar nad Hronom, zrejmé, čoho sa navrhovateľ svojim podaním domáha. V súlade s právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveným v Uznesení č. 5Nds/1/2012-107 zo dňa 03. 02. 2012 ako aj právnym názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici v Uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/15/2013-199 zo dňa 25. 02. 2014 Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č. k. 4C/27/2012-206 zo dňa 10. 07. 2014 vyzval navrhovateľa na upresnenie petitu návrhu v lehote 20 dní. Navrhovateľ reagujúci na výzvu súdu vo svojom podaní doručenom súdu dňa 05. 08. 2014 uviedol: „Žalobou sa domáhame o určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu zmeny katastrálnych hraníc a katastrálneho územia Brehy, Tekovská Breznica, Orovnica a Nová Baňa vykonanej Krajskou správou geodézie a kartografie v Banskej Bystrici k 01. 01. 1987" a ďalej v podaní uvádza: „Žalobca navrhuje súdu, aby sa vo veci konalo a rozhodlo v zmysle OSP § 80písm.c)".

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Ako vyplýva aj z posledného podania navrhovateľa, navrhovateľ petit podania neupresnil napriek tomu, že na odmietnutie takého podania bol upozornený. Petit podania je naďalej neurčitý. Ak by súd toto podanie navrhovateľa považoval za návrh a o ňom rozhodol, súdne rozhodnutie by nebolo vykonateľné.

Súd preto v konaní pre neodstránené vady podania nemôže ďalej pokračovať a z tohto dôvodu bolo nutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia“.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal v súlade s § 204 OSP odvolanie navrhovateľ. Žiadal zrušiť rozhodnutie okresného súdu zo dňa 17. 12. 2014 a vykonať vo veci dokazovanie, z dôvodu, že uviedol v podaní petit, o ktorom žiadal rozhodnúť vo veci. V návrhu uviedol aj dôkazy, že Krajská správa geodézia a kartografia v Banskej Bystrici previedla zmenu katastrálneho územia a katastrálnej hranice Brehy, bez vkladu schopných podkladov. Považuje za nesprávne, že sa súd dôkazmi uvedenými v žalobe nezaoberal. Podľa judikatúry k ustanoveniu § 79 OSP skutok, ktorý má byť premetom súdneho konania je vymedzený nie len petitom žaloby, ale aj uvedením rozhodujúcich skutočností v žalobe.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že petit návrhu rozhodnutia ani po doplnení návrh nie je správny, je nezrozumiteľný a nie je z neho jasné, čo je predmetom konania. Preto v dôsledku neodstránenia nedostatkov návrhu neprichádza v súdnom konaní možnosť, aby o odvolaní proti uzneseniu rozhodol súd, ktorý ho vydal, navrhol odvolaciemu súdu, aby v rámci odvolacieho konania podanie navrhovateľa nebolo posudzované ako návrh na začatie konania, ale ako iné podanie, na ktoré sa podľa § 43 OSP sa neprihliada.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP. Napadnuté rozhodnutie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a podľa § 221 ods. 2 OSP vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Prvostupňový súd uznesením zo dňa 10. 07. 2014 č. k. 4C/27/2012-206 vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie zo dňa 25. 08. 2010 v spojení s jeho zmenami v lehote 20 dní doplnil „o upresnenie, čoho sa navrhovateľ svojim návrhom domáha“. Súd v uznesení uviedol, že navrhovateľ podal na okresný súd podanie označené ako „Návrh o určenie absolútnej neplatnosti zmeny katastrálnych hraníc katastrálneho územia Brehy, Tekovská Breznica, Orovnica a Nová Baňa vykonanej Krajskou správou geodézie a kartografie v Banskej Bystrici k 01. 01. 1987“. Z uvedeného nie je súdu zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, preto v súlade s právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveným v uznesení č. k. 5Nds/1/2012-107 zo dňa 03. 02. 2012 ako aj právnym názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici v uznesení č. k. 14Co/15/2013-199 zo dňa 25. 02. 2014 je potrebné neúplné podanie navrhovateľa zo dňa 25. 08. 2010 doplnené podaním zo dňa 21. 05. 2012 opraviť.

Odvolací súd z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/15/2013-199 zistil, že prvostupňový súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým navrhol, aby bolo rozhodnuté, že o zmene katastrálnych území medzi dvoma obcami Nová Baňa a Tekovská Breznica mal rozhodovať Okresný národný výbor v Žiari nad Hronom a mali byť žiadané súhlasy miestnych národných výborov a občanov dotknutých obcí v zmysle § 8 zák. č. 130/1970 Zb. o územnom členení Slovenskej socialistickej republiky, zmena hraníc katastrálnych území Brehy, Tekovská Breznica, Orovnica a Nová Baňa, vykonaná na podnet Krajskej správy geodézie a kartografie v Banskej Bystrici k 01. 01. 1987 je absolútne neplatná a právny stav usporiadania katastrálnych území Brehy, Tekovská Breznica, Orovnica a Nová Baňa k 31. 12. 1986 naďalej trvá. Odvolací súd v konaní spis. zn. 14Co/15/2013 zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu z dôvodu, že nie je dostatočne ujasnené, čoho sa predmetnou žalobou domáha navrhovateľ, a teda rozhodnutie je predčasné, z návrhu nie je jasné, či sa navrhovateľ nedomáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Uložil prvostupňovému súdu vyzvať navrhovateľa na doplnenie a upresnenie návrhu. Potom podľa postupu navrhovateľa prvostupňový súd ustáli, čo je predmetom konania a na základe toho zvolí ďalší postup, a ak vec nepatrí do právomoci súdu, postúpi ju príslušnému štátnemu orgánu, pokiaľ by malo ísť o rozhodovanie podľa § 245 OSP. Pokiaľ upresní navrhovateľ návrh tak, že bude môcť byť rozhodované v občianskom súdnom konaní o ním tvrdenej určovacej žalobe, bude potrebné sa vysporiadať s naliehavým právnym záujmom vo veci.

Prvostupňový súd následne uznesením zo dňa 10. 07. 2014 vyzval navrhovateľa, aby doplnil podanie zo dňa 25. 08. 2010 v spojení s jeho zmenami o upresnenie, čoho sa návrhom domáha.

Navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 04. 08. 2014 uviedol, že sa domáha „určenia absolútnej neplatnosti právneho úkonu - zmeny katastrálnych hraníc a katastrálneho územia Brehy, Tekovská Breznica, Orovnica a Nová Baňa vykonanej Krajskou správou geodézie a kartografie v Banskej Bystrici k 01. 01. 1987“. Uviedol, že tento petit sa domáha preto, že zmena katastrálnych hraníc a katastrálneho územia Brehy bola prevedená v rozpore s vtedy platnými zákonmi ČSR. Návrh podáva v zmysle § 80 písm. c) OSP. V skutkových okolnostiach uviedol, že žiadnemu katastrálnemu orgánu nebolo umožnené rozhodovať o právnych vzťahoch k nehnuteľnostiam. O zmene území obcí v tom istom okrese, v tom

čase mal rozhodovať Okresný národný výbor v Žiari nad Hronom a nie žiaden katastrálny orgán. Poukázal na to, že k zmene katastrálnych hraníc a katastrálneho územia nemohlo dôjsť bez vkladu schopných podkladov, katastrálny orgán konal nad rámec svojich právomocí, a teda rozhodnutie orgánu, ktorý nebol oprávnený vo veci konať a rozhodovať, je potrebné považovať za nulitný akt a nie je s ním možné spájať právne následky. Navrhovateľ uviedol, že existuje naliehavý právny záujem na určení právneho stavu v zmysle § 80 psím. c) OSP z dôvodu, že obec Brehy je už od mesta Nová Baňa oddelená, ale problém rozdelenia majetku nie je vyriešený.

Podľa § 79 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené ... Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Návrh na začatie konania musí teda obsahovať:

- a) označenie súdu, ktorému je návrh určený,
- b) označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov,
- c) označenie veci, ktorej sa návrh týka,
- d) opísanie rozhodujúcich skutočností (vymedzenie skutku, ktorý má byť predmetom konania, tvrdení navrhovateľa o pre vec významných skutočnostiach)
- e) označenie dôkazov, ktoré majú byť vykonané,
- f) čoho sa navrhovateľ domáha (žalobný petít),
- g) dátum návrhu,
- h) podpis navrhovateľa.

V doplnenom návrhu sa navrhovateľ domáha v petíte návrhu „určenia absolútnej neplatnosti právneho úkonu - zmeny katastrálnych hraníc a katastrálneho územia Brehy, Tekovská Breznica, Orovnica a Nová Baňa vykonanej Krajskou správou geodézie a kartografie v Banskej Bystrici k 01. 01. 1987“. V súvislosti s týmto petítom navrhovateľ uviedol skutočnosti, o ktorých má za to, že odôvodňujú jeho uplatnený nárok. Možno teda konštatovať, že medzi uvedenými rozhodujúcimi skutočnosťami uvedenými navrhovateľom v návrhu a petítom nie je logický rozpor (petít vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu).

Z obsahu návrhu je tiež zrejmé, že navrhovateľ sa nedomáha určenia vlastníctva ani preskúmania rozhodnutia správneho orgánu podľa ust. § 244 a nasl. OSP, a teda petít návrhu ako aj skutkové okolnosti sú určité do takej miery, že nimi je dostatočne vymedzený predmet konania po skutkovej stránke, a to vrátane petitu.

Otázka oprávnenosti uplatneného nároku, preukázania naliehavého právneho záujmu (vrátane posúdenia, či navrhnutý petít je vykonateľný) môže byť skúmaná len pri rozhodovaní vo veci samej. V danom štádiu konania je možné skúmať len otázkou splnenia formálnych náležitostí návrhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konania, v ktorom súd preskúma uplatnený nárok.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.