

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/511/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615210279
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615210279.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, právne zastúpená: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti odporcovi: K. L., nar. XX.X.XXXX, bydlisko K., Č.. XXX, o zaplatenie 62,30 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 6C/511/2015 - 12 zo dňa 22. januára 2016.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 62,30 € spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 22.8.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 46,49 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Senica dňa 15.12.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 62,30 € s príslušenstvom a náhrady trov konania proti odporcovi.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 62,30 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vydal dňa 22.1.2016 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 9.12.2013, výpisom z informačného systému navrhovateľa o zaplatenosti poistného, oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 1.10.2014, listom odporcu zo dňa 24.9.2014, a zistil tento stav veci:

Poistnou zmluvou - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 9.12.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ ako poisťovateľ uzatvoril s odporcom ako poistníkom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v držbe odporcu. Začiatok poistenia bol určený na deň 9.12.2013, koniec poistenia bol stanovený na neurčito. Poistné malo byť platené ročne so štvrtročnými splátkami po 22,25 €. Zmluva bola odporcom riadne podpísaná.

Výpisom z informačného systému navrhovateľa o zaplatenosti poistného mal súd preukázané, že ku dňu 30.9.2014 predstavovalo dlžné poistné odporcu sumu 62,30 €.

Z oznámenia o zániku poistenia zo dňa 1.10.2014 súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného vo výške 62,30 €. Doručenie oznámenia odporcovi navrhovateľ nepreukázal.

Z listu odporcu zo dňa 24.9.2014 mal súd preukázané, že odporca oznámil navrhovateľovi, že auto predal.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky. Všeobecné poistné podmienky musia obsahovať najmenej podmienky podľa § 4, 5, 7 až 12 a § 15.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení poistenie zodpovednosti zanikne zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. V konaní mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 9.12.2013 písomnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení. V zmluve bola dohodnutá povinnosť odporcu platiť ročné poistné vo forme štvrtročných splátok po 22,25 €. Odporca si svoju povinnosť platiť poistné vo výške a v lehotách splatnosti určených v zmluve neplnil, a dostal sa tak voči navrhovateľovi do omeškania so zaplatením sumy celkom 62,30 €, predstavujúca dlžné poistné až do dňa zániku poistenia v zmysle § 9 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, teda do dňa 21.8.2014. Odporca v konaní existenciu navrhovateľovej pohľadávky nenamietal a ani v konaní nijakým spôsobom nespochybnil jej výšku. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 62,30 € ako dlžné poistné za poistné obdobie trvajúce do 21.8.2014.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to od 22.8.2014 do zaplatenia.

Navrhovateľ zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli jednak z titulu súdneho poplatku 16,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia 59,98 €. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť. V predmetnom prípade súd pomerne znížil trovy právneho zastúpenia a navrhovateľovi priznal 1/2 všetkých trov právneho zastúpenia t.j. 29,29 €. Spolu trovy konania a trovy právneho zastúpenia 46,49 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.