

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 22Pc/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201652  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201652.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan, vo veci navrhovateľky: I. G., D.. XX.X.XXXX, N. C. XXX/XX, XXX XX C. N.V., A. N. O. XXX/XX, XXX XX Š., proti oprávnenému na výživné: D. Z., D.. XX.X.XXXX, N. C. XXX/XX, XXX XX C. N., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k plnoletému synovi D. Z., D.. XX.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 25P/49/2019 - 49, zo dňa 29.4.2020, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** **p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 6.6.2022, domáhala zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi. Uviedla, že syn ukončil povinnú školskú dochádzku a v ďalšom štúdiu nepokračuje.

2. Oprávnený na výživné sa k návrhu nevyjadril, nezúčastnil sa pojednávania a svoju účasť neospravedlnil.

3. Súd vyzval Základnú školu s materskou školou v C. N. o potvrdenie o ukončení štúdia oprávneného z vyživovacej povinnosti. Základná škola s materskou školou C. N. súdu dňa 18.8.2022 oznámila, že oprávnený z vyživovacej povinnosti ukončil vzdelávanie v deviatom ročníku dňa 30.6.2020.

4. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených účastníkmi a zistil skutkový stav ako vyplýva z bodov 1. - 3. tohto odôvodnenia. Súd na daný skutkový stav aplikoval § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 52 CMP.

6. Súd mal z prednesených tvrdení účastníkov, ako aj z listinných dôkazov za preukázané, že oprávnený z vyživovacej povinnosti ukončil vzdelávanie na základnej škole dňa 30.6.2020. Oprávnenému z vyživovacej povinnosti bol návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti zo strany jeho matky riadne doručený, pričom žiadnym spôsobom voči nemu nenamietal a neuviedol dôvod, ktorý by preukazoval jej trvanie. Pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnil.

7. Súd v súlade s cit. ustanovením dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Vyživovacia povinnosť navrhovateľky skončila ukončením povinného vzdelávania syna a nadobudnutím jeho plnoletosti. Keďže je od tohto momentu schopný sa sám živiť, súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.