

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916201582
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916201582.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľky: U. W., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. M. R. B. č. XXXX/X, XXX XX Y., adresa na doručovanie: V. W. č. XXXX/XX, XXX XX J. W., štátna občianka SR, proti odporcovi: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. M. R. B. č. XXXX/X, XXX XX Y., štátny občan SR, v konaní o rozvod manželstva,

rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky U. W., rod. X., nar. XX.XX.XXXX a odporcu V. W., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Sliačoch, zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu v Sliačoch, vo zväzku H. ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XX, sa rozvádza.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.03.2016 sa navrhovateľka domáhala, aby súd jej manželstvo, ktoré uzatvorila s odporcom dňa XX.XX.XXXX v Rímsko-katolíckom kostole v Liptovských Sliačoch rozviedol s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V návrhu na začatie konania poukázala na to, že u obidvoch účastníkov sa jedná o prvé manželstvo. Z manželstva sa účastníkom konania dňa XX.XX.XXXX narodil syn W. a dňa XX.XX.XXXX syn X.. Účastníci sa zoznámili v roku 1988 a manželstvo uzavreli po päť a pol ročnej známosti. Okrem menších nedorozumení bolo manželstvo harmonické až do roku 2010. K narušeniu manželských vzťahov došlo po presťahovaní sa z dediny do mesta, keď odporca začal holdovať alkoholu a tráviť víkendy po krčmách a baroch do neskorých nočných hodín. K vážnejšiemu narušeniu manželstva prispelo, keď odporca nadviazal dôvernú známosť so slečnou Q. J.. Od uvedenej doby sa odporca voči navrhovateľke správa chladne a odmerane a často sa zdržiava mimo spoločnej domácnosti. Uvedený vzťah odmieta odporca ukončiť. Navrhovateľka súčasne poukázala na to, že ona podala prvý návrh na rozvod manželstva dňa 01.06.2015, a tento návrh následne v celom rozsahu zobrala späť na pojednávaní zo dňa 18.08.2015, keď dôvodom späťvzatia návrhu bolo odporúčanie sudkyne zúčastniť sa psychologických konzultácií, s čím obidvaja účastníci súhlasili. Uvedené konzultácie boli absolvované na referáte psychologicko-poradenských služieb, avšak napriek týmto konzultáciám nedošlo k žiadnej pozitívnej zmene.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 18.03.2016 vyjadril súhlas s rozvodom manželstva.

Na pojednávaní zo dňa 30.03.2016 navrhovateľka vo svojej výpovedi v celom rozsahu zotrvala na podanom návrhu na začatie konania, ako aj na skutočnostiach uvedených v písomnom návrhu na rozvod manželstva. Poukázala na to, že vzťahy v manželstve sú vážne narušené, keď problémy v manželstve sa účastníkom konania nepodarilo z dôvodu nedostatočnej komunikácie napraviť. Taktiež poukázala na to, že k zlepšeniu vzťahov v manželstve rozhodne neprispela ani tá skutočnosť, že odporca si našiel mimomanželskú známosť, ktorej sa odmieta vzdať. Keď odporcovi túto známosť vytýkala, tak

jej odporučil, aby si našla mimomanželskú známosť aj ona. Za týchto okolností si nevie navrhovateľka predstaviť obnovenie manželského spolužitia s odporcom a zotrváva na podanom návrhu na rozvod manželstva.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní zo dňa 30.03.2016 akceptoval vôľu navrhovateľky sa rozvieť. Poukázal na to, že v ich manželstve pretrvávajú dlhodobejšie problémy, keď prvotne tieto problémy spočívali v neschopnosti dohodnúť sa o podstatných veciach vedenia domácnosti a výchove detí účastníkov konania, ktoré boli v tom čase ešte maloleté. Pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že on má mimomanželskú známosť, toto sa zakladá na pravde, avšak z jeho pohľadu sa nejedná o vážnu mimomanželskú známosť a napriek tomu, že s priateľkou mal intímny styk, neplánuje s ňou spoločnú budúcnosť. Pokiaľ navrhovateľka v návrhu na začatie konania ako príčinu rozvratu vzťahov v manželstve považovala to, že on cez víkendy navštevuje pohostinské zariadenia, a tieto začal navštevovať potom, ako sa odsťahovali z dediny do Ružomberka, toto sa nezakladá celkom na pravde, keď on už pred odsťahovaním sa do mesta cez víkendy navštevoval pohostinské zariadenia a navrhovateľka počas obdobia, kedy žili spolu v J. W. túto skutočnosť prehliadala z dôvodu, že ona mala na blízku ďalšie osoby z kruhu jej rodiny a po presťahovaní sa do Y., keď on navštevoval pohostinské zariadenia, navrhovateľke to začalo vadieť z dôvodu, že zostávala doma sama. On si nemyslí, že by manželský vzťah bol až v takom rozvrate, aby sa nedal zachrániť, avšak keď sa navrhovateľka rozhodla rozvieť, on akceptoval jej vôľu a súhlasil s rozvodom manželstva.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozvieť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>.

V rámci dokazovania súd okrem výsluchu účastníkov konania vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 7P/34/2015, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Sliachoch. U obidvoch sa jednalo o prvé manželstvo. Navrhovateľka aj odporca sú štátnymi občanmi SR. Z manželstva sa narodili dvaja synovia, a to W., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX. V čase podania návrhu na začatie konania boli obidvaja synovia plnoletí. Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo v Y., čím je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Ružomberok na prejednanie a rozhodnutie v súdnej právnej veci.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre rozvod manželstva účastníkov konania. Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal z toho, že ani jeden z manželov neprejavil skutočnú vôľu po obnovení manželského spolužitia, keď navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva a odporca akceptoval vôľu navrhovateľky sa rozvieť. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že uvedenému konaniu predchádzalo konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 7P/34/2015, ktorého predmetom bol rozvod manželstva účastníkom konania, a ktoré bolo z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P/34/2015-45 zo dňa 18.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.08.2015, zastavené. Príčinou späťvzatia návrhu na začatie konania v uvedenej právnej veci bola snaha obidvoch účastníkov prostredníctvom referátu psychologicko-poradenských služieb napraviť narušené vzťahy, k čomu však nedošlo. Navyše súd poukazuje na nedostatočnú komunikáciu medzi účastníkmi konania, ktorí svoje problémy neboli schopní vyriešiť sami vo dvojici, a riešili ich prostredníctvom tretích osôb, čo rozhodne neprispelo k zlepšeniu dôvery medzi nimi a v neposlednom rade malo za následok, že odporca sa zoznámil s terajšou priateľkou. Súd poukazuje na zhodné vyjadrenia účastníkov konania, ktorí poukázali na to, že vzťahy v ich manželstve boli narušené, nakoľko sa nevedeli dohodnúť o podstatných

veciach týkajúcich sa fungovania spoločnej domácnosti, resp. výchovy v tom čase maloletých detí. Navyše samotný odporca priznal, že v priebehu manželského zväzku má mimomanželskú známosť, s ktorou však neplánuje spoločnú budúcnosť, keď podľa vyjadrenia navrhovateľky on nie je ochotný sa predmetnej mimomanželskej známosi vzdať. Podľa vyjadrenia samotnej navrhovateľky ju sám odporca nabádal, aby si aj ona našla priateľa. Ona má síce kamarátov, avšak vzťah s nimi neprerástol do intímnej sféry. Z uvedených dôvodov možno jednoznačne konštatovať, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené, ich manželstvo sa svojím charakterom ani len nepribližuje k definičným znakom manželstva tak, ako ich prezumuje Zákon o rodine a za daného stavu je ich manželstvo len formálnym zväzkom dvoch ľudí. Trvalosť rozvratu vzťahov v manželstve jednoznačne vyplynula aj z tej skutočnosti, že konanie v súdnej veci predchádzalo konaniu na tunajšom súde pod sp.zn. 7P/34/2015, ktorého predmetom bol návrh na rozvod manželstva účastníkov konania, keď ani táto skutočnosť nejakým spôsobom neprispela k zlepšeniu vzťahov v manželstve. Z uvedených dôvodov súd potom manželstvo účastníkov konania rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 144 veta prvá O.s.p. tak, že účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).