

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715202656
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715202656.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: Č. X. C., a. s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX C., Z. XX, zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners

s. r. o., so sídlom 821 09 Bratislava, Prievozská 4/B, proti odporcovi: P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S., B. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Juraj Slaho, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad o zaplatenie 793,14 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 793,14 eur s 18,90 % zmluvným úrokom zo sumy 500 eur od 1.3.2015 do zaplatenia, s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 696,65 eur do 1.3.2013 do zaplatenia, ako aj uhradiť trovy konania vo výške 47,50 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 eur na účet navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 11.3.2015, ktorý bol súdu doručený 16.3.2015 žiadal, aby súd vydal rozsudok, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 793,14 eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že na základe žiadosti odporcu vystavil navrhovateľ odporcovi oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania, ktorým došlo k uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní v zmysle bodu 2. obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o prečerpaní.

Na základe zmluvy o prečerpaní poskytol navrhovateľ odporcovi povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 500,00 eur formou úveru. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby a výška sadzby úroku z omeškania je určená v obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu. V zmysle týchto obchodných podmienok bol odporca k poslednému dňu kalendárneho mesiaca povinný zabezpečiť, aby na jeho bežnom účte bol dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania, t. j. odporca nie je povinný splácať vlastnú vyčerpanú istinu počas trvania zmluvného vzťahu.

Odporca nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky v dôsledku čoho navrhovateľ dňa 31.8.2013 určil splatnosť úveru. V dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany odporcu eviduje navrhovateľ ku dňu 28.2.2015 voči odporcovi pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o prečerpaní spolu vo výške 793,14 eur.

Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7C/144/2015-22 zo dňa 26.5.2015 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 793,14 eur s príslušenstvom, ako aj uhradiť trovy konania. Uznesením zo dňa 7.12.2015 bol platobný rozkaz zrušený, pretože ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a zároveň bol odporcovi ustanovený opatrovník. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Na pojednávaní konanom dňa 30.3.2016 nezúčastnil sa navrhovateľ, ani opatrovník, preto súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov v spise sa nachádzajúcich, a to oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR, obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 1.9.2013, prehľadu splácania a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Na základe žiadosti odporcu vystavil navrhovateľ odporcovi oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR zo dňa 31.5.2011, ktorým došlo k uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR v zmysel bodu 2. obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o prečerpaní.

Na základe zmluvy o prečerpaní poskytol navrhovateľ odporcovi povolené prečerpanie na jeho bežnom účte do výške 500,00 eur formou úveru. Úver mohol byť čerpaný odo dňa 31.5.2011. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby a výška sadzby úroku z omeškania je určená v obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu. V zmysle čl. II ods. 5 vyššie spomenutých obchodných podmienok bol odporca k poslednému dňu kalendárneho mesiaca povinný zabezpečiť na jeho bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania. Odporca nedodrжал dohodnuté podmienky a z toho dôvodu navrhovateľ určil splatnosť úveru, a to dňa 31.8.2013.

Z prehľadu čerpania úveru, ako aj úhrad zo strany odporcu je preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi dohodnutý úver, odporca nedodrжал platobnú disciplínu a z toho dôvodu eviduje navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku vo výške 793,14 eur. Táto pohľadávka pozostáva z istiny vo výške 500 eur, z úroku vo výške 196,65 eur, ktorý je vyčíslený ku dňu 28.2.2015 a z úroku z omeškania vo výške 96,49 eur, ktorý je vyčíslený ku dňu 28.2.2015.

V zmysle § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie citované súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 47,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 eur. Trovy právneho zastúpenia tvoria dva úkony právnej služby po 61,74 eur s DPH (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) + režijný paušál za rok 2015 s DPH 2 x 10,07 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.