

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4PP/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010113
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010113.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému O. C., nar. XX.XX.XXXX v T., okres T., trvale bytom T., D. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. marca 2016 v ÚVTOS a ÚVV Ilava samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného O. C., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 25.01.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného O. C. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odôvodnil tým, že spĺňa všetky podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Ibrahim C. bol odsúdený trestným rozkazom Z. súdu Trnava zo dňa 13.02.2015 sp. zn. OT/25/2015 pre trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odsúdený nastúpil dňa 02.03.2016 a jeho predpokladaný koniec dňa 29.08.2016 (po započítaní väzby od 11.02.2015 do 13.02.2015).

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 03.02.2016 vyplýva, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody predvedením, dňa 04.03.2015 do Ústavu na výkon väzby Bratislava. V tunajšom ústave sa nachádza od 08.04.2015, kedy bol umiestnený do nástupného oddielu. Po jeho absolvovaní dňa 14.04.2015, bol premiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou "C", v rámci stredného stupňa stráženia. Táto mu bola dňa 26.06.2015 zmenená na diferenciačnú skupinu B, no na základe opakovaných disciplinárnych previnení mu bola diferenciačná skupina opäť zmenená do C, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Predpokladaný koniec trestu má 29.08.2016. Počas pobytu v predchádzajúcom ústave neboli zaznamenané nedostatky jeho správania a vystupovaní. Menovaný je opakovane vo výkone trestu, preto je dostatočne adaptovaný na podmienky výkonu trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas doterajšieho priebehu výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni. Menovaný sa opakovane dopúšťa porušovania zákonných noriem. V zaobchádzaní vyžaduje častú kontrolu a usmerňovanie. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok, hygienické návyky má osvojené. Odsúdený nezastáva žiadne funkcie z radov odsúdených. Po súčasnú dobu výkonu trestu si ešte nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny, disciplinárny trest mu bol uložený dvakrát, a to dňa 23.11.2015, zneužívanie identifikačnej karty odsúdeného - umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase a dňa 28.01.2016, držanie ústavného oblečenia nad rámec výstroj

nej normy - pokarhanie. K svojej trestnej činnosti zastáva čiastočne kritický postoj, svoju vinu si priznáva len formálne, trestnej činnosti sa dopúšťa opakovane. Voľný čas trávi pasívne sledovaním televízie a hraním spoločenských hier na cele. Ústavnú knižnicu navštevuje nepravidelne. Do aktivít poriadaných v rámci kultúrno-osvetových činností sa zapája sporadicky. Od 20.10.2015 je zaradený do skupinového poradenstva. Do vzdelávacieho procesu nie je zaradený. Od 05.05.2015 je zaradený na vnútornom pracovisku Ručné šitie obuvi. Nadriadenými hodnotený ako priemerný pracovník, s dostatočne vytvorenými pracovnými návykmi. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája sporadicky. Iné metódy postupy v zaobchádzaní odsúdený využíva podľa potreby. Extramurálne väzby udržiava formou nepravidelnej korešpondencie najmä s dcérou, ktorá je umiestnená v náhradnej profesionálnej rodine. Korešpondencia prebieha na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov. Nárokové balíky si uplatňuje podľa osobnej potreby. Menovaný je rozvedený, otec dvoch detí. S bývalou manželkou sa nekontaktuje vôbec, nezáujem je obojstranný. Vyrastal v úplnej rodine. Rodičia odsúdeného už nežijú. Má jednu sestru, s ktorou sa nekontaktuje vôbec, ani nevie, v ktorej krajine žije. Ukončené má SOU - predavač potravinárskeho tovaru. Pred výkonom trestu nemal stabilné zamestnanie, vystriedal niekoľko zamestnaní ako brigádnik, prevažne v oblasti gastronómie. Dňa 26.06.2015 mu bol stanovený program zaobchádzania, ktorý je v jeho prípade zameraný hlavne na protidrogovú osvetu, zmenu postoja k trestnej činnosti, vyšších prosociálnych hodnôt a podporu vzťahov s vonkajším prostredím. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že stanovený program zaobchádzania sa plní čiastočne, nakoľko bod edukácia sa vzhľadom na opakované porušenia zákonných noriem neplní a body voľnočasové aktivity a extramurálna oblasť len čiastočne. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu absencie rodinného zázemia, dlhodobej nezamestnanosti opakovaného páchania trestnej činnosti, ku ktorej nie je dostatočne kritický a dlhodobého užívania návykových látok, s ktorými má dlhoročné skúsenosti. Záverom hodnotenia je možné konštatovať, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam jeho podmienené prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že tento bol doposiaľ 18-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, päťkrát bolo upustené od uloženia trestu vzhľadom na iné odsúdenie a väčšinou mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní svojho návrhu. Uviedol, že: „Nevyužívam svoje zákonné právo a k veci sa vyjadriť. Trvám na prejednaní návrhu. Ja som sa už vo veci obšírne písomne vyjadril, a už ma ani nebaví písať akékoľvek sťažnosti na tento ústav, ktorý na mňa zle psychicky vplýva. Ja nepopieram, že som neporušil ústavný poriadok, ale myslím si, že hodnotenie, ktoré bolo na mňa spracované, nie je celkom objektívne, resp. určite nie je, pretože pracovné výkony podávam dobre. Bol som odmenený finančne, čo len potvrdzuje, že pracujem dobre, ale nechápem prečo sa táto skutočnosť inak nevyznačuje, ani v hodnotení, ani v iných podkladoch. Žiadal som aj písomné podklady o mojich pracovných výkonoch, ale zatiaľ v tomto mi nevyhoveli. Ja som pracoval aj 16 hodín, rannú aj poobednú zmenu, ale dostal som iba kladný zápis, ktorý sa však oficiálne nikde neobjavil, do hodnotenia sa to nedalo. Nevieť prečo sa v hodnotení konštatuje, že som iba priemerný pracovník, keď som bol opakovane odmenený za dobré pracovné výsledky, ako som sa už viackrát písomne zmieňoval. Ja so svojou dcérou mám pravidelný písomný kontakt a nepochopil som prečo sa ma pedagóg pýta, či dcére píšem, keď korešpondencia sa odosiela prostredníctvom jeho. Ja som sa 9 mesiacov nedopustil žiadneho disciplinárneho previnenia, až na ten nedovolený telefonát, ktorý mi na druhej strane umožnil kontakt s mojou dcérou, inak by som ho nemal. Ja som chcel dcéru vysvetliť, že som ju neoklamal v tom, že som si nepodal návrh na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keď som si takýto návrh podával, išlo to cez pedagóga, ale na súd to neprišlo. Nedáva mi to logiku, to čo sa stalo, prečo korešpondencia na súd neprišla. Ja nemôžem tvrdiť kto je za to zodpovedný, ale je to ozaj zaujímavá situácia, keď predtým všetka moja korešpondencia dorazila adresátovi. Ja mám zdravotné problémy s kolenom aj s diabetesom a neviem ako by som sa mal aktívne fyzicky realizovať v čase osobného voľna, iba ak napríklad čítaním alebo lúštením križoviek a podobne. Je to na vnútornom presvedčení súdu. Chcem sa zaradiť do života, a dostať ešte jednu šancu. Chcem viesť riadny život, a sľúbil som to aj svojej dcére. Ja som aj svojimi listinnými dôkazmi preukázal, že som invalidný dôchodca a pedagóg to v hodnotení ani nespomenul, nakoľko chodím do práce počas výkonu trestu, že som chodil do práce a zhoršil sa mi zdravotný stav, a aj napriek tomu, že robím nič nezarábim, všetko len na lieky miniem. Chcel som týmto dokázať, že nie som až taký zlý ako sa o mne píše v hodnotení. Ale na druhej strane

nehovorím o sebe, že som nejaký super väzeň, keďže som si vedomý aj svojich porušení poriadku vo výkone trestu. To je všetko, čo by som chcel uviesť.“

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomnom hodnotení odsúdeného a dodal, že od vypracovania hodnotenia došlo k zmene, a to že odsúdený bol dňa 21.03.2016 disciplinárne potrestaný za neslušné správanie voči príslušníkovi ZVJS. U odsúdeného nie je vykazovaná žiadna disciplinárna odmena, a ak aj odsúdený dostal niečo navyše nejde o odmenu iba vtedy, ak je vyplácaná z rozpočtových prostriedkov ústavu, čo v jeho prípade tomu tak nie je. Pokiaľ ide o odsúdeným spomínaný návrh na preradenie do minimálneho stupňa, tak odsúdený tento dával dňa 13.10.2015 na Okresný súd Trenčín a dňa 16.10.2015 ho vzal späť. A ďalej Okresný súd Trenčín eviduje pod sp. zn. 3Nt/12/2016 návrh na preradenie menovaného odsúdeného do minimálneho stupňa stráženia.

Odsúdený na vyjadrenie zástupcu ÚVTOS a ÚVV Ilava dodal, že návrh podával, potom ho stiahol, pretože mu to takto poradil jeho pedagóg. Bola to taká dohoda medzi nimi, že potom keď dostane odmenu, má si dať návrh na podmienené prepustenie, kde bude doporučený s dohľadom, to mu sľúbil pedagóg. Odsúdený stále chápe, že dostal odmenu za prácu, pretože mu bola poukázaná suma 10,- €, a teda si myslí, že je to za jeho pracovné výkony, a mohlo to byť aspoň spomenuté v hodnotení.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje zamietnuť žiadosť odsúdeného.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona môže súd odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým potom s návrhom odsúdeného, hodnotením ústavu na výkon trestu a skráteným výpisom klienta, s prihliadnutím na to, čo uviedol pri výsluchu, po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí, dospel k záveru, že u odsúdeného O. C. je síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie), ale nie je u neho splnená materiálna, nakoľko podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného stredné a jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený bol v minulosti opakovane viackrát súdne trestaný. Súď vzhľadom k týmto skutočnostiam a s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody (stredný stupeň stráženia), dospel k záveru, že u odsúdeného O. C. v súčasnosti nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. U odsúdeného nie je naplnená ani jedna z dvoch zákonných materiálnych podmienok, čo zvyrazňuje aj tá skutočnosť, že mu bol doposiaľ až deväťkrát uložený nepodmienečný trest, avšak ani toto mu nebolo dostatočným ponaučením a opäť došlo u neho k recidíve.

Z uvedených dôvodov preto súd zamietol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.