

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/198/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813222308  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3813222308.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa W. E. B., s.r.o., IČO: XX XXX XXX so sídlom A., W. XX, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. P. E., s.r.o., so sídlom A., K. XX proti odporcovi K. P., trvale bytom W., Z. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka popri odporcovi M. Y. W. B., občianske združenie, IČO XX XXX XXX so sídlom M. N. zastúpeného advokátom JUDr. W. W., so sídlom D. XX, A. o zaplatenie 1.076,96 EUR s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 3. februára 2015 č. k. 14C/171/2013 - 57 jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka popri odporcovi **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi popri odporcovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 39,10 Eur zaplatením advokátovi vedľajšieho účastníka do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom zo dňa 3. februára 2015 č. k. 14C/171/2013 - 57 výrokom I. zastavil konanie v časti o zaplatenie 225,-EUR, výrokom II. vo zvyšnej časti návrh zamietol, odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal a vo výroku IV. uložil navrhovateľovi nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 138,90 EUR na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. W. W., advokáta so sídlom XXX XX A., D. XX, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. v odôvodnení uviedol, že navrhovateľ zobrať svoj návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.076,96 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 18.9.2011 do zaplatenia na základe zmluvy o revolvingovom úvere, v časti o zaplatenie 225,-EUR späť, preto v tejto časti konanie zastavil. Vo zvyšnej časti návrh ako nedôvodný zamietol. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca aj vedľajší účastník mali v konaní plný úspech. Z uvedeného dôvodu majú právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Odporca si však nárok na náhradu trov neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal. Vedľajší účastník si vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo svojom vyjadrení k návrhu v sume 208,35 EUR. Náhrada za jeden úkon právnej služby vychádzala žalovanej sumy a bola vo výške 61,41 EUR. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nasledovne:

Trovy právneho zastúpenia sú vyčíslené nasledovne:

|                                                                |           |           |
|----------------------------------------------------------------|-----------|-----------|
| - prevzatie a príprava zastúpenia                              | 61,41 EUR |           |
| - písomné podanie na súd - vyjadrenie vo veci samej 25.11.2014 |           | 61,41 EUR |
| - 2 x režijný paušál á 8,04 EUR                                | 16,08 EUR |           |

Spolu: 138,90 EUR

Súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania za úkon právnej služby označený ako „3. Vyjadrenie k čiastočnému späťvzatiu a k veci samej“. Toto vyjadrenie bolo súdu doručené dňa

31.12.2014. Argumentácia v ňom uvedená je v podstate obsahovo zhodná s podaním vedľajšieho účastníka zo dňa 25.11.2014, doručeným súdu dňa 27.11.2014. Súd preto trov za tento úkon právnej služby nepovažoval za účelne vynaložené.

Proti tomuto rozsudku do výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal navrhovateľ včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý výrok tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Namietal, že z napadnutého rozhodnutia nevyplýva spôsob, akým súd vyhodnotil kritérium účelnosti trov konania. Zastával názor, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nepovažoval za účelne vynaložené na bránenie práva. Pripomenul, že odôvodnené právne zastupovanie sa môže vyskytovať iba v mimoriadne obtiažnych právnych veciach, v opačnom prípade sa vzhľadom na spôsob a formu činnosti, ktorá spočíva len vo vstupe do konania spolu so splnomocnením advokáta, javí len ako činnosť zameraná na generovanie trov právneho zastúpenia. Označil za minimálne nelogické, aby mal nejaký subjekt osobitné práva priznané zákonom na realizáciu vlastnej činnosti, avšak na jej vykonávanie nie je ani personálne, ani odborne a materiálne pripravený. Na podporu svojej argumentácie poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 M Cdo 5/2013. Tento subjekt ani nemá procesné postavenie vedľajšieho účastníka vzhľadom na zákon č. 353/2014 Z.z. účinný od 01.01.2015.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadrili.

Vedľajší účastník popri odporcovi sa k odvolaniu vyjadril. Uviedol, že vo vyjadrení zo dňa 25.11.2014 poukázal na viaceré nedostatky zmluvných dojednaní, na to, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj na to, že dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru sa prieči dobrým mravom, a preto je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Navrhovateľ využil zákonné právo a je zastúpený advokátskou kanceláriou, avšak toto právo upiera vedľajšiemu účastníkovi. Takáto úvaha je v priamom rozpore s čl. 47 ods. 2 Ústavy SR. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2012, sp. zn. 7Co/34/2012, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 09.08.2012, sp. zn. 15Co/169/2012, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.04.2012, sp. zn. 17Co/87/2012, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18.03.2015, sp. zn. 5Co/70/2015.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť z týchto dôvodov:

Trovy konania vedľajšieho účastníka predstavovali náklady za právnu službu advokáta, ktorých výšku a spôsob určenia upravuje vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Navrhovateľ v odvolaní namietal, že uplatnená náhrada trov konania vedľajšieho účastníka predstavuje neúčelné náklady za právne služby. Uvedené námietky navrhovateľa nemožno akceptovať.

Účelnosť trov je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné posudzovať vo vzťahu k výsledku sporového konania.

V danej veci vedľajší účastník popri odporcovi aktívne vykonával obranu, dovoľával netransparentnosti inkorporačnej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, pre ktorú sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, vzniesol námietku premlčania uplatneného práva, ktorú špecifikoval presnými údajmi, dovoľával sa neprimerane vysokých úrokov a poplatkov za poskytnutie úveru a teda rozporu s dobrými mravmi.

Odvolací súd nesúhlasí ani s odvolacou námietkou navrhovateľa ohľadne neúčelne vynaložených trov právneho zastúpenia vzhľadom na tvrdený paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konania bez vedomosti o merite veci, pretože z vyjadrenia vedľajšieho účastníka vyplýva, že vedľajší účastník sa venoval individualite danej veci, bola mu známa konkrétna špecifikácia uplatnenej pohľadávky (výška úrokovej sadzby, výška RPMN, dátum splatnosti, dátum podania návrhu) a ďalších relevantných údajov

potrebných na posúdenie dôvodnosti návrhu. Návrh bol napokon v časti zamietnutý. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka preto považuje odvolací súd za vynaložené účelne.

Vychádzajúc z Článku 37 odseku 2 ústavného zákona 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy, a to od začiatku konania, ako aj z čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, resp. § 25 O.s.p. aj za situácie, že účastník (aj vedľajší účastník vzhľadom na jeho identické procesné práva a povinnosti ako účastníka konania), má zaručenú právnym poriadkom možnosť právnej pomoci.

Vedľajší účastník využil svoje právo na právne zastúpenie v tomto konaní, preto je potrebné posúdiť účelnosť poskytnutej právnej služby advokátom a výšku odmeny podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Okresný súd priznal správne ako náhradu trov konania vedľajšieho účastníka jeho náklady na právnu službu advokáta, a to podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktoré správne vo svojom uznesení špecifikoval.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov nepovažoval odvolanie navrhovateľa za spôsobilé na iné než potvrdzujúce rozhodnutie odvolacieho súdu.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.. Z výsledku odvolacieho konania vyplýva, že vedľajší účastník bol v odvolacom konaní úspešný a preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. patrí právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania. Úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z odmeny advokáta a náhrady jeho hotových výdavkov podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b), § 15 písm. a) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu proti rozhodnutiu nie vo veci samej (1 z tarifnej odmeny) - spolu 30,71Eur + režijný paušál 8,39 Eur. Potom priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú 39,10 Eur. Ich náhradu je navrhovateľ podľa § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť advokátovi vedľajšieho účastníka. Lehotu plnenia určil odvolací súd v zmysle § 211 ods. 2 O.s.p. v súlade s § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p. - do troch dní od právoplatnosti.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.