

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/206/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114225923
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114225923.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, v konaní právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, 47 234 547, proti odporcovi I. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXXX/XX, G. G., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou D. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o. so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 17 144,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5 656,06 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 5 656,06 Eur od 29. 06. 2014 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 05. 12. 2016 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 17 144,95 Eur s príslušenstvom.

Súd rozhodol uznesením č. k. 16C/206/2014-72 o zastavení časti konania bo výške 11488,89 Eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s úverovou zmluvou, žiadosťou o úver, úverovými podmienkami, prehľadom o čerpaní a splácaní úveru, výzvou k úhrade dlhu, poštovým podacím lístkom preukazujúcim zaslanie výzvy, spolu s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že na základe úverovej zmluvy poskytol odporcovi finančné prostriedky s úverovým rámcom vo výške 23235 Eur. Nakoľko si odporca neplnil svoje povinnosti riadne a včas, dostal sa do omeškania so splatením sumy 17578,94 Eur a dňa 28. 06. 2014 navrhovateľ vyhlásil úver za splatný.

Odporca sa k veci nevyjadril.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľ na základe úverovej zmluvy poskytol odporcovi finančné prostriedky s úverovým rámcom vo výške 23235 Eur. Nakoľko si odporca neplnil svoje povinnosti riadne a včas, dostal sa do omeškania so splatením sumy 17578,94 Eur a dňa 28. 06. 2014 navrhovateľ vyhlásil úver za splatný.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Pri uzavretí zmluvy mal navrhovateľ postavenie dodávateľa v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporcovia boli v postavení spotrebiteľa v súlade s ustanovením § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Zmluva o úvere bola uzavretá podľa z. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorého v § 4 ods. 2 zmluva musela obsahovať:

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 z. č. 258/2001 Z. z. ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 153 ods. 1 OSP súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súdom bolo zistené, že predmetná úverová zmluva obsahuje podstatné náležitosti predpokladané § 4 ods. 2 z. č. 258/2001 Z. z..

V konaní mal súd preukázané, že odporca čerpal sumu 23235 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 9,9 % a RPMN 11,89 %, pričom svoj záväzok splácať riadne a včas neplnil. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania so splatením dlhu, navrhovateľ odstúpil od zmluvy ku dňu 23. 04. 2014 a vyhlásil úver za splatný v celom rozsahu ku dňu 28. 06. 2014. Z predložených listinných dôkazov, konkrétne z potvrdenia prijatia splátok súd mal preukázané, že odporca uhradil sumu 17578,94 Eur a z prehľadu finančných operácií na úverovom prípade mal súd nepochybné za to, že odporca dlhuje sumu 17144,95 Eur.

Nakoľko mal súd preukázané, že odporca v konaní nepreukázal splatenie dlhu vo výške 17144,95 Eur ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, súd vyhovel žalobe v celom rozsahu.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru, súd preto priznal navrhovateľovi istinu spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,9 % ročne (tak ako to navrhovateľ požadoval v súlade §3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995) odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na zaplatenie dlhu po zosplatnení celého úveru.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.