

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116207130
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116207130.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľky K. T., W., Z., R., X.XX.XXXX, D. A. XX, J., T., Č., Q. R., X, J. N. V. W. T., R., XX.XX.XXXX, D. A. XX, J., v konaní o návrh na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým do právoplatného rozhodnutia v konaní o vylúčenie odporcu z užívania predmetných nehnuteľností u k l a d á odporcovi, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu so súp. Č.. XXXX R. N. N..Č.. XXX O. R. N. N.. Č.. XXX V. C.K. XXX K. - A. N. U. N. O. R. O. N.. Č.. XXX V. C. XXX K. - A. N. U., C. J.. Ú.. F., R. A. XX C. J., E. R. Q. C. Č.. XXX vedenom Okresným úradom Košice, katastrálny odbor.

Navrhovateľka je p o v i n n á do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať návrh vo veci samej, t.j. žalobu o vylúčenie odporcu z užívania predmetných nehnuteľností.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu dňa 29.3.2016, v konaní domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd nariadil odporcovi aby dočasne nevstupoval do rodinného domu so súp. č. XXXX R. N. R. N. Č.. XXX O. R. N. R. N. Č.. XXX V. C. XXX K., druh pozemku zastavené plochy a nádvoría a na N. Č.. XXX V. C. XXX K., A. N. U. C. J.. Ú.. F., R. B. A. XX C. J. E. R. Q. C. Č.. XXX, vedenom Okresným úradom Košice, katastrálny odbor, a to do právoplatného skončenia konania vo veci o vylúčenie odporcu z užívania predmetných nehnuteľností a aby navrhovateľke uložil povinnosť do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať návrh na začatie konania vo veci vylúčenia odporcu z užívania predmetných nehnuteľností.

Návrh odôvodnila tým, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice I dňa 16.3.2016, v konaní vedenom pod sp.zn. 11P/2/2016. Rozsudok zatiaľ nebol účastníkom konania doručený, na pojednávaní sa obaja vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie. Návrh na rozvod podávala navrhovateľka a to z dôvodu dlhodobého psychického a fyzického násillia zo strany odporcu voči jej osobe. Účastníci konania majú v podielovom spoluvlastníctve rodinný dom súpisné č. XXXX R. N. R. N. XXX O. N.P. N. R. N. Č.. XXX V. C. XXX O. R. N. Č.. XXX K. V. C. XXX K., E. R. Q. C. Č.. XXX V. J. X., V. J.-A. H., J.. Ú.. Ú. F., navrhovateľka v podiele ? a ? a odporca v podiele ?. Navrhovateľka z dôvodu neznesiteľnej situácie a obáv o svoje zdravie a život odišla zo spoločnej domácnosti dňa 20.2.2016 a býva u matky. Účastníci uzavreli manželstvo v roku 2008, z lásky, navrhovateľka bola tehotná. Hneď po svadbe sa odporca začal správať nepekne, urážal ju, ponižoval, bol veľmi majetnícky a žiarlivý čo narušilo ich spoločenský život. Prerábali dom, manžel nerešpektoval jej názor, nadpriemerne sa pustil do prestavby, čo zapríčinilo dlhy. Pomáhala mu ako sa dalo, napriek tehotenstvu, a odporca stále na ňu kričal, že sa len povaľuje. Začal piť a jeho správanie sa zhoršovalo - urážky a hrubé nadávky, začal ju sácať o zem, čo však nehlásila. Mal denne vypité, hlavne večer, trieskal dverami, vyžadoval sex a keď odmietla, tak ju ponižoval, čo je to za ženu. Keď si vypil, v noci veľmi tvrdo spal, čo zapríčinilo, že im zhorela varná platňa, inokedy hrniec. Navrhovateľka stále prosila odporcu, aby sa zmenil. On to sľuboval, ale nesplnil. Keď sa im narodila druhá dcéra, opakovalo

sa to, že vraj nič navrhovateľka nerobí, fyzicky ju odporca napadol, rozbil jej telefón, veľmi hrubo nadával, čo už ohlásila aj na polícii. Neskôr znova hlásila na polícii psychické týranie, viackrát. Odporca neprestal piť. 16.10.2015 mal deti postrážiť, lenže sa opil do bezvládneho stavu, deti veľmi plakali, lebo ho nevedeli zobudiť. Keď prišla navrhovateľka domov, ešte jej aj nadával hrubo pred už vystresovanými deťmi. To bol podnet na rozvod. Tento fakt ešte vystupňoval psychický nátlak a urážky zo strany odporcu. Navrhovateľka bola vystresovaná, začala mať problém s jedlom, veľmi schudla, zle spávala, začala sa potiť... Po niektorých fyzických napadnutiach zo strany odporcu vyhľadala lekárske ošetrenie. Dňa 24.2.2016 navštívila psychiatrickú ambulanciu MUDr. Alžbety Majerčíkovej, ktorá jej diagnostikovala nešpecifickú reakciu na ťažký stres s podozrením na syndróm týranej ženy. Zároveň navštevovala aj Psychosociálne centrum v Košiciach, kde jej bolo poskytované psychologické poradenstvo. Násilné správanie manžela oznámila aj orgánom činným v trestnom konaní a bolo dňa 15.4.2015 klasifikované ako priestupok. Naposledy podávala oznámenie na políciu dňa 16.2.2016. Dňa 18.3.2016 vyšetrovateľ PZ OR PZ v Košiciach začal trestné stíhanie pre zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa ust. § 208 ods. 1 písm. a) TZ. Vyšetrovanie sa vedie pod ČVS:ORP-484/1-VYS-KE-2016. Navrhovateľka má z odporcu strach, jeho správanie pod vplyvom alkoholu je nevyspytateľné, preto má vážne obavy o svoj život a zdravie. Násilné správanie odporcu má negatívny dopad na jej zdravie aj na život ich maloletých detí. Z dôvodu neúnosnej situácie bola nútená dočasne spoločnú domácnosť aj s maloletými deťmi opustiť, kde však deti nemajú vytvorené také podmienky ako doma. V záujme mal. detí sa potrebuje vrátiť do domácnosti, z ktorej odišli, tam však býva odporca. Pre jeho násilné správanie, z obáv o svoj život a zdravie i život a zdravie detí sa navrhovateľka s deťmi nemôže vrátiť domov, kým tam žije odporca, voči ktorému sa vedie trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania a zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Ochrana práva na život a zdravie navrhovateľky a detí je právo silnejšie ako je spoluvlastnícke právo odporcu k uvedeným nehnuteľnostiam. V riadnom konaní sa navrhovateľka mieni proti odporcovi domáhať vylúčenia odporcu z užívania rodinného domu analogicky podľa ust. § 146 ods. 2 a § 705a OZ, s odkazom na § 3 ods. 1 OZ, keďže vylúčenie z užívania nehnuteľnosti, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve z dôvodu násilného správania, nie je zákonne explicitne upravené.

Navrhovateľka súdu predložila listinné dôkazy: Informatívny výpis z listu vlastníctva č. 587, k. ú. Furča, obec Košice-Dargovských hrdinov, vytvorený cez katasterportál dňa 17.2.2016, Lekárska správa UNLP - úrazovej chirurgie - MUDr. Pavla Suchánka zo dňa 15.4.2015 o vyšetrení navrhovateľky pre bolesti pravej ruky a zápästia, Lekárska správa Limed, s. r. o. chirurgická ambulancia - MUDr. Zoltána Uschka zo dňa 20.4.2015 o vyšetrení navrhovateľky pre pomliaždenie hrudníka, Potvrdenie o návšteve navrhovateľky Psychosociálneho centra v Košiciach od 23.2.2016, Lekárska správa MUDr. Malejčíkovej - psychiatricky zo dňa 24.2.2016 o vyšetrení navrhovateľky pre ťažký stres, Potvrdenie OOPZ Košice- Dargovských hrdinov zo dňa 15.4.2015 o podaní oznámenia zo strany navrhovateľky, že ju fyzicky napadol manžel a hrubo jej vynadal, Potvrdenie OR PZ v Košiciach zo dňa 16.2.2016 o tom, že navrhovateľka urobila ústne oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo strany manžela, Upovedomenie OR PZ v Košiciach, ČVS ORP-484/1/VYS-KE-2016 zo dňa 18.3.2016 adresované navrhovateľke o začatí trestného stíhania pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby.

O predpokladoch nariadenia predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až 77 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.).

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu (§ 74 ods. 2 prvá a posledná veta O.s.p.).

Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu (§ 75 ods. 1 O.s.p.).

Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov (§ 75 ods. 7 O.s.p.).

Podľa § 75 ods. 2 prvé dve vety O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami sa súd zaoberal dôvodnosťou uplatneného nároku a taktiež potrebou dočasnej úpravy právnych i faktických pomerov účastníkov i odôvodnením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré sú podmienkou vydania predbežného opatrenia i primeranosťou požadovaného predbežného opatrenia. Navrhovateľka osvedčila danosť práva (nároku) - je aktívne legitimovaná na uplatnenie svojho nároku a nejde o zjavne neopodstatnený nárok, súd nemá vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy pomerov účastníkov. Súd má osvedčené, že medzi účastníkmi nejde len o hádku alebo konflikt, ale o násilie, ktoré je už možné považovať za dlhotrvajúce a stupňujúce. Taktiež má osvedčenú obavu navrhovateľky, že by odporca mohol pokračovať vo svojich psychických, či fyzických útokoch, keďže žalobkyňa už viackrát v súvislosti s jeho negatívnym správaním kontaktovala políciu, pričom zo strany navrhovateľky boli doložené aj lekárske správy svedčiace o jej zraneniach po fyzických útokoch i potvrdenia o vyhľadání pomoci z dôvodu jej zlého psychického stavu. Navrhovateľke aj obom deťom účastníkov hrozí nebezpečenstvo zo strany odporcu v prípade, že by ďalej zotrval s nimi v spoločnej domácnosti a je v ich záujme, aby žili doma - v dome, kde majú deti najlepšie vytvorené podmienky a ktorého navrhovateľka je vlastníčkou v podiele 3/4. Užívacie právo odporcu k spoločnému obydliu, ktoré vyplýva z jeho spoluvlastníctva je v prípade existencie násillia voči spolubývajúcej osobe nutné obmedziť. V prípade fyzického alebo psychického násillia ide totiž vždy o stav, kedy okamžité neusporiadanie pomerov účastníkov spočívajúce v ochrane obetí fyzického alebo psychického násillia pred protiprávnym konaním odporcu by mohlo viesť k vzniku nenapraviteľných alebo ťažko napraviteľných následkov. Tým je daná aj potreba dočasnej úpravy pomerov. Žalobkyňa dostatočne osvedčila naplnenie hypotéz uvedených v ustanovení § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., že odporca je vo vzťahu k navrhovateľke dôvodne podozrivý z násillia. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel tak, že až do právoplatného rozhodnutia v konaní o vylúčení odporcu z užívania predmetnej nehnuteľnosti odporcovi uložil, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu so súp. Č.. XXXX R. N. N..Č.. XXX O. R. N. N.. Č.. XXX O. XXX C. J.. Ú.. F., R. A. XX C. J., E. R. Q. Č.. XXX vedenom Okresným úradom Košice, katastrálny odbor. V súlade s ust. § 76 ods. 3 O.s.p. súd navrhovateľke uložil podať do 30 dní žalobu o vylúčení odporcu z užívania predmetnej nehnuteľnosti. Súd dodáva, že predbežným opatrením nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, ide len o dočasnú úpravu pomerov účastníkov.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).