

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/12/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111216114
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2111216114.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou vo veci starostlivosti o medzičasom plnoletého P. U. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom O. XX/X, zastúpeného JUDr. Barborou Šrutekovou, advokátkou, Hlavná 44, Trnava a maloletého U. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom O. XX/X, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: matky C. Z., narodenej XX.XX.XXXX, bytom O. XX/X, zastúpenej JUDr. Barborou Šrutekovou, advokátkou, Hlavná 44, Trnava a otca U. U. B., narodeného XX.XX.XXXX, B. D. XXX, zastúpeného JUDr. Máriou Jezerskou, advokátkou, Hlavná 42, Trnava, o návrhu matky na zvýšenie výživného na medzičasom plnoletého P. U. a o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloletého U., takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné matky na maloletého U. s účinnosťou od 24.02.2010 do 31.12.2012 zo sumy 26,56 eur na sumu 37 eur mesačne, s účinnosťou od 01.01.2013 do 18.08.2015 zo sumy 37 eur na sumu 80 eur mesačne a s účinnosťou od 19.08.2015 zo sumy 80 eur na sumu 120 eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého.

II. Nedoplatok matky na zročnom výživnom na maloletého U., ktorý vznikol zvýšením výživného za obdobie od 24.02.2010 do 31.03.2016 vo výške 2738,34 eur súd p o v o ľ u j e matke uhradiť v mesačných splátkach po 77 eur mesačne k rukám otca splatných ako bežné výživné s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Súd z v y š u j e výživné otca na maloletého, medzičasom plnoletého P. U. s účinnosťou od 01.09.2011 do 14.08.2012 a od 16.12.2012 do 16.08.2013 zo sumy 106,22 eur na sumu 200 eur mesačne.

IV. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na medzičasom plnoletého P. U., ktorý vznikol zvýšením výživného za obdobie od 01.09.2011 do 14.08.2012 a od 16.12.2012 do 16.08.2013 vo výške 1.826,96 eur súd p o v o ľ u j e otcovi uhradiť v mesačných splátkach po 51 eur mesačne k rukám medzičasom plnoletého P. U. splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 27C/6/2007-49 zo dňa 25.06.2007 v časti výšky výživného matky na maloletého U. a v časti výšky výživného otca na maloletého, medzičasom plnoletého P. U..

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom zo dňa 24.02.2010, doručeným súdu dňa 24.02.2010 v rámci konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21P/321/2009 o zmenu výchovného prostredia domáhal zvýšenia výživného na maloletého U., ktorý návrh bol uznesením č.k. 21P/321/2009-166 zo dňa 10.06.2011 vylúčený na samostatné konanie a zapísaný pod sp. zn. 21P/12/2011.

Matka sa podaním zo dňa 12.05.2010 v rámci konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21P/321/2009 o zmenu výchovného prostredia domáhala zvýšenia výživného na maloletého P., ktorý návrh bol uznesením č.k. 21P/321/2009-166 zo dňa 10.06.2011 vylúčený na samostatné konanie a zapísaný pod sp. zn. 21P/13/2011.

Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21P/12/2011-55 zo dňa 13.11.2012 spojil konania vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21P/12/2011 a sp. zn. 21P/13/2011 na spoločné konanie, ktoré je na Okresnom súde Trnava naďalej vedené pod spisovou značkou.

Matka sa návrhom zo dňa 12.05.2010 v spojení s vyjadrením na pojednávaní dňa 09.07.2014 domáha zvýšenia výživného otca na vtedy maloletého, toho času plnoletého P. zo sumy 106,22 eur na sumu 560 eur mesačne účinnosťou od 01.09.2011 do nadobudnutia jeho plnoletosti. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného podstatne vzrástli potreby maloletého P., ktorý je žiakom X ročníka na ZŠ v Z., hráva futbal za TJ L. V., kde dochádza 3 krát do týždňa na tréningy a cez víkend na zápasy. Mesačné výdavky na maloletého P. matka vyčíslila sumou 365 eur: strava 180 eur (z toho 20 eur strava v škole), oblečenie 80 eur, šport 60 eur (športová obuv a oblečenie), kozmetika drogéria 15 eur, mobil 16 eur, vreckové 15 eur. Matka býva v obecnom byte a jej mesačné výdavky predstavujú cca 360 eur: PSS 33 eur, PSS 15 eur, nájom 116 eur, vodné stočné 25 eur, plyn 50 eur, elektrina 24 eur, mobil 50 eur, internet 20 eur, výživné na U. 26,56 eur. Dňa 24.08.2011 matka predložila aktuálny rozpis nákladov na P., ktorý bol prijatý na športové gymnázium v V. a celkové náklady na P. vyčíslila vo výške 524 eur: strava internát 60 eur, strava mimo 120 eur, školné 50 eur, internát 20 eur, oblečenie 50 eur, šport 40 eur, členské ŠKP 8 eur, kozmetika drogéria 25 eur, mobil 20 eur, električka 10 eur, doprava V. O. 40 eur, vreckové 80 eur. Matka žije v obecnom byte so synom P., L. a druhom L. Z.. Matka má mesačné náklady vo výške 379,20 eur (stavebný úver 14,94 eur a 32,33 eur, výživné na U. 26,56 eur, plyn 66 eur, voda 15 eur, elektrina 29,88 eur, nájom 121,49 eur, mobil 60 eur, internet 13 eur, káblková 5 eur, úver z poštovej banky 177 eur).

Otec sa návrhom zo dňa 24.02.2010, doručeným súdu dňa 24.02.2010 v spojení s vyjadrením otca na pojednávaní dňa 10.03.2016 domáha zvýšenia výživného matky na maloletého U. s účinnosťou od 24.02.2010 do 31.08.2011 zo sumy 26,56 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne, od 01.09.2011 do 31.12.2012 zo sumy 50 eur na sumu 65 eur, od 01.01.2013 do 18.08.2015 zo sumy 65 eur na 100 eur a od 19.08.2015 zo sumy 100 eur na sumu 120 eur mesačne. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý U. bol rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 27C/6/2007 zo dňa 25.6.2007 zverený do výchovy otca a matka bola zaviazaná platiť na maloletého výživné vo výške 800,-Sk mesačne. Od uvedenej doby uplynulo 2,5 roka a matka maloletého si plní vyživovaciu povinnosť len vo výške určenej súdom, teda 26,56 eur. Predchádzajúce rozhodnutie vychádzalo zo skutočnosti, že maloletý mal šesť rokov, nechodil do školy, otec mal príjem 17.000 Sk a matka 12.000 Sk. Od poslednej úpravy podstatne vzrástli potreby maloletého a stanovené výživné nepokrýva odôvodnené potreby maloletého. Maloletý je žiakom tretej triedy na ZŠ v B. D. a zmenili sa aj zárobkové pomery matky, ktorá žije v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý je tiež zamestnaný. Otcov priemerný mesačný príjem je 1.033 eur. Mesačné výdavky na maloletého U. otec vyčíslil vo výške 216 eur: strava 130 eur (z toho stravné v škole 25 eur a družina 5 eur), oblečenie 40 eur, šport 30 eur (sústredenia, športová obuv, dresy), kozmetika drogéria 5 eur, zdravotné poistenie U. 10,62 eur. Mesačné náklady otca sú vo výške 833 eur (stavebný úver 86,80 eur, ŠFRB úver 47,90 eur, plyn 126 eur, voda 10 eur, kanalizácia 16,50 eur, hypotekárny úver X. 195,14 eur, elektrika 40 eur, výživné na P. 106,22 eur, cestovné do práce 120 eur, telefón 55 eur, internet a pevná linka 30 eur)

Matka k návrhu otca na zvýšenie výživného na maloletého U. uviedla, že je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 190,10 eur a prídavkov na deti vo výške 2 x 22,01 eur. Býva v X izbovom obecnom byte so synom P. a svojím druhom. Výdavky má mesačne vo výške 379,33 eur. Vzhľadom na jej finančnú situáciu považuje zvýšenie výživného na maloletého U. za nemožné.

Otec k návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého P. uviedol, že žiada, aby matka predložila doklady o hradení poplatkov za P., a to doklad o výške školného, internátu, stravy, cestovného, nákladov súvisiacich so športovou činnosťou.

Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 21P/12/2011-80 zo dňa 03.12.2012 rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu v Trnave, č.k. 27C/6/2007, zo dňa 25.6.2007 v časti o výživnom na maloletého P. B., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je povinný za obdobie od 1.5.2012 do 15.8.2012 celkove doplatiť matke na výživnom 350 eur, a to tak, že zvýšené výživné za každý mesiac predstavuje sumu 100 mesačne. Sumu 350 eur je otec povinný matke splácať v splátkach po 50 eur mesačne, ktorú sumu bude otec pravidelne zasielať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Súd mení rozsudok Okresného súdu Trnava, č.k. 27C/6/2007, zo dňa 25.6.2007 ohľadom výživného na maloletého U. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že s účinnosťou od 1. 9. 2012 zvyšuje matke vyživovaciu povinnosť na maloletého na sumu 100 eur mesačne, ktoré zvýšené výživné bude matka uhrádzať pravidelne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.9.2012 do 3.12.2012 v celkovej výške 222 eur súd zaväzuje matku splácať v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

Proti uvedenému rozsudku podala matka dňa 04.01.2013 odvolanie v ktorom uviedla, že nie je pravdou, že v čase od 15.8.201 do 14.12.2012 synovi neprispela žiadnou sumou, naďalej mu platila telefón vo výške 12 eur mesačne a jednorazovo mu uhradila školné vo výške 33 eur. P. od 14.12.2012 opäť býva u matky. Zvýšená suma je podľa matky neúmerne nízka vzhľadom na preukázaný príjem otca 1234 eur mesačne a mnohonásobne zvýšené potreby na syna, keď terajšie výživné zďaleka nepokrýva jeho náklady, ktoré sú: cestovné 24 eur, vreckové 50 eur, obedy 25 eur, mobil 20 eur, tri krát do roka kopačky po 70 eur, športové oblečenie 30 eur. Zvýšené náklady sú s cestovným na zápasy a tréningy. Okrem toho treba pripočítať nákup stravy, bežného oblečenia, školských potrieb. Matka ďalej nesúhlasila so zvýšením výživného na mal. U., nakoľko poberá rodičovský príspevok vo výške 190 eur mesačne a rodinné prídavky vo výške 44,02 eur mesačne a pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť. Maloletému U. matka kupuje príležitostne darčeky. Možnosti a schopnosti matky a otca nie sú rovnaké, preto by zvýšenie výživného nemalo byť rovnaké na obe deti. Rodinný dom, v ktorom býva otec, patrí do doposiaľ nevyporiadaného BSM.

Proti uvedenému rozsudku podal otec dňa 22.01.2013 odvolanie v ktorom navrhol rozsudok zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 10CoP/5/2013-108 zo dňa 25.07.2013 na odvolanie matky aj otca zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 21P/12/2011-171 zo dňa 06.10.2014 rozhodol tak, že mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 27C/6/2007, zo dňa 25.6. 2007, v časti o výživnom na medzičasom plnoletého P. U. B., nar. XX.X. XXXX tak, že za obdobie od 1.9. 2011 do 15.8. 2012 zvyšuje otcovi výživné na medzičasom plnoletého P. U. na sumu 150 eur a za obdobie od 1.2. 2013 do 16.8. 2013, t.j. do dňa plnoletosti P. U. B. na sumu 200 eur mesačne, ktoré zvýšené výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.9. 2011 do 16.8. 2013 v celkovej výške 1336 eur súd zaväzuje otca splácať v splátkach po 150 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 27C/6/2007, zo dňa 25.6. 2007, v časti o výživnom na maloletého U. B., nar. XX.XX. XXXX tak, že s účinnosťou od 24.2.2010 do 1.9. 2012 zvyšuje matke vyživovaciu povinnosť na maloletého na sumu 80 eur mesačne a od 1.9. 2012 na 100 eur mesačne, ktoré výživné bude matka pravidelne zasielať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Nedoplatok na výživnom od 24.2.2010 do 6.10. 2014 v celkovej výške 3.488 eur súd zaväzuje matku splácať v splátkach po 100 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

Proti uvedenému rozsudku podala matka odvolanie v ktorom uviedla, že je potrebné diferencovať výživné podľa jednotlivých období, počas ktorých poberala iba rodinné prídavky a rodičovský príspevok ako aj obdobie, od ktorého žije odlúčene od svojho manžela od apríla 2014. Matka má tri vyživovacie povinnosti a suma 20 % z jej príjmu nie je určená len pre U., ale aj jej ďalším maloletým deťom. Príjem otca je oveľa vyšší a má iba dva vyživovacie povinnosti. Sumu určenú na výživné nie je možné deliť

dvoma, nakoľko výdavky na obe maloleté deti nie sú totožné, P. je starší a jeho výdavky sú zásadne vyššie.

Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 10CoP/37/2014-190 zo dňa 13.05.2015 na odvolanie matky zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 21P/12/2011.297 zo dňa 28.01.2016 súd konanie v časti o zvýšenie výživného na medzičasom plnoletého P. U. za obdobie od jeho plnoletosti dňa 16.08.2013 zastavil a otcovi v zastavenej časti právo na náhradu trov konania nepriznal.

Otec vo svojom podaní zo dňa 6.11.2015 aktualizoval svoje mesačné výdavky vo výške 1.092 eur (hypotekárny úver zo SLSP, a.s. 330 eur, stavebný úver 49 eur, X. vo výške 47,92 eur, úver z P., a.s. 58,80 eur, plyn 157 eur, voda 6,50 eur, kanalizácia 10 eur, elektrina 50 eur, cestovné do práce do V. 150 eur, mobilný telefón 75 eur, internet a pevná linka 50 eur, náklady na údržbu domu 50 eur, životné poistenie 40 eur, zákonné poistenie auta 5,83 eur, poistenie domácnosti 9,16 eur, daň z nehnuteľnosti 2,91 eur) Aktuálne výdavky na maloletého U. vyčíslil vo výške 325,62 eur (strava 150 eur z toho strava v škole 25 eur, oblečenie 50 eur, lekár 10 eur, kozmetika drogéria 30 eur, zdravotné poistenie 10,62 eur, mobilný telefón 20 eur, škola 15 eur, FC F. V. 40 eur (cestovné, strava na zápasy). Otec titulom vyporiadania BSM a zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva vyplatil matke sumu 47.500 eur. Na vyplatenie tejto sumy si otec musel zobrať hypotekárny úver v F., ktorý spláca mesačnými splátkami vo výške 330 eur. Taktiež prevzal splácanie úveru z P., a.s. vo výške 58,80 eur. Otec ďalej uviedol, že nikdy neobdržal od matky špecifikáciu výdavkov na vtedy maloletého P.. Matka platí výživné vo výške 26,55 eur, pričom mesačné výdavky na maloletého U. za obdobie od 24.02.2010 sú vo výške 300 - 350 eur mesačne, t.j. okrem osobnej starostlivosti o toto dieťa otec mesačne vynakladal na jeho výživu sumu 280-330 eur. Matke v uvedenom období prispieval na maloletého P. sumou 106 eur, teda jeho vyživovacia povinnosť na obe deti bola od 390 eur do 440 eur mesačne, čo predstavuje 35 % z jeho čistého príjmu. V čase, keď bola matka na materskej dovolenke s mal L., jej manžel jej prispieval na spoločnú domácnosť čiastkou 800-1000 eur mesačne. Otec vo svojom podaní zo dňa 26.01.2016 uviedol ohľadne nákladov na údržbu rodinného domu, že v konaní o vyporiadanie BSM sp. zn. 19C/57/2010 boli priložené faktúry ako aj príjmové pokladničné bloky s vysvetlením, aké sú náklady na rodinný dom počas celého roka s prepočítaním na každý mesiac a ich fotokópie otec zároveň priložil. Matka si zo sumy vyplatenej titulom vyporiadania BSM kúpila auto, novú kuchyňu v hodnote 5000 eur, presťahovala sa z dvojizbového bytu do trojizbového a tieto kroky nenaznačujú, že matka si chce riešiť bytovú otázku. Úver, ktorý otec čerpal na vyplatenie matky je výdavok, na ktorý musí súd prihliadnuť, matka však nepreukázala žiadne osobitné výdavky, ktoré jej vznikli v súvislosti s riešením bytovej otázky okrem bežných výdavkov súvisiacich s užívaním bytu, ktoré má aj otec. K námietke matky na neprimerane vysoké výdavky na maloletého U. otec uviedol, že maloletý U. bol hráčom FC F. Z., otec s ním absolvoval tréningy aj zápasy. Veľa výdavkov na športové potreby sa nedá zdokladovať, pretože potom by náklady boli oveľa vyššie. Matka doposiaľ nepredložila žiadny doklad o skutočných výdavkoch na spojených s jej osobnou starostlivosťou o P., aj posledná špecifikácia je len všeobecná a matka na ich preukázanie nemá doklady. Otec ďalej uviedol, že dňa 19.09.2012 na pojednávaní matka uviedla, že manžel vykonáva ako živnostník stavebné práce a do domácnosti jej dáva 800 eur. Podľa otca podstatná zmena pomerov spočívala v tom, že maloletý U. v čase podania návrhu bol žiakom X. ročníka, od X.X.XXXX sa stal žiakom druhého stupňa ZŠ a nastúpil do športovej školy K. U. v Z., v období od 15.08.2012 do 15.12.2012 bol v otcovej starostlivosti aj syn P. a matka na neho neplatila žiadne výživné, matke narodením syna L. pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, vyživovacia povinnosť rodičov k plnoletému P. zanikla v septembri 2015 tým, že sa zamestnal.

Matka vo svojom podaní doručenom súdu dňa 22.01.2016 uviedla, že žiada, aby otec všetky svoje výdavky podložil listinnými dôkazmi. Osobitne sporuje matka výdavok otca - náklady na údržbu domu vo výške 50 eur mesačne. K sume vyplatenej matke titulom vysporiadanie BSM matka uviedla, že matka doposiaľ nemá vyriešenú bytovú otázku. Výdavky vyčíslené otcom na maloletého U. na sumu 325,62 eur sú podľa nej neprimerane vysoké, uvedená suma predstavuje viac ako jeden a pol násobok životného minima. Pokiaľ má takéto výdavky na maloletého U., tak aj jeho brat, toho času plnoletý P. by mal zdieľať totožnú životnú úroveň a teda v rozhodnom období by malo byť jeho výživné porovnateľné s otcom tvrdenými výdavkami na maloletého U., ktoré sa podľa tvrdenia otca pohybovali vo výške 280 - 330 eur mesačne. Výdavky na v tom čase maloleté deti neboli totožné a porovnateľné, nakoľko medzi deťmi je vekový rozdiel X rokov. Tvrdenie otca, že v čase, keď bola matka na materskej dovolenke jej prispieval jej manžel sumou 800 až 1000 eur mesačne sa nezakladá na pravde, matka ho sporuje, okrem svojej

materskej, rodičovského príspevku a prídavkov na deti matka nemala žiadne iné príjmy a so svojím manželom nehospodárila. Výdavky na maloletého P. v roku 2011 a 2012 matka vyčísliла sumou 319 eur (cestovné 40 eur, električenka 12 eur, bývanie + internát 60 eur, internet 15 eur, športová činnosť 100 eur, lekár 50 eur, mobil 12 eur, kozmetika drogéria 30 eur) a v roku 2013 sumou 274 eur (cestovné 24 eur, obed 20 eur, športová činnosť 70 + 30 eur, mobil 20 eur, školné 30 eur, vreckové 50 eur, kozmetika, drogéria 30 eur.)

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom matky zo dňa 12.05.2010, s návrhom otca zo dňa 24.02.2010, uznesením č.k. 21P/321/2009-166 zo dňa 10.06.2011, uznesením č.k. 21P/12/2011-55 zo dňa 13.11.2012, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 21.08.2015, s potvrdením Sociálnej poisťovne zo dňa 26.08.2015 vyplýva, že matka poberala od 03/2010 do 07/2010 nemocenské a od 07/2010 do 03/2011, s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 14.09.2011, zo dňa 14.09.2011, s oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 02.09.2015, s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 23.12.2011, zo dňa 23.12.2011, s potvrdením S. zo dňa 27.08.2015, zo dňa 14.03.2014, s potvrdením L. zo dňa 16.03.2014, s potvrdením obce O. zo dňa 27.08.2015, zo dňa 16.03.2016, s odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 07.03.2016, s potvrdením Obvodného úradu Trnava zo dňa 12.11.2012, s potvrdením Daňového úradu Trnava zo dňa 02.07.2012, zo dňa 01.08.2014, s mzdovým listom L. Z. za rok 2013, s potvrdením OR PZ Trnava, ODI zo dňa 26.11.2012, zo dňa 12.06.2012, so zmluvou o nájme bytu zo dňa 01.03.2015, s rozhodnutím súkromného gymnázia v V. zo dňa 27.04.2011, s potvrdením ŠKP C., s potvrdením o zaplatení oddielového príspevku zo dňa 02.09.2011, s potvrdením transakcie z výpisu z účtu C. Z. zo dňa 17.10.2012, s rozpisom nákladov vystaveného R. gymnázium zo dňa 09.04.2014, s potvrdením zamestnávateľa Q. zo dňa 30.11.2015, s odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 07.03.2016, s vyhlásením P. U. zo dňa 13.11.2014, s potvrdením Ministerstva vnútra SR zo dňa 21.01.2008, s potvrdením KR PZ Trnava zo dňa 07.01.2010, s potvrdením Ministerstva vnútra SR zo dňa 02.09.2015, zo dňa 09.03.2016, s poštovým podacím lístkom na č.l. 63, s poštovým podacím lístkom zo dňa 24.01.2011, s potvrdením Základnej školy B. D. zo dňa 19.03.2014, s potvrdením FC F. Z., a.s. na č.l. 57 vyplýva, s odpoveďou Športového klubu O. zo dňa 24.03.2014, s prehľadom nákladov č.l. 272-274, so Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 22.06.2015, s výpisom z účtu k úveru poskytnutého X. zo dňa 31.12.2015, s dohodou o výživnom pre plnoleté dieťa vyplýva, so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 27C/6/2007 a sp. zn. 27P/59/2012, ako aj vylúčením matky, otca, medzčasom plnoletého P., kolízneho opatrovníka a zistil nasledovný skutkový stav:

Otec na pojednávaní dňa 19.9.2012 uviedol, že žiada, aby matka platila od 24.2.2010 do 1.9.2012 sumu 80 eur a od 1.9.2012 zvýšené výživné vo výške 100 eur. Návrh upravil z dôvodu, že maloletý U. prešiel na 2. stupeň ZŠ K. U. dňom X.X.XXXX, do športovej triedy zameranej na hranie futbalu, čím sa podstatne zvýšili náklady. Maloletý je zdravý. Zvýšené finančné náklady sú spojené s hraním futbalu, ktoré spočívajú hlavne v tréningovom procese, pretože ide o dvojfázový tréning v utorok a vo štvrtok a v ostatné dni trénuje iba jeden krát. Za celý tréningový proces sú to náklady 17 eur. Ďalšie náklady sú na nákup športového oblečenia. Tri krát do roka mal. potrebuje nákup kopačiek vo výške 40 eur. Zimná obuv je vo výške 40 eur. Náklady spojené s odvozom a prívodom maloletého na futbalové zápasy 4 krát do mesiaca vždy v sobotu vo výške 40 eur, sústreďenia raz ročne jeden týždeň predstavujú sumu 150 eur. Nákup tričiek, dresov, spodné oblečenie v priemere mesačne 20 eur, veci osobnej hygieny 15 eur mesačne. Otec maloletému platí poistenie 10,62 eur mesačne. Matka mu ničím nad rámec stanoveného výživného neprispieva Otec je zamestnaný u PZ so sídlom v Z. od roku 1992 a jeho príjem je 1200 eur mesačne. Otec na pojednávaní dňa 3.12.2012 uviedol, že matkou požadované výživné na P. vo výške 560 eur je neprimerané a nezodpovedá potrebám maloletého a ani možnostiam otca. Matka nepredložila konkretizáciu výdavkov na mal. P.. Pokiaľ ide o pozastavenú činnosť terajšieho manžela matky detí, tento živnosť pozastavil 12.11.2012 a má ju pozastavenú do 11.5.2013. Otec sa domnieva, že toto pozastavenie je účelové vzhľadom na návrhy, ktoré sú podané na súde. Poukazuje na to, že matka doteraz tvrdila, že jej terajší manžel vykonáva živnosť v oblasti stavebných prác a za túto činnosť má príjem, z ktorého jej do domácnosti dáva od 800 do 1000 eur mesačne. Ďalej poukazuje nato, že v období 2009 -2011 vykonával živnosť, ale daňové priznanie nepodal. Manžel matky mal. detí je vlastníkom motorových vozidiel. Manžel matky bol 3 mesiace v zahraničí vo I., je teda predpoklad, že tam pracoval. Otec na pojednávaní dňa 13.11.2013 uviedol, že matka z príležitosti narodením, ktoré mal U. v októbri mu kúpila mikinu a tričku a toto mu odovzdala až na poslednej návšteve u nej. Otec od 1.2. 2013 prešiel na iný odbor v rámci svojho zamestnávateľa a jeho zárobok sa zvýšil o 50 eur na 1350 eur mesačne. Náklady spojené s maloletým sa od 1.9. 2013 znížili z toho dôvodu, že maloletý navštevuje ZŠ

v B. D., nedochádza do školy do Z. a taktiež nehrá futbal za Z., ale za C. B. D.. Pokiaľ ide o ďalšie náklady spojené s maloletým otec mu hradí bežné veci ako ošatenie, stravu a taktiež so športovou činnosťou. Od 1.9. 2013 U. chodí na doučovanie matematiky 4 krát do mesiaca a za toto doučovanie platí otec mesačne 20 eur. V súvislosti s prácou sa otcovi zvýšili náklady spojené s cestovným do zamestnania, pretože dochádza autom do V. a mesačné výdavky na naftu sú 150 eur. Vo februári 2013 si otec kúpil osobné motorové vozidlo N. J., XX ročné vozidlo, ročník XXXX. Po nadobudnutí plnoletosti staršieho syna P. sa spolu dohodli, že mu otec bude platiť výživné vo výške 110 eur, čo sú ďalšie náklady. So svojim synom P. udržuje otec pravidelne kontakt a približne 4 až 5 krát do mesiaca je u neho každý druhý víkend a keď odchádza, otec mu dá vreckové minimálne 5 eur. Snaží sa mu kupovať aj nejaké veci na oblečenie. P. v decembri 2013 prispel sumou 40 eur na výlet do E.. Otec žije s mal. synom U. v rodinnom dome v B. D. a jeho mesačné náklady sú plyn 140 eur, voda 20 eur, energie 40 eur, spláca úver vo výške 86 eur mesačne, výška úveru predstavuje asi 6000 eur. Okrem tohto má ešte jeden úver, ktorý si zobral s bývalou manželkou so X. na stavbu rod. domu a mesačné splátky sú 47,90 eur. V roku 2013 si otec od F. F. zobral ďalší úver vo výške 12.000 eur na, splátky mesačné sú 175 eur. Ďalej hradí sebe a mal. U. náklady spojené s mobilom spolu 55 eur, otec si hradí životnú poisťku 40 eur mesačne a poisťku mal. vo výške 10 eur, ďalej hradí internet a pevnú linku mesačne vo výške 40 eur. Otec na pojednávaní dňa 09.07.2014 uviedol, že v období od 15.01.2014 do 15.05.2014 bol na operácii kolena a bol PN a jeho zárobok poklesol na 870 eur. Otec so zvýšením výživného na maloletého P. na sumu 560 eur nesúhlasí, nakoľko táto suma nezodpovedá možnostiam otca ani potrebám maloletého P.. 25 % priemerného zárobku otca je 260 eur a okrem P. má otec vyživovaciu povinnosť aj k U., polovica výživného na staršieho P. je 130. P. je veľké dieťa, kedy už náklady s výživným nie sú saturované zo strany matky jej osobnou starostlivosťou. Otec žiadal ponechať výšku zvýšeného výživného za obdobie od 15.12.2012 do 16.08.2013 na sume 130 eur mesačne, hoci sa zvýšil zárobok otca, ale na druhej strane musí súd zohľadniť, že v období od 15.08.2012 do 15.12.2012 zabezpečoval starostlivosť o P. otec, matka neprispela žiadnym výživným a výživné za august a september si matka ponechala. Náklady na mal. U. a P. nie je možné posudzovať rovnako a teda riešiť ich vo výške 1/2, avšak priemerné mesačné náklady na U. sú okolo 250 eur a na sume týchto nákladov sa matka podieľa čiastkou 26,56 eur. To znamená, že okrem osobnej starostlivosti otec len na výživu tohto dieťaťa prispieva sumou 220 eur. Otec na pojednávaní dňa 6.10.2014 uviedol, že plnoletý P. od júla 2014 hráva futbal za TJ B. D. a od tejto doby je 3 krát do týždňa v jeho domácnosti. Matka od 24.02.2010 platí výživné na maloletého U. v sume 26,55 eura každý mesiac. Maloletý U. navštevuje teraz 9. ročník základnej školy, hrá futbal za 4. ligu za FC V., s týmto sú spojené pravidelné mesačné výdavky 40,- eur. Otec na pojednávaní dňa 26.01.2016 uviedol, že súd musí zohľadniť vyrovňovací podiel vyplatený matke po vyporiadaní BSM. Matka nepodložila žiadnymi pokladmi svoje tvrdenie, že si chce z uvedenej sumy zabezpečiť bývanie. Naopak kúpila si auto, vymenila X-izbový byt za X-izbový byt, nepreukázala, že zo sumy 47.000,- eur, by použila niečo aj na potreby maloletých detí. V zásade možno súhlasiť s tým, že u staršieho dieťaťa sú výdavky vyššie, avšak súd musí vychádzať zo skutočne odôvodnených potrieb mal. detí, zo skutočne vynaložených výdavkov a na druhej strane z reálnych možností povinných. Z tohto pohľadu dieťa, ktoré je o X rokov mladšie, aktívne športuje, športuje v tom čase v klube FC F. Z., začalo navštevovať športovú triedu a otec dokladoval na rozdiel od matky tieto výdavky a preto nemožno tvrdiť, že v období od 01.09.2012, keď tento maloletý sa stal žiakom športovej triedy a navyše v tomto období bol aj v tom čase maloletý P. v osobnej starostlivosti otca, mali by byť automaticky výdavky na P. vyššie ako na mal. U., len s ohľadom na vekový rozdiel. Pokiaľ ide o príjem do domácnosti aký mala matka v rozhodnom období, otec vychádzal len z toho, čo tvrdila samotná matka na pojednávaní a tieto svoje vlastné tvrdenia nikým nerozporované dnes popiera. Pri výdavkoch na maloletého P. otec rozporuje položku športová činnosť v roku 2011 a 2012 vo výške 100 eur, ktorá položka je určite nadštandardná a nebolo do dnešného dňa preukázaná, taktiež položku 50 eur mesačne, keď v celom konaní nebolo tvrdené, a to ani samotnou matkou, že by P. mal zdravotné problémy. Pri výdavkoch v roku 2013 otec rozporuje položku športová činnosť 70,- + 30,- eur a nevie, prečo je takto členená. Nakoľko samotná matka podávala návrh na zvýšenie výživného a teda musela vedieť aké sú výdavky, mohla ich súdu preukázať a s ohľadom na časové rozpätie trvania tohto sporu ich aj deklarovať tak ako to urobil otec. Navyše niekoľko krát ich otec od matky požadoval v priebehu tohto konania. V priebehu posledných 5 rokov si otec bral viaceré úvery za účelom nákladov na rodinný dom, ktoré neznesú odklad. Maloletý U. je nadaný talent, bol vybraný na tréningovom kempe v roku 2010 v P., od vtedy tri roky trénoval za F. Z. a navštevoval športovú školu na ul. K. U. v Z.. P. takýto talent nemal, takže výdavky neboli také veľké. V roku 2012 bol pol roka P. u otca, s čím boli spojené náklady na zariadenie izby a ošatenie. Otec mu vybavil školu - gymnázium v Z., pretože nebolo o neho postarané na škole v V.. P. aj t.č. býva u otca 3-4 krát do týždňa. Otec mu prispel na vodičský preukaz sumou 150,- eur. Otec na pojednávaní dňa 10.03.2016

žiadal, aby súd na nadštandardné položky vo výške 100 eur a na lekára vo výške 50 eur mesačne neprihliadal, nakoľko matka tieto položky nepreukázala žiadnymi dokladmi. Nie je pravda, že by sa otec počas konania nedožadoval špecifikácie výdavkov a ich preukázania. Matka samotná podala návrh na zvýšenie výživného na P., preto bolo jej povinnosťou v jej záujme preukázať zmenu pomerov, a to aj špecifikáciou a zdokladovaním výdavkoch, ktoré by opodstatňovali zvýšenie výživného. Pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného na P., ktoré požaduje od 1. 9. 2011 do 15. 8. 2012, tak za toto obdobie je otec ochotný platiť zvýšené výživné na P. zo sumy 106,22 eur na 150 eur. Pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného za obdobie od 16.12. 2012 do 16.8. 2013 otec žiada návrh na zvýšenie výživného zamietnuť z dôvodu, že P. sa v období od 16.8. 2012 do 15.12. 2012 nachádza u otca a za toto obdobie matka otcovi na P. neplatila žiadne výživné. P. bol v uvedenom období v starostlivosti otca aj legalizovaný predbežným opatrením. Keďže ide o beznávrhové konanie, mal by vlastne súd určiť matke výživné na mal. P. za obdobie, kedy bol v osobnej starostlivosti otca od 16.8. 2012 do 15. 12. 2012. Navyše k rukám matky bolo zaplatené výživné aj za mesiac august, september vo výške 106,22 eur. Zvýšenie výživného za obdobie od 16.12. 2012 do 16.8.2013 matke neprislúcha. V tomto období sa otec staral o dve mal. deti a matka bola v tom čase už zamestnaná a starala sa len o jedno dieťa a neprispela žiadnym výživným ani na mal. U.. Zvýšenie výživného matke neprislúcha do 16.8. 2013, ale len do 15.8. 2013, nakoľko 16.8. 2013 nadobudol P. plnoletosť, čo je konštatované aj v uznesení, v ktorom bolo konanie na v tom čase plnoletého P. aj zastavené. Pokiaľ ide o zvýšenie výživného na mal. U. otec žiadal zvýšiť výživné s účinnosťou od 24.2. 2010 do 31.8. 2011 zo sumy 26,55 eur na sumu 50 eur s účinnosťou od 1.9. 2011 do 31.12. 2012 zo sumy 50 eur na 65 eur, od 1.1. 2013 do 31.7. 2015 do 18.8. 2015 zo sumy 65 eur na 100 eur a od 19.8. 2015 zo sumy 100 eur na 120 eur. Ohľadne motorových vozidiel otec uviedol, že vždy mal len jedno. V čase podania návrhu mal I. I., následne X. D.. Maloletého U. vozil na tréningy a zápasy, lebo F. Z. nezabezpečil odvoz autobusom. V roku 2013 začal pracovať v V. a zakúpil N. J. rok výroby XXXX za 1800 eur. Na uvedenom vozidle každý deň chodí cca 130 km. Súd musí prihliadať na skutočne vynaložené a odôvodnené potreby toho ktorého dieťaťa. Odôvodnené a skutočne vynaložené výdavky otca na mal. U. boli podstatne vyššie než výdavky, ktoré matka súdu preukázala v súvislosti so starostlivosťou o P.. V návrhu otca na zvýšenie výživného zo dňa 24.2. 2010 otec špecifikoval výdavky na v tom čase mal. U. na sumu 216 eur. Otec ďalej uviedol, že platí štvrťročne P. F. F. 174 eur za bývalú manželku stavebné sporenie. P. od času odkedy sa zamestnal prispieva matke 40 eur mesačne na domácnosť a 3 krát do týždňa príde k otcovi a prespí u neho. V prípade nedoplatku na zročnom výživnom žiadal otec, aby mu súd povolil splatiť dlh v splátkach.

Matka na pojednávaní dňa 24.08.2011 uviedla, že nemá prehľad o príjme otca svojho najmladšieho dieťaťa, tento nakupuje všetky veci do domácnosti vrátane jej osobných potrieb. Ona poberá iba rodinné prídavky a rodičovský príspevok. Matka na pojednávaní dňa 30.04.2012 uviedla, že dňa 14.01.2012 sa znovu vydala, manžel L. Z. je živnostník. P. začal 1.9.2011 navštevovať športové gymnázium v V., toto si zvolil sám. Z tohto dôvodu sa podstatne vyšili jeho náklady, cestovné platí vo výške 40 eur, električku 12 eur, internát a strava 60 eur, internet 15-20 eur, od 1.9.2011 matka zaplatila v súvislosti so športovou činnosťou P. sumu 100 eur, v tejto sume sú poplatky za trénera, dresy. Maloletý má problémy s chrbticou, hrozí mu skolióza a podstúpil rôzne vyšetrenia, s ktorými mal náklady 50 eur. Matka vlastní s bývalým manželom rodinný dom v B. D. a ona ešte vlastní auto D. K.. Jej terajší manžel nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla ani nehnuteľnosti. Náklady na bývanie majú vo výške 260 eur mesačne. Terajší manžel jej dáva 300 - 400 eur mesačne, ktoré sa dajú na účet a z nich sa hradia sa z nich spoločné náklady. Na jeseň 2011 mala matka úspory vo výške 600 eur, ktoré už minuli. Matka na pojednávaní dňa 19.9.2012 uviedla, že v čase rozvodu manželstva pracovala vo firme S. Z., kde pracovala do roku 2010 a priemerne tam zarábala asi 8.000 až 9.000,- Sk a okrem dvoch detí nemala inú vyživovaciu povinnosť. V roku 2010 nastúpila na materskú dovolenku, pretože sa jej narodil mal. L. Z., nar. X.X.XXXX, ktorého otcom je L. Z., s ktorým uzavrela manželstvo dňa XX.X.XXXX. Terajší manžel je živnostník a podniká v oblasti stavebníctva, bol rozvedený a má vyživovaciu povinnosť na dcéru vo výške 100 eur a táto vyživovacia povinnosť trvá. Matka sa snažila prispievať aj nad rámec bežného výživného a kupovať oblečenie, obuv. Maloletý dostával darčeky aj na meniny, narodeniny a Vianoce. Matka je na materskej dovolenke od roku 2010 a poberá rodinný príspevok a rodinné prídavky na obe mal. deti spolu v sume 234 eur. Býva s manželom a synom L. v obci O. v nájomnom byte, náklady spojené s bývaním má 220 eur mesačne, je tam zahrnuté aj vodné a stočné, električka, mobil 60 eur mesačne, internet 12 eur mesačne. Syn P. je toho času u otca, ale nikdy nepovedal, že tam chce zostať na trvalo. Odišiel od matky preto, lebo mu nedovolila prejsť do druhého klubu. Matka mu za uvedené obdobie zaplatila mobil, pýtala sa syna, či niečo potrebuje, ale on povedal, že nič. Matkin terajší manžel vykonáva ako živnostník stavebné práce od roku 2008. Momentálne je však práce menej, preto aj jeho finančné prostriedky zo

živnosti, ktoré do domácnosti prichádzajú sú menšie a pohybujú sa okolo 800 eur mesačne. Matka na pojednávaní dňa 3.12.2012 uviedla, že pokiaľ ide o jej návrh na zvýšenie výživného na mal. P. žiada, aby súd zvýšil otcovi výživné na sumu 560 eur s účinnosťou od 1.5. 2012 do 14.8.2012. Matka vlastní iba jedno motorové vozidlo D. K., jej manžel nemá žiadne vozidlo. Manžel živnosť zanechal z dôvodu, že mal málo zákaziek. Manžel bol na návšteve u priateľa vo francúzsku dva týždne. V súčasnosti si financie zabezpečuje formou brigád. Matka na pojednávaní dňa 27.01.2014 uviedla, s návrhom otca na zvýšenie výživného na mal. U. nesúhlasí. Na čas po rozvode bola zaviazaná prispievať sumou 26,65 eur. V tom čase pracovala a jej priemerný mesačný zárobok bol od 6000,- do 7000,- Sk. Okrem mal. U. mala vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu synovi P.. Medzitým sa matka 16.1. 2012 znovu vydala a z tohto manželstva pochádza mal. dieťa mal. L., nar. X.X. XXXX. Do januára 2013 jej trvala materská dovolenka, kedy nastúpila späť do firmy. Jej zárobok je 400 do 450 eur. Manžel momentálne pracuje vo firme L. N., kde robí pomocné práce a dosahuje minimálny zárobok. Pred rokom a pol manžel ukončil živnosť z dôvodu, že nemal dostatočný počet zákaziek. Bývajú v O. v nájomnom byte. Nájom platí mesačne vo výške 121 eur, za plyn 71 eur, 30 eur električka, 10 eur vodné, stočné, internet 15 eur, mobilné telefóny, ktoré má ona, manžel a mal. P. vo výške 180 eur. Spláca s manželom dva úvery, ktoré si zobrali na zariadenie domácnosti, jeden má splátky mesačné 100 eur a druhý 50 eur. Ďalej spláca úver z P. F. F., ktorý si zobrali ešte s bývalým manželom na dostavbu domu a mesačné splátky sú 58 eur a neviem. Terajší manžel platí výživné na dieťa z bývalého manželstva vo výške 100 eur mesačne. Matka platí poisťku na auto štvrťročne 48 eur. Ďalej platí škôlku mal. L. od 20 do 30 eur mesačne. Na mal. L. platí poplatok štvrťročne 15 eur. Matka má náklady na cestovné z O. do Z. od 80 do 100 eur. P. bol od 15. 8. 2012 do 14.12. 2012 u otca, v tom čase žiadne výživné otcovi nedávala. P. sa stal dňa XX.X.XXXX plnoletý, je študentom R. T. v Z.. Náklady na P. spojené so stravou v školskej jedálni sú mesačne 25 eur, na oblečenie vo výške 60 eur, školské aktivity, výlety, napr. zájazd do E., celkove 300 eur. Ostatné aktivity sú mesačne 50 eur, nákup školských potrieb 10 eur. Oblečenie na lyžovačku stálo 100 eur a 100 eur dostal na útratu. Po zdravotnej stránke so synom nie sú žiadne problémy. Je aktívnym hráčom futbalu a hrá za TJ O. futbal s čím sú spojené náklady vo výške 60 eur štvrťročne. Náklady na osobnú hygienu 10 eur mesačne. Výživné, ktoré otec na syna P. platí, chodí na účet syna, matka s týmito peniazmi nedisponuje. Matka je za to, aby súd zvýšil výživné na mal. U., avšak nie v takej výške ako požaduje otec, pretože vzhľadom na jej finančnú situáciu je ochotná prispievať výživné od podania návrhu vo výške 37 eur. Matka uviedla, že v čase, keď zobrala návrh späť, neporozumela presne, že o čo sa jedná a aké to bude mať následok, samotné výživné je však beznávrhové konanie Matka chce výživné od 1.9. 2011 z dôvodu, že v tom čase P. nastúpil na strednú školu, hral futbal, keď išlo o druhú ligu a náklady na tento šport boli vysoké, býval na internáte. Matka na pojednávaní dňa 09.07.2014 uviedla, že P. v období od 01.09.2011 prestúpil v rámci štúdia do V., s čím boli zvýšené výdavky. Z príjmu otca vo výške 1200 eur je 25% suma 300, ktorú nie je možné deliť na polovicu, nakoľko medzi P. a U. je X ročný vekový rozdiel, čiže výživné, aj keď by ho platil jeden rodič, by nebolo v rovnakej výške. Otcov navrhovaná suma 130 eur je vzhľadom k čistému príjmu otca nedostatočná a neprimeraná. Matka na pojednávaní dňa 6.10.2014 uviedla, že od apríla 2014 žije sama s plnoletým P. a maloletým L. a odchodom jej manžela z domácnosti sa zvýšili jej náklady. Aj keď je P. plnoletý, nie je zárobkovo činný a matka má 3 vyživovacie povinnosti. Na pojednávaní dňa 10.11.2015 matka uvidela, že od januára 2013 znovu nastúpila do zamestnania, pričom maloletý L. Z. bol od januára 2013 do septembra 2013 v starostlivosti jej rodičov. Do škôlky nastúpil od septembra 2013 kedy dovŕšil 3 roky. Pokiaľ ide o výživné otca na P., do nadobudnutia jeho plnoletosti platil otec pravidelne výživné každý mesiac v sume 106,22 eura, od nadobudnutia plnoletosti platí výživné k rukám syna. P. skončil stredoškolské vzdelanie s maturitou, s tým, že robil opravné skúšky v septembri 2015. Vo vysokoškolskom štúdiu nepokračuje, je zamestnaný. Od 01.03.2015 sa matka presťahovala do väčšieho bytu v rámci tej istej bytovky, nájomný pomer je na dobu neurčitú. Titulom zrušenia a vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva jej bola v októbri 2015 vyplatená od otca suma 47.500 eur. Časť peňažných prostriedkov z tohto použila na kúpu auta I. I. v hodnote 10.000 eur, iné osobné autá nemá. Matka nevlastní žiaden pozemok, ani ona ani jej manžel nekúpili žiadnu nehnuteľnosť, ktorú by rekonštruovali alebo prestavovali. Prípadný nedoplatok na maloletého U. nie je schopná zaplatiť naraz, ale žiada o možnosť zaplatiť v splátkach. Na pojednávaní dňa 26.01.2016 matka uviedla, že nesúhlasí s tým, že by mala vyriešenú bytovú otázku a to iba vzhľadom k tomu, že si z finančného vyporiadania zakúpila osobné motorové vozidlo. To neznamená, že si nechce alebo nebude riešiť bytovú otázku. Pokiaľ otec deklaruje svoje neúnosne a neprimerane vysoké výdavky, a to najmä v súvislosti s úvermi a platbami za rodinný dom, neobstoí iba konštatovanie, že je zodpovedný a musí sa postarať o deti a zabezpečiť im bývanie aj v budúcnosti aj pod stratou vlastného pohodlia. V tejto súvislosti sa nejedná o stratu vlastného pohodlia, ale o ukrátenie maloletého dieťaťa na výživnom, ktoré by mu patrilo a v neprimerane vysokých výdavkoch otca, ktoré následne aj s

ostatnými výdavkami, ktoré uvádza pokrývajú takmer celý jeho príjem. Pokiaľ boli výdavky na maloletého U. vo výške 280,- až 330,- eur mesačne, tak aj v tom čase maloletý P. mal právo a má právo sa podieľať na totožnej životnej úrovni svojho brata, pričom tým, že je starší by mu prináležalo ešte vyššie výživné. Ak matka uviedla na pojednávaní v roku 2012, že jej manžel jej prispieva na domácnosť sumou 800 eur, táto skutočnosť už ďalej skúmaná nebola a neznamená, že tak je doposiaľ. Matka toto vyvracia a trvá na tom, že dlhodobo so svojim manželom nehospodári, tiež nie je pravdou, že by ju jej súčasný manžel navštevoval, matka nevie, kde sa nachádza, platí jej iba výživné prevodom na jej účet na ich maloletého syna L.. Podľa názoru matky bolo povinnosťou súdu žiadať doklady o výdavkoch na v tom čase maloletého P., čo sa však ešte pred zrušením veci odvolacím súdom nestalo, čo už nemôže byť na úkor matke v súčasnosti. Matka poukázala na vyjadrenie P. doložené k odvolaniu proti rozsudku zo dňa 13.11.2014, kde sa sám vyjadruje k svojim výdavkom. Matka nevie presne uviesť, že z čoho pozostáva suma 100 eur na športovú činnosť P. U. v roku 2011, 2012 a 70,- a 30,- eur v roku 2013. Matka na pojednávaní dňa 10.03.2016 uviedla, že do spisu nedoložila doklady preukazujúce športovú činnosť vo výške 100 eur a náklady na lekára vo výške 50 eur na P. z dôvodu, že s týmito dokladmi už nedisponuje. Pokiaľ toto považoval otec za nevyhnutné predložiť malo to byť pýtané už v inkriminovanom čase a nemôže to byť na úkor matky. V položke 100 eur na športovú činnosť pre P. bolo zahrnuté oblečenie, športová výbava a poplatky športovému klubu, v položke 50 eur mesačne sú zahrnuté výživové doplnky, nakoľko syn rástol a mal problémy s chrbticou. Lekára špecialistu navštívil iba jedenkrát, tento potvrdil, že P. má krivú chrbticu a synovi nepredpisoval žiadne špeciálne lieky. K motorovým vozidlám matka uviedla, že X. P. bol po nehode zošrotovaný a D. K. bol na jej meno napísaný len dočasne a potom bol prepísaný na jej bývalého manžela J. Z.. V období od 15.8. 2012 do 16.12. 2012 je nesporné, že mal. P. bol v starostlivosti otca, avšak priebežne chodieval aj do domácnosti matky, ktorá ho v tom čase aj vyživovala, čiže platené výživné bolo použité na pokrytie výdavkov v tom čase mal. P. a takto uhradené výživné považuje matka za spotrebované. Pokiaľ otec navrhuje zvýšiť výživné matke na sumu 120 eur mesačne a sám navrhol zvýšiť výživné na sumu 150 eur mesačne v tomto smere poukazuje matka na hrubý nepomer v tom, že matka má na rozdiel od otca jednu vyživovaciu povinnosť navyše, jej príjem je menší ako polovica z príjmu otca a znovu poukazuje k určaniu zvýšeného výživného na už plnoletého P. za obdobie jeho maloletosti v tých súvislostiach, že otec vyčíslil výdavky na mal. U., ktorý je mladší ako P. vo výške 325,62 eur mesačne, pričom ak takouto sumou vyživuje mal. U. tak, v inkriminovanom období P. má právo, aby zdieľal životnú úroveň svojho brata a preto matkou navrhované výživné vo výške 560 eur mesačne považuje za primerané. L. Z. platí na maloletého L. výživné nepravidelne vo výške 160 eur mesačne, matka nevie, kde je jej manžel zamestnaný, nevidela ho vyše roka. Matka na pojednávaní dňa 30.03.2016 uviedla, že výživné za obdobie od 15.8. do 15.12.2012 asi nezaplatila. Rozsudok, ktorým bolo manželstvo matky s L. Z. rozvedené, nadobudol právoplatnosť dňa 16.3.2016. Čo sa týka predbežného opatrenia a výživného na v tom čase mal. P., poukázala matka na to, že sa spolu zhodli tak otec ako aj matka v rámci konania, že v tom čase mal. P. bol v starostlivosti otca do 15.12.2012, t.j. od 16.12.2012 bol už v starostlivosti matky napriek tomu, že predbežné opatrenie bolo zrušené až neskôr, čiže nie je možné spravodlivo požadovať od matky, aby zaplatila výživné na v tom čase mal. P., keďže sa reálne oňho starala osobne denno-denne od 16.12.2012 až do nadobudnutia jeho plnoletosti. Aj v období od 15.8.2012 do 16.12.2012 sa priebežne starala matka o v tom čase mal. P. tým, že ju pravidelne navštevoval a teda ho vyživovala. Matka t.č. dosahuje príjem netto cca 650 eur mesačne s tým, že jej mesačné výdavky predstavujú cca 300 eur na nájomné, energie, internet. Má dve vyživovacie povinnosti voči mal. U. a mal. L., výživné, ktoré jej uhrádza otec mal. L. je výživné, ktoré je určené na pokrytie jeho výdavkov a nie je možné z neho vychádzať ako z príjmu matky a teda v zmysle ustálenej súdnej praxe, kedy je suma vo výške 20-25 % z čistého príjmu povinného rodiča použitá pre účely výživného na všetky vyživovacie povinnosti, matka nemôže byť viazaná výživným, ktoré požaduje otec, keďže aj pri 25 % z takto vyčíslenej sumy by suma, ktorú otec požaduje nezodpovedala zákonnému rámcu. Naopak príjem otca je minimálne dvojnásobný v porovnaní s príjmom matky a preto matka má stále za to, že pri vyčíslených výdavkoch, ktorou sumou otec vyživuje mal. U. mal v tom čase mal. P., ktorý je o X rokov starší od mal. U. právo zdieľať životnú úroveň mal. U. a vzhľadom k vekovému odstupu ešte na výživné vyššie by vznikol jeho nárok. Pri určení nedoplatku matky na zvýšenom výživnom na mal. U. žiadala, aby bol tento umožnený splácať matke v splátkach spolu s bežným výživným a to v minimálnych splátkach vzhľadom na príjem matky a na skutočnosť, že táto žije aj s mal. L. a už plnoletým P. v jednej domácnosti a je samoživiteľkou.

P. U. B. na pojednávaní uviedol, že Gymnázium skončil maturitnou skúškou dňa 11.09.2015. Zamestnaný je v spoločnosti Q.. Príjem v uvedenej spoločnosti má 259 eur mesačne. Od času, keď dovŕšil 18 rokov, mu otec platil výživné vo výške 110 eur mesačne, tieto peniaze mu posielala na účet,

naposledy mu zaplatil v auguste 2015, odvtedy mu výživné neplatí. P. U. uviedol, že berie návrh späť v časti o zvýšenie výživného od otca po 16.08.2013.

Kolízny opatrovníka na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o zvýšenie výživného na mal. U. doporučuje zvýšiť výživné berúc do úvahy zárobkové možnosti a schopnosti matky, nakoľko maloletý je vekovo starší a má aj športové aktivity. Pokiaľ ide o medzičasom plnoletého P., aj tu doporučil, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca, pričom aj tu treba brať od úvahy zárobkové možnosti otca a prihliadnúť na to, že aj za toto obdobie bolo treba hradíť náklady spojené so športovou činnosťou a P. je fyzicky vyspelejší a starší.

Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 21.08.2015 vyplýva, že matka bola zamestnaná u zamestnávateľa S., od 01.04.2006 do 31.12.2014, a u zamestnávateľa D. O. je zamestnaná od 02.01.2015.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 26.08.2015 vyplýva, že matka poberala od 03/2010 do 07/2010 nemocenské a od 07/2010 do 03/2011 materské spolu vo výške 3629,30 eur, t.j. v priemere 279,18 mesačne. Za obdobie od 11/2014 až 12/2014 matka poberala nemocenské spolu vo výške 595 eur, t.j. priemerne 297,50 mesačne.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 14.09.2011 vyplýva, že matka poberala od marca 2011 do augusta 2011 rodičovský príspevok vo výške 190,10 eur mesačne, spolu za uvedené obdobie vo výške 1.140,60 eur.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 14.09.2011 vyplýva, že matka poberala od januára 2011 do augusta 2011 prídavok na dieťa vo výške 44,02 eur mesačne, spolu za uvedené obdobie vo výške 352,16 eur.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 02.09.2015 vyplýva, že matka poberala rodičovský príspevok v dobe od 01.03.2011 do 08.09.2013. Matka pobereá prídavok na dieťa L. Z. v sume 23,52 eur mesačne. Otec pobereá prídavok na dieťa U. B. vo výške 23,52 eur mesačne.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 23.12.2011 vyplýva, že matka poberala prídavok na dieťa od 01/2011 do 11/2011 vo výške 44,02 eur mesačne, spolu 484,22 eur.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 23.12.2011 vyplýva, že matka poberala rodičovský príspevok od 03/2011 do 11/2011 vo výške 190 eur mesačne, spolu 1710 eur.

Z potvrdenia S. zo dňa 27.08.2015 o príjme matky vplýva, že za obdobie 1/2009 až 12/2009 bola jej priemerná čistá mesačná mzda vo výške 362,84 eur, za obdobie 1/2010 až 3/2010 bola jej priemerná čistá mesačná mzda vo výške 341,44 eur, v mesiaci 7/2010 jej bola vyplatená čistá mzda vo výške 375,01 eur a v mesiaci 2/2011 jej bola vyplatená čistá mzda vo výške 68,26 eur. Za obdobie 1/2013 až 12/2013 bola jej priemerná čistá mesačná mzda vo výške 503,16 eur, za obdobie 1/2014 až 12/2014 bola jej priemerná čistá mesačná mzda vo výške 493,89 eur. Čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 04/2006 až 12/2008 bol vo výške 443,87 eur (13.372,-Sk).

Z potvrdenia S. zo dňa 14.03.2014 vyplýva, že čistý priemerný mesačný príjem matky za obdobie január 2013 až február 2014 bol 504,42 eur.

Z potvrdenia S. zo dňa 27.08.2015 vyplýva, že matka požiadala o skončenie pracovného pomeru dohodou z vlastnej iniciatívy, našla si nové zamestnanie. Ak by ostala v pracovnom pomere, jej čistý mesačný príjem by bol 506,67 eur.

Z potvrdenia L. zo dňa 16.03.2014 vyplýva, že čistý priemerný mesačný príjem matky za obdobie október 2013 až február 2014 bol 303 eur.

Z potvrdenia obce O. zo dňa 27.08.2015 vyplýva, že matka od januára 2015 do júna 2015 mala čistý mesačný príjem vrátane dohôd o vykonaní práce vo výške 691,10 eur.

Z potvrdenia obce O. zo dňa 16.03.2016 o príjme matky vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie 08/2015 až 02/2016 bol vo výške 599,85 eur.

Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 07.03.2016 vyplýva, že L. Z. bol v období od 01.01.2011 do 31.12.2012 zamestnaný na dohodu v obci L. V..

Z potvrdenia Obvodného úradu Trnava zo dňa 12.11.2012 vyplýva, že L. Z. má pozastavené prevádzkovanie živnosti od 12.11.2012 do 11.05.2013.

Z potvrdenia Daňového úradu Trnava zo dňa 02.07.2012 vyplýva, že L. Z. nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie 2008, 2009, 2010, 2011.

Z potvrdenia Daňového úradu Trnava zo dňa 01.08.2014 vyplýva, že L. Z. nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za roky 2011, 2012, 2013.

Z mzdového listu L. Z. za rok 2013 vyplýva, že u zamestnávateľa M., bol zamestnaný od 20.03.2013 do 30.06.2013 a jeho priemerný mesačná mzda bola 384,51 eur.

Z potvrdenia OR PZ Trnava, ODI zo dňa 26.11.2012 vyplýva, že k uvedenému dňu matka vlastnila osobné motorové vozidlo D. K.. X. passat bol vyradený z evidencie.

Z potvrdenia OR PZ Trnava, ODI zo dňa 12.06.2012 vyplýva, že k uvedenému dňu L. Z. vlastnil osobné motorové vozidlo U. P., na ktoré od 28.03.2011 je exekútorská blokácia EX 1719/10.

Zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 01.03.2015 vyplýva, že obec O. ako prenajímateľ a matka ako nájomca uzavreli nájomnú zmluvu, predmetom ktorej je nájom X izbového bytu vo vlastníctve obce O. za nájomné vo výške 147 eur a príspevok do fondu opráv vo výške 13 eur mesačne.

Z rozhodnutia súkromného gymnázia v V. zo dňa 27.04.2011 vyplýva, že riaditeľka prijíma P. U. B. na štvorročné štúdium do 1. ročníka v študijnom odbore 7902500 všeobecné v školskom roku 2010/2011.

Z potvrdenia X. C. Y. V. bez datovania vyplýva, že P. U. B. je členom futbalového klubu a štartuje v súťaži II. celoštátna dorastenecká liga.

Z potvrdenia o zaplatení oddielového príspevku zo dňa 02.09.2011 vyplýva, že P. U. B. zaplatil oddielový príspevok za mesiac august 2011 vo výške 55 eur.

Z potvrdenia transakcie z výpisu z účtu C. Z. zo dňa 17.10.2012 vyplýva, že matka uhradila dňa 16.10.2012 P. U. školné vo výške 33 eur.

Z rozpisu nákladov vystaveného R. gymnázium zo dňa 09.04.2014 vyplýva, že celkové náklady na P. U. za 2. ročník v roku 2012/2013 a 3. ročník v roku 2013/2014 boli spolu: cestovné O. Z. a späť vo výške 474 eur, obedy v školskej jedálni vo výške 404,48 eur, učebné pomôcky vo výške 171,80 eur, plánovaná aktivita školy 45 eur, spolu 1.095,28 eur.

Z potvrdenia zamestnávateľa Q. zo dňa 30.11.2015 o príjme P. U. vyplýva, že tento je zamestnaný od 19.08.2015 a jeho čistá mzda za obdobie od 08/2015 do 11/2015 bola spolu 890,77 eur.

Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 07.03.2016 vyplýva, že P. U. je od 19.08.2015 zamestnaný u Q., za august 2015 bola je hrubá mzda vo výške 128,58 eur, za september až november bola jeho hrubá mesačná mzda 300 eur, za december 305,09 eur.

P. U. vo vyhlásení zo dňa 13.11.2014 uviedol, že žiada, aby bolo otcovi určené výživné minimálne vo výške 200 eur mesačne, nakoľko má dosť vysoké náklady, ktoré sú mesačne: cestovné do školy O. - Z. a späť 20 eur, mobil 30 eur, hygienické potreby a oblečenie 40 eur, športové potreby 30 eur, stravné v škole 25 eur, strava doma 100 eur, kino, diskotéky, posedenie s priateľmi 70 eur. Na stužkovú zaplatil 150 eur a musí doplatiť ešte 150 eur. Plánuje si urobiť vodičský preukaz, ktorý bude stáť 350 eur. Otec mu prispieva sumou 110 eur mesačne, ktoré mu posielajú na účet.

Z potvrdenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 21.01.2008 o mzde otca vyplýva, že čistá priemerná mzda otca bola v roku 2007 vo výške 735,98 eur, v roku 2008 vo výške 833,93 eur, v roku 2009 vo výške 1033,41 eur.

Z potvrdenia KR PZ Trnava zo dňa 07.01.2010 o mzde otca vyplýva, že čistá priemerná mesačná mzda otca za rok 2009 bola vo výške 1.033,41 eur.

Z potvrdenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 02.09.2015 o plate otca vyplýva, že priemerný mesačný plat otca za rok 2010 bol vo výške 1.129,37 eur.

Z potvrdenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 02.09.2015 o plate otca vyplýva, že priemerný mesačný plat otca za rok 2011 bol vo výške 1.234,28 eur.

Z potvrdenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 02.09.2015 o plate otca vyplýva, že priemerný mesačný plat otca za rok 2012 bol vo výške 1.246,52 eur,

Z potvrdenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 02.09.2015 o plate otca vyplýva, že priemerný mesačný plat otca za rok 2013 bol vo výške 1.303,82 eur.

Z potvrdenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 02.09.2015 o plate otca vyplýva, že priemerný mesačný plat otca za rok 2014 spolu s nemocenskými dávkami bol vo výške 1.187,50 eur.

Z potvrdenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 09.03.2016 o mzde otca vyplýva, že priemerný mesačný plat otca za 08/2015 až 02/2016 bol vo výške 1.355,48 eur.

Z poštového podacieho lístka na č.l. 63 vyplýva, že náklady na stravu v školskej jedálni ZŠ K. U. na maloletého U. boli vo výške 27,36 eur mesačne.

Z poštového podacieho lístka zo dňa 24.01.2011 vyplýva, že náklady na stravu v školskej jedálni ZŠ B. D. na maloletého U. boli vo výške 26,45 eur mesačne.

Z potvrdenia Základnej školy B. D. zo dňa 19.03.2014 vyplýva, že platby v 7. ročníku boli vo výške 83 eur.

Z potvrdenia FC F. Z., a.s. na č.l. 57 vyplýva, že mesačný poplatok U. B. ako hosťujúceho hráča v období od 01.09.2011 do 31.08.2012 je 15 eur mesačne, od 01.09.2012 do 31.08.2013 je 17 eur mesačne. Poplatok za zimné sústredenie od 21.01.2013 do 26.01.2013 je vo výške 150 eur.

Z odpovede Športového klubu O. zo dňa 24.03.2014 vyplýva, že náklady rodičov pre hráča sú predovšetkým na zakúpenie obutia (kopačiek) a ďalšieho športového oblečenia. Tieto náklady sú individuálne.

Z prehľadu nákladov na ošatenie U. 272-274 vyplýva, že náklady na ošatenie boli v decembri 2009 vo výške 25 eur, v roku 2010 vo februári 58,02 eur, v marci 40,99 eur, v máji 16,28 eur, v júni 58,50 eur, v júli 27,50 eur, v auguste 158,38 eur, v septembri 28,98 eur, v októbri 116,33 eur, v novembri 26,88 eur, v decembri 53,20 eur. V roku 2011 v januári 141,72 eur, vo februári 197,99 eur, v marci 71,79 eur, v apríli 80 eur, v máji 66,39 eur, k čomu otec priložil pokladničné bloky.

Zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 22.06.2015 uzavretej medzi F. F. ako bankou a otcom ako dlžníkom vyplýva, že banka poskytla otcovi splátkový úver vo výške 70.000 eur s mesačnou splátkou vo výške 329,80 eur.

Z výpisu z účtu k úveru poskytnutého X. zo dňa 31.12.2015 vyplýva, že mesačné splátky splácané otcom sú vo výške 47,90 eur.

Z dohody o výživnom pre plnoleté dieťa vyplýva, že otec a plnoletý P. U. sa dňa 11.05.2015 dohodli na výživnom tak, že otec sa zaväzuje platiť na jeho výživu mesačne sumou 110 eur na jeho účet a s uvedenou sumou P. U. súhlasí. P. U. zároveň vyhlásil, že sa nepripája k návrhu na zvýšenie výživného,

ktorý podala jeho matka a nežiada, aby o vyživovacej povinnosti otca voči nemu na čas po 16.08.2013 rozhodol súd.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27C/6/2007 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 27C/6/2007-49 zo dňa 25.06.2007 súd manželstvo C. B. a U. B. rozviedol a schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletý P. U. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na výživu mal. P. U. sumou 3.200,-Sk mesačne a maloletý U. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca a matka je povinná prispievať na výživu mal. U. sumou 800,-Sk mesačne.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/59/2012 súd zistil, že Okresný súd Trnava uznesením č.k. 27P/59/2012-18 zo dňa 18.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 9CoP/35/2012-46 zo dňa 20.12.2012 zveril maloletého P. U. do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť platiť výživné vo výške 26 eur mesačne do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 24CoP/21/2013-76 zo dňa 27.03.2013 zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 27P/59/2012-18 zo dňa 18.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 9CoP/35/2012-46 zo dňa 20.12.2012. Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 27P/59/2012-102 zo dňa 08.07.2013 návrh matky na striedavú osobnú starostlivosť u maloletého U. zamietol a konanie o zmene výchovného prostredia u maloletého P. U. zastavil.

Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu otca na zvýšenie výživného matky na maloletého U. s účinnosťou od 24.02.2010 do 31.08.2011 zo sumy 26,56 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne, od 01.09.2011 do 31.12.2012 zo sumy 50 eur na sumu 65 eur, od 01.01.2013 do 18.08.2015 zo sumy 65 eur na 100 eur a od 19.08.2015 zo sumy 100 eur na sumu 120 eur mesačne a rozhodovanie o návrhu matky na zvýšenie výživného otca na medzičasom plnoletého P. U. zo sumy 106,22 eur na sumu 560 eur mesačne účinnosťou od 01.09.2011 do 16.08.2013.

Výživné na maloletého P. U. a maloletého U. bolo ostatný krát určené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 27C/6/2007-49 zo dňa 25.06.2007, ktorým súd manželstvo matky a otca rozviedol a schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletý P. U. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na výživu mal. P. U. sumou 3.200,-Sk (106,22 eur) mesačne a maloletý U. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca a matka je povinná prispievať na výživu mal. U. sumou 800,-Sk (26,56 eur) mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2007. Z obsahu uvedeného spisu bolo zistené, že matka bola zamestnaná u zamestnávateľa S. Z. a jej priemerný mesačný zárobok bol vo výške 11.064,-Sk (367,26 eur), otec bol zamestnaný na oddelení cudzineckej polície a jeho priemerný mesačný zárobok bol vo výške 20361,-Sk (675,86 eur). V tom čase maloletý P. U. bol žiakom 5 ročníka ZŠ K. U. v Z. so zameraním na futbal, mesačné výdavky na neho boli cca v sume 2325,-Sk (77,18 eur). Maloletý U. navštevoval materskú školu v B. D. a mesačné výdavky predstavovali sumu 650,-Sk (21,58 eur) mesačne. Účastníci bývali v rodinnom dome v B. D., ktorý mali v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Matka uhrádzala výdavky vo výške 7670,-Sk (254,60 eur) mesačne, otec vo výške 11318,-Sk (375,69 eur) mesačne.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvodu hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery, ods. 2 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov; ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predmetom konania je návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého, medzičasom plnoletého P. a návrh otca na zvýšenie výživného na maloletého U., ktorými sa súd v tomto konaní zaoberal.

Na základe skutkových zistení v prejednávanej veci mal súd preukázané, že matka od 03/2010 do 07/2010 poberala nemocenské a od 07/2010 do 03/2011 materské spolu vo výške 3629,30 eur, od 11/2014 až 12/2014 matka poberala nemocenské spolu vo výške 595 eur, od marca 2011 do augusta 2011 poberala rodičovský príspevok vo výške 190,10 eur mesačne, spolu za uvedené obdobie vo výške 1.140,60 eur, od januára 2011 do augusta 2011 poberala prídavok na dieťa vo výške 44,02 eur mesačne, spolu za uvedené obdobie vo výške 352,16 eur, od 01/2011 do 11/2011 matka poberala prídavok na dieťa vo výške 44,02 eur mesačne, spolu 484,22 eur, rodičovský príspevok od 03/2011 do 11/2011 vo výške 190 eur mesačne, spolu 1710 eur. Dňa 01.01.2013 matka ukončila rodičovskú dovolenku a jej priemerná čistá mesačná mzda u zamestnávateľa S. Z., F. za obdobie január 2013 až február 2014 bola 504,42 eur, u zamestnávateľa L. bol čistý priemerný mesačný príjem za obdobie október 2013 až február 2014 vo výške 303 eur. Od januára 2015 do júna 2015 mala matka u zamestnávateľa obec O. čistý mesačný príjem vrátane dohôd o vykonaní práce vo výške 691,10 eur, za obdobie 08/2015 až 02/2016 vo výške 599,85 eur. Dňa XX.XX.XXXX sa matke narodil syn L. a tým jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Na maloletého L. Z. poberá matka prídavok na dieťa v sume 23,52 eur mesačne. Matka sa dňa XX.XX.XXXX vydala, manžel matky L. Z. mal pozastavené prevádzkovanie živnosti od 12.11.2012 do 11.05.2013 a nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013. Z výpovede matky mal súd preukázané, že minimálne v období od 18.07.2011 do 19.09.2012, že manžel prispieval na spoločné náklady v domácnosti sumou 800 až 1000 eur mesačne. U zamestnávateľa M., bola čistá priemerná mesačná mzda L. Z. za obdobie od 20.03.2013 do 30.06.2013 384,51 eur. Ku dňu 26.11.2012 matka vlastnila osobné motorové vozidlo D. K.. Manželstvo matky a L. Z. bolo rozvedené dňa XX.XX.XXXX, rozsudkom nadobudol právoplatnosť dňa 16.3.2016. Od 15.08.2012 do 15.12.2012 bol P. U. v starostlivosti otca. V čase podania návrhu matka bývala v obecnom byte v O. v spoločnej domácnosti s vtedy ešte partnerom L. Z., maloletým P. U. a od 08.09.2010 aj maloletým L., mesačné výdavky mala vo výške 360 eur mesačne. V októbri 2015 vyplatil otec matke titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 47.500 eur, z uvedenej sumy matka zakúpila osobné motorové vozidlo v hodnote 10.000 eur. V súčasnosti býva matka s plnoletým P. U. a maloletým L. v obecnom byte v O. a prenajímateľovi obci O. platí nájomné vo výške 147 eur a príspevok do fondu opráv vo výške 13 eur mesačne. L. Z. platí výživné na maloletého L. vo výške 160 eur mesačne. Matka platí výživné na maloletého U. sumou 26,55 eur mesačne.

Maloletý medzičasom plnoletý P. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec platil výživné vo výške 106,22 eur mesačne. V čase podania návrhu navštevoval 8 ročníka ZŠ v Z., hrával futbal za TJ L. V.. Odôvodnené náklady boli zistené v sumu 236 eur (strava 130 eur, oblečenie 30 eur, šport 30 eur, kozmetika 15 eur, mobil 16 eur, vreckové 15 eur), po nástupe do 1 ročníka súkromného gymnázia v V. dňa 01.09.2011 boli jeho výdavky v sume 329 eur (strava a internát 60 eur, strava mimo 60 eur, školné 50 eur, oblečenie 30 eur, šport 30 eur, členské ŠKP 8 eur, kozmetika drogeria 15 eur, mobil 16 eur, električka 10 eur, cestovné 40 eur, vreckové 20 eur). Od 1.9.2012 začal P. navštevovať 2 ročník arcibiskupského gymnázia v Z., jeho náklady boli 231 eur (cestovné 20 eur, strava 100 eur, oblečenie 30 eur, kozmetika 15 eur, mobil 16 eur, šport 30 eur, vreckové 20 eur). V špecifikácii výdavkov na P. zo dňa 19.01.2016 matka uviedla, že výdavky na P. v rokoch 2011 a 2012 boli mesačne vo výške 319 eur, z ktorej sumy však nevedela preukázať zvýšený výdavok na športovú činnosť vo výške 100 eur a ani zvýšený výdavok 50 eur mesačne na lekára. Výdavky na P. v rokoch 2013 matka vyčíslila sumou 274 eur mesačne, z ktorej sumy však opäť nevedela preukázať zvýšený výdavok na športovú činnosť vo výške 100 eur. Súd ďalej považoval vreckové vo výške 50 eur mesačne za neprimerané. Od

15.08.2012 do 15.12.2012 bol maloletý P. v starostlivosti otca. Dňa XX.XX.XXXX nadobudol plnoletosť a dňa 19.08.20115 sa zamestnal u zamestnávateľa Q. Súd mal ďalej preukázané, že čistá priemerná mzda otca bola v roku 2007 vo výške 735,98 eur, v roku 2008 vo výške 833,93 eur, v roku 2009 vo výške 1033,41 eur, za rok 2010 vo výške 1.129,37 eur, za rok 2011 vo výške 1.234,28 eur, za rok 2012 vo výške 1.246,52 eur, za rok 2013 vo výške 1.303,82 eur, za rok 2014 spolu s nemocenskými dávkami vo výške 1.187,50 eur, za 08/2015 až 02/2016 vo výške 1.355,48 eur. Otec poberá prídavok na dieťa U. B. vo výške 23,52 eur mesačne. Od 01.02.2013 začal otec dochádzať do zamestnania do V. a stúpil mu náklady na cestovné o sumu 150 eur. Otec býva s maloletým U. v rodinnom dome v B. D., v októbri 2015 vyplatil matke titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 47.500 eur. V čase podania návrhu boli priemerné mesačné náklady otca vo výške 833 eur, dňa 06.11.2015 otec vyčíslil priemerné mesačné náklady vo výške 1.092 eur. Otec platil výživné na maloletého P. do XX.XX.XXXX, kedy nadobudol plnoletosť, sumou 106,22 eur mesačne a od 17.08.2013 do 19.08.2015 sumou 110 eur mesačne. P. U. bol od 15.08.2012 do 15.12.2012 v starostlivosti otca.

Maloletý U. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka platila výživné na neho vo výške 26,55 eur mesačne. Maloletý U. v čase podania návrhu navštevoval 3. ročník ZŠ, dňa 01.09.2011 začal navštevovať 2. stupeň ZŠ, dňa 01.09.2012 začal navštevovať športovú ZŠ K U. v Z., dňa 01.09.2013 začal navštevovať ZŠ v B. D., toho času je žiakom 9. ročníka. Náklady na maloletého boli v čase podania návrhu vo výške 206 eur mesačne (strava 130 eur, oblečenie 30 eur, šport 30 eur, kozmetika 5 eur, poistenie 10,62 eur), po nástupe na športovú školu v Z. stúpili výdavky o sumu 17 eur za tréningy, o sumu 20 za športové oblečenie a hygiena 15 eur. V súčasnosti sú odôvodnené náklady približne vo výške 260,62 eur (obedy v škole 25 eur, strava doma 100 eur, lekár 10 eur, mobil 15 eur, šport 40 eur, drogéria 15 eur, oblečenie 30 eur, zdravotné poistenie 10,62 eur).

Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrhu matky na zvýšenie výživného na medzičasom plnoletého P. možno čiastočne vyhovieť a rovnako návrhu otca na zvýšenie výživného na maloletého U. je možné vyhovieť len čiastočne.

Naposledy bolo o výživnom na maloletých rozhodnuté 25.7.2007, kedy súd schválil rodičovskú dohodu schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletý P. U. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na výživu mal. P. U. sumou 3.200,-Sk (106,22 eur) mesačne a maloletý U. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca a matka je povinná prispievať na výživu mal. U. sumou 800,-Sk (26,56 eur) mesačne. V tomto konaní teda súd skúmal pomery a okolnosti na strane maloletých detí a ich rodičov od 24.02.2010 ku dňu rozhodnutia a porovnal ich s pomermi a okolnosťami, z ktorých sa vychádzalo pri ostatnej úprave výživného, na základe čoho súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy o výživnom, nielenže uplynulo osem rokov a deti sú fyzicky vyspelejšie a vekovo staršie, ale došlo aj k podstatnej zmene pomerov na strane výživou odkázaných detí a aj na strane obidvoch rodičov.

Maloletý P. v čase ostatnej úpravy výživného mal XX rokov a navštevoval 2 stupeň ZŠ. V čase podania návrhu matky na zvýšenie výživného dňa 12.05.2010 maloletý P. ešte stále navštevoval 2 stupeň ZŠ a teda v tomto čase súd na jeho strane nezistil podstatnú zmenu pomerov. Súd taktiež nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa umožňujúce priznať výživné späťne od 01.01.2010 ako pôvodne žiadala matka. K podstatnej zmene došlo až dňa 01.09.2011, kedy P. začal navštevovať strednú školu. Otcov priemerný mesačný príjem v tom čase bol 1.280 eur, keď v čase ostatného určenia výživného bol vo výške 675,86 eur a teda ja na strane otca došlo k zmene okolností. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo súdnej praxe, podľa ktorej výživné tvorí 25 % z príjmu povinného rodiča, avšak táto čiastka sa rozráta na počet vyživovacích povinností. 25 % zo sumy 1280 eur predstavuje sumu 320 eur, ktorú sumu je potrebné deliť medzi dve vyživovacie povinnosti a to tak, že sumou 200 eur bude otec prispievať na výživné na P. a sumou 120 eur na U., ktorého má síce otec v osobnej starostlivosti, avšak v možnostiach matky nebolo prispievať v postačujúcej výške na U., preto musí otec plniť výživné vo zvýšení miere aj na dieťa, ktoré ma v osobnej starostlivosti. Od 01.09.2011 do 30.06.201 P. dochádzal do školy v V., kde od pondelka do piatku býval na internáte a teda osobná starostlivosť matky o neho v tomto období bola vykonávaná počas víkendov, aj to len počas tých, počas ktorých neprebíhal styk maloletého P. s otcom, a teda zmenšenú osobnú starostlivosť matky o P. bolo potrebné premietnuť do povinnosti matky prispievať na výživné na P. vo zvyšnej časti. Z výpovede matky mal súd preukázané, že minimálne v období od 18.07.2011 do 19.09.2012, jej manžel L. Z. prispieval na spoločné náklady v domácnosti sumou 800 až 1000 eur mesačne. Od 1.9.2012, kedy maloletý P. nastúpil do 2. ročníka arcibiskupského gymnázia sa znížili odôvodnené potreby maloletého. Súd zohľadnil obdobie, počas

ktorého bol P. v osobnej starostlivosti u otca, t.j. od 15.08.2012 do 15.12.2012 a počas tohto obdobia výživné na P. nezvýšil. Výživné v tomto období bolo upravené predbežným opatrením, ktorým súd zveril maloletého P. do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť platiť výživné vo výške 26 eur mesačne do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uvedené predbežné opatrenie bolo zrušené uznesením zo dňa 20.12.2012 a vo veci samej súd rozhodol rozsudkom č.k. 27P/59/2012-102 zo dňa 08.07.2013. Výživné, ktoré zaplatil otec P. za august 2012 a september 2012 bolo podľa vyjadrenia matky spotrebované maloletým P., ktorý matku navštevoval a ktorému matka uhrádzala náklady na telefón a školné a spotrebované výživné sa zmysle § 77 ods. 1 zákona o rodina nevracia. Otec žiadal návrh matky na zvýšenie výživného na P.a za obdobie od 16.12.2012 do 16.08.2013 zamietnuť z dôvodu, že matka za obdobie od 15.08.2012 do 15.12.2012, kedy bol P. v starostlivosti otca, neplatila na neho výživné vôbec. K uvedenému návrhu otca súd uvádza, že nakoľko maloletý Patrik bol v osobnej starostlivosti matky od 16.12.2012, otec bol povinný platiť výživné vo výške zodpovedajúcej odôvodneným potrebám maloletého bez ohľadu na to, či matka v prechádzajúcom období výživné platila. Predbežné opatrenie je exekučným titulom a otec mohol na jeho základe podať návrh na vykonanie exekúcie, nakoľko matka naozaj bola povinná platiť výživné na maloletého P. za obdobie od 15.08.2012 do 15.12.2012. Avšak otcom žiadané zamietnutie návrhu na zvýšenie za obdobie od 16.12.2012 z dôvodu, že matka neplatila výživné do uvedeného dátumu sa súdu javí ako návrh na započítanie výživného, ktoré pri maloletých deťoch je neprípustné. Preto súd zvýšil výživné otca na maloletého P. aj za obdobie od 16.12.2012 do 16.08.2013. Sumu 200 eur súd považoval za adekvátnu odôvodneným a matkou preukázaným potrebám vtedy maloletého P., ktoré spolu s plnením výživného od matky a spolu s prídavkom na dieťa pokrývajú náklady maloletého P.. Matka v konaní nepreukázala, že odôvodnené potreby maloletého P. boli v ňou požadovanej výške 560 eur a súd ich považoval za nadhodnotené a nereálne v porovnaní s výdavkami detí rovnakého veku. I odôvodnené potreby dieťaťa majú svoju konkrétnu hranicu danú jeho spotrebným charakterom a výživné nemá uspokojovať potreby ostatných členov rodiny. Matkou žiadaná suma výživného by tak predstavovala 50 % z príjmu otca, ktorý navyše zvýšenou mierou prispieva na maloletého U., ktorého má v osobnej starostlivosti a na ktorého matka do 31.12.2012 nebola schopná platiť výživné v potrebnej výške. V špecifikácii výdavkov na P. zo dňa 19.01.2016 matka uviedla, že výdavky na P. v rokoch 2011 a 2012 boli mesačne vo výške 319 eur, z ktorej sumy však nevedela preukázať zvýšený výdavok na športovú činnosť vo výške 100 eur a ani zvýšený výdavok 50 eur mesačne na lekára, keď uviedla, P. užíval vitamíny, lebo rástol a mal problémy s chrbticou, avšak lekára špecialistu navštívil iba jedenkrát a tento P. nepredpisoval žiadne špeciálne lieky. Výdavky na P. v rokoch 2013 matka vyčíslila sumou 274 eur mesačne, z ktorej sumy však opäť nevedela preukázať zvýšený výdavok na športovú činnosť vo výške 100 eur, preto súd považoval. Súd preto považoval za primeraný výdavok na športovú činnosť sumu 30 eur mesačne a výdavok na lekára 10 eur mesačne. Súd ďalej považoval vreckové vo výške 50 eur mesačne za neprimerané, pričom zodpovedajúcou sumou je 20 eur mesačne. Súd ďalej uvádza, že pri stanovení výšky výživného súd neprihliada len na vek dieťaťa, ale aj na jeho nadanie, záujmy a pod., s ktorými sú spojené ďalšie preukázané výdavky, preto ak mladšie dieťa má zvýšené výdavky napr. na športovú činnosť a staršie dieťa takéto výdavky nemá, môže byť výška výživného na obe deti v podobnej výške. K argumentom matky, že P. má právo sa podieľať na životnej úrovni svojho brata súd poznamenáva, že dieťa má právo sa podieľať na životnej úrovni svojho rodiča, nie svojho súrodenca. Práv podieľať sa na životnej úrovni rodiča však neznamená, že výška výživného predstavuje vždy 25 % z príjmu povinného rodiča a môže byť teda rádovo ja tisíce eur, nakoľko súčasná právna úprava neumožňuje priznať výživné vo vyššej výške ako sú preukázané náklady na dieťa. Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať napr. tvorbu úspor, ktorou sa bude podieľať práve na životnej úrovni lepšie zarábajúceho rodiča. K ďalšej podstatnej zmene pomerov na strane maloletého P. už neprišlo, aj keď sa matka 1.1.2013 opäť zamestnala, avšak pri jej priemernej mesačne mzde cca 600 eur nebola matka schopná plniť výživné na P. vo vyššej výške ako predtým, preto súd od tohto dátumu výživné otca na maloletého P. neznižoval. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 21P/12/2011.297 zo dňa 28.01.2016 súd konanie v časti o zvýšenie výživného na medzičasom plnoletého P. U. za obdobie od jeho plnoletosti zastavil, preto súd zvýšil výživné otca na dovtedy maloletého P. do 16.08.2013, ktorý dátum v zmysle počítania lehôt v hmotnom práve sa číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína, t.j. dátum narodenia maloletého P. napriek tomu, že otec žiadal určiť výživné len do 15.08.2013.

Maloletý U. v čase ostatnej úpravy výživného mal 6 rokov a navštevoval materskú školu. Podstatná zmena pomerov na strane maloletého nastala už 1.9.2007, keď maloletý U. nastúpil do 1. ročníka ZŠ. Otec podal návrh na zvýšenie výživného až 24.02.2010, preto súd rozhodol o zvýšení výživného až od tohto

dátumu, keď na priznanie výživného späťne od podania návrhu súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa. V čase podania návrhu otca na zvýšenie výživného dňa 24.02.2010 maloletý U. navštevoval 3 ročníka ZŠ. Súd skúmal možnosti matky prispievať vyšším výživným ako 26,56 eur mesačne a dospel k záveru, že od 24.02.2010 do 31.12.2012 matka nebola schopná prispievať na výživu maloletého U. vyšším výživným ako ňou navrhovanou sumou 37 eur mesačne, pretože od februára 2010 do decembra 2012 bol jej čistý priemerný mesačný príjem cca 250 eur (mzda, nemocenské, materské, rodičovský príspevok), z ktorej sumy podľa súdnej praxe suma výživného tvoriaca 25 % predstavuje 62 eur, ktorú sumu bolo potrebné rozdeliť medzi tri matkine vyživovacie povinnosti, nakoľko dňa 8.9.2010 matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči maloletému L.. Matka navrhla zvýšiť jej vyživovaciu povinnosť na maloletého U. na sumu 37 eur mesačne, pričom po odpočítaní tejto sumy od sumy 62 eur, zostala na zvyšné dve vyživovacie povinnosti matky suma 25 eur, ktorá suma bola postačujúca vzhľadom na to, že na tieto deti platili ich otcovia zvýšené výživné. K ďalšej podstatnej zmene pomerov na strane maloletého U. došlo dňa 01.09.2011, kedy prešiel na 2. stupeň ZŠ, avšak matka stále nebola schopná prispievať na neho vyššou sumou ako ňou navrhovanou 37 eur, nakoľko poberala iba rodičovský príspevok vo výške 190 eur mesačne. K podstatnej zmene pomerov na strane matky prišlo až dňa 01.01.2013, kedy sa opäť zamestnala, pričom od tohto času až do 18.8.2015 bol príjem matky cca 600 eur mesačne. Výživné vo výške 25 % z príjmu matky, t.j. zo sumy 600 eur predstavuje sumu 150 eur, ktorou sumou bola matka povinná prispievať na tri vyživovacie povinnosti. O P. a maloletého L. sa matka osobne starala a ich otcovia prispievali na ich výživu dostatočnou sumou, preto výživné matky na maloletého P. bolo cca 40 eur, na maloletého L. 30 eur mesačne a na maloletého U. bola potom matka schopná prispievať výživným zvýšeným na sumu 80 eur, ktoré výživné spolu s výživným zo strany otca, ktorého životná úroveň je vyššia, postačuje na uhrádzanie preukázaných nákladov na maloletého U.. K ďalšej podstatnej zmene pomerov prišlo na strane matky dňa 19.08.2015, kedy sa plnoletý P.ijúci s matkou, ku ktorému mala matka sále vyživovaciu povinnosť, zamestnal a teda matke sa znížil počet vyživovacích povinností na dve. Od tohto obdobia bol čistý mesačný príjem matky stále cca 600 eur, preto sumu 150 predstavujúcu 25 % z jej príjmu je potrebné rozdeliť medzi maloletého L. vo výške cca 30 eur, o ktorého sa matka osobne stará a na ktorého jeho otec platí výživné vo výške 160 eur mesačne a medzi maloletého U. vo výške 120 eur, ktorá suma spolu s výživným od otca pokryje jeho odôvodnené náklady. Matka v konaní uviedla, že zo sumy 45.700 eur vyplatennej jej otcom titulom vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov si chce vyriešiť bytovú a to, že býva v nájomnom byte neznamená, že ju vyriešenú má, s čím sa súd stotožnil a na uvedenú sumu neprihliadol.

Spätným zvýšením výživného matky na maloletého U. za obdobie od 24.02.2010 do 31.03.2016 vznikol matke nedoplatok na výživnom na maloletého U. v celkovej výške 2738,34 eur (4.681,35 eur - 1.943,01 eur). Matka mala zaplatiť výživné vo výške 4.681,35 eur /6,60 eur (za 5 dní mesiaca február 2010 á 1,32 eur) + 1264,60 eur (34 mesiacov á 37 eur) + 2.480 eur (31 mesiacov á 80 eur) + 46,44 eur (za 18 dní mesiaca august 2015 á 2,58 eur) + 50,31 eur (za 13 dní mesiaca august 2015 á 3,87 eur) + 840 eur (7 mesiacov á 120 eur)/. Matka zaplatila výživné vo výške 1.943,01 eur /4,75 eur (za 5 dní mesiaca február 2010 á 0,95 eur) + 902,70 eur (34 mesiacov á 26,55 eur) + 823,05 eur (31 mesiacov á 26,55 eur) + 15,48 eur (za 18 dní mesiaca august 2015 á 0,86 eur) + 11,18 eur (za 13 dní mesiaca august 2015 á 0,86 eur) + 185,85 eur (7 mesiacov á 26,55 eur)/. Súd povolil matke splácať nedoplatok na zročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 77 eur mesačne (2738,34 eur: 36 mesiacov = 76,07 eur) spolu s bežným výživným, keď zohľadnil výšku určeného mesačného výživného, aktuálne možnosti matky, jej príjem a jej ďalšiu vyživovaciu povinnosť s tým, že v prípade omeškania matky s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

Spätným zvýšením výživného otca na medzičasom plnoletého P. za obdobie od 01.09.2011 do 14.08.2012 a od 16.12.2012 do 16.08.2013 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom v celkovej výške 1.826,96 (3.896,70 eur - 2.069,74 eur). Otec mal zaplatiť výživné vo výške 3.896,70 eur /2.200 eur (11 mesiacov á 200 eur) + 90,30 eur (za 14 dní mesiaca august 2012 á 6,45 eur) + 103,20 eur (za 16 dní mesiaca december 2012 á 6,45 eur) + 1.400 eur (7 mesiacov á 200 eur + 103,20 eur (za 16 dní mesiaca august 2013 á 6,45 eur). Otec zaplatil výživné vo výške 2.069,74 eur /1.168,42 eur (11 mesiacov á 106,22 eur) + 48,02 eur (za 14 dní mesiaca august 2012 á 3,43 eur) + 54,88 eur (za 16 dní mesiaca december 2012 á 3,43 eur) + 743,54 eur (7 mesiacov á 106,22eur + 54,88 eur (za 16 dní mesiaca august 2013 á 3,43 eur). Súd povolil otcovi plácať nedoplatok na zročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 51 eur mesačne (1.826,96 eur: 36 mesiacov = 50,75 eur) spolu s bežným výživným, keď zohľadnil aktuálne možnosti otca, jeho príjem s tým, že v prípade omeškania otca s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

Súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 27C/6/2007-49 zo dňa 25.06.2007 v časti výšky výživného matky na maloletého U. a v časti výšky výživného otca na maloletého, medzičasom plnoletého P. U..

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním vypočítaním účastníkov konania, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Otec aj matka vo svojich návrhoch boli povinní v zmysle ust. § 79 ods. 1 Os.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovolávajú a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením a predložením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd teda vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými účastníkmi konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré sa môže začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.