

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/323/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515206986
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515206986.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpená spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému W. W., C.. XX.XX.XXXX, S. B. XXXX/XX, M., o zaplatenie zmluvnej pokuty 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu 19.12.2013 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 305,52 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Žalovaná suma predstavuje pohľadávku žalobkyne za neuhradené faktúry vystavené spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a z toho suma 248,95 eur predstavuje zmluvnú pokutu.

Okresný súd Piešťany rozsudkom z 27.04.2015 č. k. 14C/69/2014-23 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 56,57 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4,57 eur odo dňa 06.01.2011 do dňa zaplatenia, zo sumy 33,31 eur odo dňa 04.02.2011 do dňa zaplatenia, zo sumy 19,19 eur odo dňa 04.03.2011 do dňa zaplatenia, zo sumy 2,50 eur odo dňa 04.04.2011 do dňa zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 58,58 eur na účet, alebo k rukám právneho zástupcu žalobkyne, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 248,95 eur s príslušenstvom, t.j. ide drobný spor, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia vo veci

rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, resp. žalobkyňou. Súd po oboznámení sa s návrhom, podstatným obsahom spisu 14C/69/2014 (faktúrou č. 7112668721 z 15.12.2011 splatná 03.01.2012 na sumu 248,95 eur, č. 7102598934 z 15.03.2011 splatná 03.04.2011 na sumu 2,50 eur, č. 7101523378 z 15.02.2011 splatná 03.03.2011 na sumu 19,19 eur, č. 7100440867 z 15.01.2011 splatná 03.02.2011 na sumu 30,31 eur, č. 7011714498 z 15.12.2010 splatná 05.01.2011 na sumu 64,57 eur) ako aj ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalovaný uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (resp. predtým T-Mobile Slovensko a.s.) zmluvu o pripojení. Na základe zmluvy o pripojení spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému nasledovné faktúry:

- č. 7112668721 z 15.12.2011 splatná 03.01.2012 na sumu 248,95 eur,
- č. 7102598934 z 15.03.2011 splatná 03.04.2011 na sumu 2,50 eur,
- č. 7101523378 z 15.02.2011 splatná 03.03.2011 na sumu 19,19 eur,
- č. 7100440867 z 15.01.2011 splatná 03.02.2011 na sumu 30,31 eur,
- č. 7011714498 z 15.12.2010 splatná 05.01.2011 na sumu 64,57 eur,

Žalovaný predmetné faktúry za uvedené obdobie riadne a včas neuhradil. Pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola na žalobkyňu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 24.06.2013 (zmluva je registrovaná na tunajšom súde pod Spr 712/2013).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b/ platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c/ používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a dodatku (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd nepovažoval za sporné, že v danom prípade bola uzavretá zmluva o pripojení (a dodatok k nej) podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi účastníkmi konania (resp. právny predchodcami) a táto má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Ďalej nebolo sporné, že došlo k dojednaniu zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur. Na takto dohodnuté záväzkové vzťahy je potrebné uplatniť primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka a výkladovo prihliadať i na smernice ES zaoberajúce sa právnym postavením účastníkov spotrebiteľského vzťahu.

Žalobkyňa sa domáha zaplata sumy 248,95 eur ako zmluvnej pokuty. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Zmluvná pokuta je pre spotrebiteľa neprijateľnou zmluvnou podmienkou - neprijateľnou sankciou pre jej neurčitost' (porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti) a pre jej konštrukciu v prípade, keď ju mobilný operátor uplatňuje v rovnakej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom smernice, ak by sa pred neprijateľnou zmluvnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie.

V skutkovo obdobnom prípade (čo do podmienok uloženia zmluvnej pokuty) rozhodovali už iné všeobecné sudy Slovenskej republiky, a táto podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú a teda neplatnú, napr. Okresný súd Bardejov v konaní vedenom pod spisovou značkou 4C/163/2011 (kde na samostatné konanie bol vylúčený práve nárok na zaplata zmluvnej pokuty), pričom návrh na zaplata zmluvnej pokuty bol zamietnutý. Prvostupňové rozhodnutie bolo následne potvrdené Krajským súdom v Prešove. Ak určitá zmluvná podmienka (v danom prípade dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty) bola v inom konaní právoplatne vyhlásená za neprijateľnú, a ak si dodávateľ používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho používania vrátane uplatňovanie plnení z takejto klauzuly. Krajský súd pritom odkázal na ďalšie konanie, v ktorých bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, okrem iných konania vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17C/23/2010 a 17C/112/2010.

Ďalej sa uvádza, že aj Okresný súd Piešťany vo svojom rozsudku z 23.04.2014 sp. zn. 13C/63/2013 určil, že zmluvná podmienka obsiahnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 22.02.2010, ktorej obsahom je záväzok žalovaného ako spotrebiteľa v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uhradiť žalobkyni ako dodávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného súd uviedol, že takto dojednaná zmluvná pokuta zaväzovala žalovaného k jej zaplata v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 24 mesiacov a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobkyňou, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplata poslednej úhrady mal povinnosť zaplatať zmluvnú pokutu stále v plnej výške. V tomto smere žalobkyňa nerozlišovala medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti, alebo keď sa tak stane na začiatku doby viazanosti. V oboch týchto prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Súd má za to, že by bolo v príkrom rozpore s princípom právnej istoty, aby sudy v rámci jednej republiky v obdobných veciach (o nárokoch uplatnených na tých istých skutkových základoch) rozhodovali rôzne a taktiež zastáva názor, že v danom prípade ide o neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa z dôvodov vyššie uvedených a pretože požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatal neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku (§ 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka). Súd preto návrh v celom rozsahu zamietol. Nakoľko v danej veci došlo k postúpeniu

pohľadávky od dodávateľa, súd podmienku používanú v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom ako neprijateľnú nevyhlasoval.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a konštatoval, že žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobkyni, ktorá v konaní úspech nemala. Súd však úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože nepodal návrh na ich priznanie a navyše mu žiadne v tomto konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).