

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/553/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114200585
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114200585.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: G. O., narodený XX.X.XXXX, naposledy bytom M. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: JUDr. Slávka Sedliačiková, zamestnankyňa Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 192,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 92,56 eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 24.8.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Návrh sa vo zvyšnej časti zamieťa.
- III. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom z 20.11.2013 doručeným súdu 13.1.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, titulom zmluvy č. A6237595 a to ceny poskytnutých služieb 93,89 eur a náhrady škody za odpredaný mobilný telefón 99 eur a na náhradu trov konania.

V priebehu konania súd zistil, že pobyt odporcu nie je známy a preto mu podľa § 29 ods. 2 a 6 veta tretia O.s.p. v konaní ustanovil opatrovníčku.

Ide o drobný spor a preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a dňa 30.3.2016 vo veci vyhlásil rozsudok.

Pred rozhodnutím sa súd oboznámil so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, dodatkom, prílohou k dodatku, faktúrami, pokusom o pokonávku, doručenkou a zistil nasledovný skutkový stav: Účastníci konania uzatvorili 30.3.2012 zmluvu o pripojení č. A6237595, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby účinné v čase uzavretia zmluvy. Navrhovateľ na základe zmluvy aktivoval odporcovi SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a poskytoval mu telekomunikačné služby, ktoré odporca využíval. Odporca sa zaviazal, že bude riadne platiť za služby poskytnuté navrhovateľom a zotrvá najmenej 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Navrhovateľ poskytnuté služby odporcovi vyúčtoval faktúrou č. 5160375053 splatnou 30.4.2012 vo výške 46,20 eur, faktúrou č. 5163830004 splatnou 30.5.2012 vo výške 33,82 eur a faktúrou č. 5167301585 splatnou 30.6.2012 vo výške 12,54 eur t.j. celkom 93,89 eur. Odporca predmetné faktúry v lehote ich splatnosti nezaplatil. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 5167297766

splatnou 30.6.2012 poplatok za upomienku vo výške 1,33 eur, ktorú súdu nepredložil a ani nepreukázal jej doručenie odporcovi. Účastníci konania 30.3.2012 uzavreli k predmetnej zmluve aj dodatok, na základe ktorého predal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón zn. MT v hodnote 100 eur za zníženú kúpnu cenu 1 euro. Účastníci si v dodatku dohodli pre prípad porušenia zmluvných povinností odporcu včas a riadne uhradiť cenu za poskytnuté služby zmluvnú pokutu 99 eur. Navrhovateľ v pokuse o pokonávku z 9.8.2012 vyzval odporcu na zaplatenie ceny služieb vo výške 93,89 eur (za 2012/04 sumu 46,20 eur, 2012/05 sumu 33,82 eur, 2012/06 sumu 13,87 eur), poplatku za mimosúdne vymáhanie 15,43 eur a náhradu škody vo výške 99 eur do 23.8.2012.

Navrhovateľ podaním, ktoré došlo na súd 31.3.2016 zobal návrh na začatie konania späť s odôvodnením, že odporca dlžnú sumu vrátane úrokov z omeškania a trov konania zaplatil v plnom rozsahu. Pretože účinky späťvzatia návrhu nastali v okamihu, keď sa dostal do dispozície súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. 8. 2010, sp. z n. 6Sžo/372/2009 súd podľa § 218 O.s.p. predloží po vyhotovení rozsudku spis odvolaciemu súd, ktorý rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ods. 12 písm. b) citovaného ustanovenia, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pripojení podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z., pričom ide zároveň aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože navrhovateľ konal a odporca nekonal pri jej uzavretí v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti. Navrhovateľ na základe predmetnej zmluvy poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby, ktoré odporca využíval, ale dohodnutú cenu navrhovateľovi do dňa vyhlásenia rozhodnutia, podľa vedomostí súdu, nezaplatil a preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a podľa citovaných zákonných a zmluvných ustanovení mu priznal uplatnený nárok v celkovej výške 93,89 eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov

vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c cit. nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Odporca si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, čím vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. odo dňa dodatočne určeného v pokuse o pokonávku t.j. od 24.8.2012, kedy základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 0,75 % p.a. a preto navrhovateľovi patrí úrok omeškania vo výške 8,5 % ročne.

Podľa § 123 ods. 1 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Nárok na zaplatenie vyúčtovaného poplatku za upomienku nepovažoval súd za dôvodný, pretože nejde o cenu za elektronické komunikačné služby. Navrhovateľ nepreukázal jej platné individuálne dojednanie podľa § 52 Občianskeho zákonníka a ani jej zaslanie odporcovi. Nejde pritom o paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a ani zmluvnú pokutu podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu súd návrh v tejto časti aj s uplatnenými úrokmi z omeškania zamietol.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Predmetom konania bolo aj zaplatenie náhrady škody vo výške 99 eur t.j. rozdielu ceny poskytnutého telekomunikačného zariadenia a jeho akciovej ceny z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Navrhovateľ sa tohto nároku domáha z dôvodu, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bol jeho nárok na dohodnutú zmluvnú pokutu vyhlásený pre jeho neprijateľnosť za neprípustný a preto je podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa ďalšieho uplatňovania tohto nároku.

Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie, pričom pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov.

Navrhovateľ však v konaní nepreukázal už splnenie prvého predpokladu, a to protiprávneho úkonu, pretože nepreukázal platné ukončenie zmluvy niektorým so spôsobov upravených v článku 4 všeobecných podmienok a teda ani porušenie záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom 24 mesiacov. Súd nemal rovnako za preukázaný ani vznik škody, pretože rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov konania, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnili jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. Navrhovateľ okrem toho ani nepreukázal skutočnú trhovú cenu telekomunikačného zariadenia v čase vzniku škody. Z vyššie uvedených dôvodov súd navrhovateľovi právo na náhradu škody spolu s príslušným úrokom z omeškania od odporcu nepriznal a v tejto časti návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pretože odporca, ktorý bola v konaní úspešnejší vo väčšej časti si právo na náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.