

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/218/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515205457
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515205457.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému Š. F., W.. XX.XX.XXXX, F. H. XXX, o zaplatenie 199,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.08.2012 domáhala zaplatenia sumy 632,32 eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby za obdobie od 21.06.2010 do 21.09.2010 v sume 433,16 eur a náhrady škody vo výške 199,16 eur.

Súd platobným rozkazom z 03.06.2015 č. k. 10C/11/2013-35 návrhu čo sa týka nezaplatenia ceny za poskytnuté služby za obdobie od 21.06.2010 do 21.09.2010 v sume 433,16 eur s príslušenstvom vyhovel a v časti o zaplatenie náhrady škody v sume 199,16 eur s príslušenstvom vylúčil uznesením z 03.06.2015 č. k. 10C/11/2013-36 na samostatné konanie.

Žalovaný sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, zo zmluvy o pripojení č. A1602879 z 30.11.2004, jej dodatku z 20.10.2008, faktúry č. 8289793758 zo 21.09.2010 splatná 05.10.2010 na sumu 17,80 eur, faktúry č. 8289278810 zo 21.08.2010 splatná 10.09.2010 na sumu 127,87 eur, faktúry č. 8288765871 zo 21.07.2010 splatná 04.08.2010 na sumu 122,19 eur, faktúry č. 1007669093 zo 21.07.2010 splatná 04.08.2010 na sumu 1,33 eur, faktúry č. 8288253410 zo 21.06.2010 splatná 05.07.2010 na sumu 165,30 eur, zo všeobecných zmluvných podmienok žalobkyne, z celkového vyúčtovania pohľadávky, z pokusu o pokonávku z 15.10.2010 (všetky listiny sú obsahom pripojeného spisu 10C/11/2010), súd zistil nasledovný skutkový stav veci.

Žalobkyňa uzavrela so žalovaným 30.11.2004 zmluvu o pripojení č. A1602879, ku ktorej podpísali Dodatok 20.10.2008, v zmysle ktorých žalovaný mohol využívať služby prostredníctvom účastníckeho programu Paušál 90 ku koncovému telekomunikačnému zariadeniu zn. Nokia 6120 classic (osobitná ponuka „výmeny 2008“), ktoré bolo v zmysle dodatku k zmluve o pripojení predané žalovanému po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 490,- Sk. V zmysle čl. 2 dodatku k zmluve o pripojení sa účastník zaviazal, že nepretržite po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sume 479,- Sk. V zmysle čl. 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení, sa Účastník ďalej zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania, ktoré by oprávňovalo Podnik na odstúpenie od zmluvy alebo jej vypovedanie. V zmysle čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný účastník zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Žalobkyňa žalovanému vyúčtovala faktúrou:

č. 8289793758 zo 21.09.2010 splatná 05.10.2010 sumu 17,80 eur,
č. 8289278810 zo 21.08.2010 splatná 10.09.2010 sumu 127,87 eur,
č. 8288765871 zo 21.07.2010 splatná 04.08.2010 sumu 122,19 eur,
č. 1007669093 zo 21.07.2010 splatná 04.08.2010 sumu 1,33 eur,
č. 8288253410 zo 21.06.2010 splatná 05.07.2010 sumu 165,30 eur.

Žalovaný predmetné faktúry neuhradil ani po pokuse o pokonávku z 15.10.2010, v ktorom žalobkyňa žalovanému poskytla dodatočnú lehotu na plnenie do 29.10.2010.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických telekomunikáciách“) v znení ku dňu uzavretia zmluvy resp. dodatku, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu a dodatok k nej uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, zatiaľ čo žalovaný nie, pričom z obsahu a formy zmluvy vyplýva, že ide o tzv. typovú (formulárovú) zmluvu, ktorú dodávateľ (žalobkyňa) používa vo viacerých prípadoch a ktorej podstatný obsah spotrebiteľ (žalovaný) neovplyvňuje.

Súd považoval nárok žalobkyne, ktorým sa domáha zaplataenia náhrady škody v zmysle zmluvy o pripojení a dodatku za nedôvodný.

Žalobkyňa po tom, ako jej boli zamietané žaloby o zaplataenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že dojednanie zmluvnej pokuty bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, a teda žalobkyňa pristúpila k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplataenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých zákonom stanovených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Občiansky zákonník nedeňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Uvedený nárok nebolo možné žalobkyni priznať, vzhľadom na skutočnosť, že súd nemal preukázané všetky predpoklady občianskoprávnej zodpovednosti, konkrétne vznik škody (existencia škody), resp. jej výšku a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom, v tomto prípade porušením zmluvnej povinnosti a spôsobením škody. Je nepochybné, že žalovaný porušil svoju povinnosť - platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, ale porušenie tejto povinnosti nevedlo ku vzniku škody. Išlo totiž o porušenie zmluvnej povinnosti a bolo vecou oboch strán, ako si plnenie zo zmluvy ocenia a podperne zabezpečia. Stanovenie ceny telefónu/telekomunikačného zariadenia má vzťah k zvolenému programu služieb, ku ktorému sa účastník - žalovaný zaviazal (napr. nepožiadať o zníženie programu). Súčasťou dojednaní bolo aj určenie výšky zľavy. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobkyne táto predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobkyňou a žalovaným. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobkyne nedošlo, pretože táto za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie obdržala dojednanú kúpnu cenu.

Prejavom vôle žalobkyne v súlade s jej právami pri porušení povinnosti dlžníka bolo odstúpenie od zmluvy s priamym dôsledkom na jej právo na mesačné úhrady dojednané sčasti paušálne bez ohľadu na využívanie telefónu. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia zmluvu, tak pre konkrétnu kúpu je smerodajná dojednaná kúpna cena a žiadna iná. Kupujúci nemohol spôsobiť predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu/telekomunikačného

zariadenia svojím ďalším správaním, keďže žalobkyňa ako predávajúca mala právo na zaplatenie konečnej kúpnej ceny za telefón podľa zmluvného dojednanja, nie bežnej maloobchodnej ceny.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrh žalobkyne ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a konštatoval, že žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobkyňi, ktorá v konaní úspech nemala. Súd však žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko nepodal návrh na ich priznanie, navyše mu v tomto konaní ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.