

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/382/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815219277
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815219277.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou v právnej veci navrhovateľa: G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M. Z. č. XXX/XX, proti odporcovi: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. E. - J., G. č. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou A. Y., tajomníčkou Okresného súdu E., o zaplatenie 435,17 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.02.2016 č. k. 13C/382/2015-13.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 435,17 eura a nahradiť trovy konania vo výške 26,- eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 09.12.2015 proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 435,17 eura titulom náhrady škody a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 07.12.2014 o 23.40 hodine na miestnej komunikácii na M. Z. pred bytovým domom č. XX v E. odporca s motorovým vozidlom D. - Y. T. T. PD-XXX EO z dôvodu požitia alkoholu (0,64 mg/l) a neprispôsobenia rýchlosti vozidla svojim schopnostiam narazil do viacerých tam zaparkovaných motorových vozidiel. Jedným z vozidiel bol aj FIAT Punto EČV PD-XXX CM, ktoré patrilo navrhovateľovi. Podľa súdneho znalca odporca týmto konaním spôsobil navrhovateľovi škodu na predmetnom motorovom vozidle vo výške 1110,- eur. Zo zákonnej poisťky bola navrhovateľovi uhradená škoda vo výške 674,83 eura. Navrhovateľ si v tomto konaní proti odporcovi uplatňuje náhradu škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi výškou spôsobenej škody 1110,- eur a výškou uhradenej škody 674,83 eura, t. j. sumu 435,17 eura.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 24.02.2016 č. k. 13C/382/2015-13 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 435,17 eura a nahradil trovy konania vo výške 26,- eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, keďže jeho aktuálny pobyt sa súdu nepodarilo zistiť. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 10.03.2016 č. k. 13C/382/2015-23 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods. 2, 6 OSP.

V zmysle § 173 ods. 2 OSP súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.02.2016 č. k. 13C/382/2015-13, keďže odporcovi nebolo možné doručiť predmetný platobný rozkaz do vlastných rúk, a to spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Odporca a ani opatrovník odporcu sa k návrhu navrhovateľa ústne a ani písomne nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: návrhom, oznámením o poistnom plnení zo dňa 27.02.2015, rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 05.10.2015

č. k. 1T/61/2015-349, platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.02.2016 č. k. 13C/382/2015-13, oznámením OO PZ P. Z., oznámením Okresného úradu Prievidza, výpisom zo živnostenského registra odporcu, uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.03.2016 č. k. 13C/382/2015-23 a ostatným obsahom spisu s tým, že zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporca dňa 07.12.2014 o 23.40 hodine na miestnej komunikácii na M. Z. pred bytovým domom č. XX v E. s motorovým vozidlom D. - Y. T. T. PD-XXX EO z dôvodu požitia alkoholických nápojov (pričom mal v krvi v čase vedenia motorového vozidla 0,64 mg/l alkoholu) a neprispôsobenia rýchlosti vozidla svojim schopnostiam, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky narazil do viacerých tam zaparkovaných motorových vozidiel. Jedným z vozidiel bol aj FIAT Punto EČV PD-XXX CM patriace navrhovateľovi, ktorému spôsobil škodu na vozidle vo výške 11110,- eur. Odporca bol za tento skutok rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 05.10.2015 č. k. XT/XX/XXXX-XXX uznaným za vinného za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona a za to bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 24 mesiacov. Poškodený G. C., nar. 19.09.1959 (navrhovateľ) bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Zo zákonnej poisťky odporcu bola navrhovateľovi uhradená dňa 27.02.2015 suma 674,83 eura. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje rozdiel medzi škodou zistenou v trestnom konaní súdnym znalcom vo výške 1110,- eur a sumou zaplatenou poisťovňou zo zákonnej poisťky odporcu vo výške 674,83 eura, t. j. sumu 435,17 eura.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 OZ, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 429 OZ, prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca bol v čase dopravnej nehody (škodovej udalosti) vodičom motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda navrhovateľovi vo výške 1110,- eur. Zo zákonnej poisťky odporcu bola navrhovateľovi poisťovňou KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. dňa 27.02.2015 vyplatená náhrada škody v sume 674,83 eura. Odporca bol za tento skutok rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 05.10.2015 č. k. 1T/61/2015-349 uznaným za vinného za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona a za to bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 24 mesiacov. Poškodený G. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje rozdiel medzi škodou zistenou v trestnom konaní súdnym znalcom vo výške 1110,- eur a sumou zaplatenou poisťovňou zo zákonnej poisťky odporcu vo výške 674,83 eura, t. j. sumu 435,17 eura. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal osobu zodpovednú za škodu spôsobenú prevádzkou predmetného vozidla, a to odporcu na úhradu náhrady škody navrhovateľovi v zostávajúcej výške 435,17 eura (zistená výška škody v trestnom konaní v sume 1110,- eur a vyplatené škody zo zákonnej poisťky odporcu v sume 674,83 eura) podľa § 427 až § 429 a § 442 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v celom rozsahu neúspešného odporcu zaviazal zaplatiť úspešnému navrhovateľovi trovy konania v celom

rozsahu, ktoré pozostávajú z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 26,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.