

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/96/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915201641  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6915201641.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky S.. H. E., narodenej XX. XX. XXXX, bytom V. N., O. XXXX/XX proti odporcovi F.. K. E., narodený XX. XX. XXXX, bytom V. N., P. O. XXXX/XX o rozvod manželstva, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 16. 06. 2015 č. k. 10C/391/2015-24, takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok okresného súdu a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že v danom prípade boli splnené podmienky pre rozvod manželstva účastníkov konania podľa § 23 Zákona o rodine, pretože manželstvo účastníkov už po dlhšiu dobu neplní svoje spoločenský účel, je len formálnym zväzkom, a nie je predpoklad, že by mohlo dôjsť k obnoveniu manželského spoluzitia.

Proti rozsudku okresného súdu podal včas odvolanie odporca. Žiadal rozhodnutie okresného súdu zrušiť. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že okresný súd v danej veci nemal o návrhu na rozvod manželstva konať. Poukazoval na to, že v konaní 9P/103/2012 bolo uznesením zastavené konanie, pričom toto uznesenie odporcovi ako účastníkovi konania doručené nebolo, pretože bolo doručené navrhovateľke, ktorá v prípade rozvodu manželstva mala vo veci protichodný záujem, čo aj potvrdila. Takéto doručenie je právne neúčinné podľa § 46 ods. 3 O. s. p., pričom k začatiu konania bráni neukončené pôvodné súdne konanie o rozvod manželstva účastníkov konania. V danej veci vlastne okresný súd vydal rozsudok pre zmeškanie, čo je podľa jeho názoru v rozpore s § 153 ods. 5 písm. a) O. s. p., a tým mu bolo porušené jeho právo na spravodlivé súdne konanie.

Na odvolanie odporcu sa vyjadrila navrhovateľka, ktorá poukázala na to, že v prípade konania 9P/103/2012 pre K. E. preberala zásielky ona a následne mu rozhodnutie odovzdala. Odporca sa na pojednávania okresného súdu mohol dostaviť, pretože o pojednávaniach vedel od nej, avšak nepreberá oznámenia z pošty ani doporučené zásielky.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p., a tento v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania zo strany odporcu v danej veci a vytýkané vady konania musel krajský súd v danom prípade posudzovať, či o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva mohol v danej veci okresný súd konať, a či v tomto prípade nebráni jeho rozhodnutiu v danej veci ešte prekážka skôr začatého súdneho konania podľa § 83 O. s. p., ktoré procesne a riadnym spôsobom ukončené nebolo.

V spise sa nachádza pripojený spis Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 9P/103/2012, ktorým navrhovateľka H. E. podávala proti odporcovi K. E. návrh na rozvod manželstva. Tento návrh bol podaný na Okresnom súde v Rimavskej Sobote dňa 10. 12. 2012 s tým, že na č. l. 21 spisu je založená jej žiadosť, ktorou žiadala zrušenie žiadosti o rozvod manželstva. Tento prípis bol zo strany okresného súdu posúdený ako späťvzatie návrhu na začatie konania o rozvod manželstva účastníkov konania. V dôsledku tohto právneho úkonu zo strany navrhovateľky H. E. okresný súd vydal uznesenie dňa 24. 06. 2014 pod číslom č. k. 9P/103/2012-22, ktorým konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Okresný súd vyznačil právoplatnosť uznesenia dňom 17. 07. 2014.

K podanému uzneseniu sú pripojené doručky, tak pre navrhovateľku H. E., ako aj odporcu K. E.. Z týchto doručení vyplýva, že boli prevzaté dňa 02. 07. 2014, pričom na oboch doručenkách je rovnaký podpis. Že doručky prevzala a podpísala len navrhovateľka, vyplýva aj z jej vyjadrenia k podanému odvolaniu odporcu, ktoré je založené na č. l. 34 spisu.

Z obsahu spisu nevyplýva, že by pri uznesení o zastavení konania išlo o zásielku do vlastných rúk. Pri doručovaní uvedenej zásielky, sa preto malo postupovať v zmysle ust. § 46 O. s. p.

V tejto súvislosti však treba poukázať na to, že v predmetnej veci išlo o rozvod manželstva účastníkov konania, keď navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva a tvrdila, že sú splnené podmienky pre rozvod manželstva účastníkov konania, pričom v danom konaní sa odporca bránil aj pri vypočutí pred okresným súdom, že tieto podmienky splnené nie sú a rozvieť sa nechcel. Z obsahu daného spisu nevyplýva, že by odporca o späťvzataní návrhu na začatie konania vedel. Aj keď pre späťvzatie návrhu na začatie konania pri rozvode manželstva podľa ust. § 96 ods. 3 O. s. p. nebol potrebný jeho súhlas, malo byť uznesenie okresného súdu doručené riadne odporcovi v zmysle § 46 ods. 1, 2 O. s. p.

Pokiaľ túto zásielku prebrala navrhovateľka H. E., túto aj podpísala, tak za daného stavu, ak odporca nevedel o späťvzataní návrhu na začatie konania a uvedená zásielka by mu nebola odovzdaná, bola by možná vada konania podľa ust. § 46 ods. 3 O. s. p., pretože by bola odovzdaná účastníkovi, ktorý mal na veci protichodný záujem, a v takom prípade by bolo doručenie právne neúčinné.

Keďže z podaného odvolania odporcu vyplýva, že zásielka, teda uznesenie o zastavení konania v prípade návrhu na rozvod manželstva v konaní sp. zn. 9P/103/2012, mu nebola odovzdaná a navrhovateľka H. E. túto okolnosť popiera a tvrdí, že mu túto zásielku odovzdala, tak bude potrebné jednoznačne túto otázku v ďalšom konaní zistiť a posúdiť, či uznesenie o zastavení konania vo veci sp. zn. 9P/103/2012 bolo po jeho prebratí navrhovateľkou riadne doručené odporcovi. Teda, či o tomto uznesení vôbec vedel, a teda či mu mohla začať plynúť aj lehota na podanie odvolania proti predmetnému uzneseniu, a ktorú by nevyužil.

Táto okolnosť musí byť v konaní nesporne zistená, pretože ak tu bol podaný návrh na rozvod manželstva účastníkov konania už pod sp. zn. 9P/103/2012, musí byť jednoznačne preukázané, že toto konanie bolo riadne procesne ukončené, a teda, že ďalšiemu konaniu v tejto veci pod sp. zn. 10C/391/2015 nebráni prekážka skôr začatého súdneho konania podľa ust. § 83 O. s. p. Z vyššie uvedených procesných dôvodov preto krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie bez toho, že by sa zaoberal dôvodmi, ktoré použil okresný súd v rozsudku, ktorým manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je týmto viazaný právny názor odvolacieho súdu (§ 226 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.