

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115200929
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115200929.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcovi Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., K. XXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie X.XXX,XX Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 221,40 Eur zastavuje.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.075,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.407,70 Eur od 1.10.2014 do 1.12.2014, zo sumy 1.297 Eur od 2.12.2014 do 7.1.2015, zo sumy 1.186,30 Eur od 8.1.2015 do 26.2.2015, zo sumy 1.075,60 Eur od 27.2.2015 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 50 Eur zročných vždy do konca mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, so stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

III. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

IV. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 5.093,71 Eur spolu s úrokmi z úveru vo výške 14,49 % ročne zo sumy 4.849,82 Eur od 2.7.2014 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.093,71 Eur od 1.10.2014 do zaplatenia. Svoj návrh dôvodil tým, že dňa 30.9.2010 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 6.000 Eur. Odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi úver spolu s úrokmi a poplatkami, a to formou 120 mesačných splátok vo výške 100,35 Eur, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 15.10.2010. Odporca si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Dňa 1.10.2014 nastala zročnosť celého úveru. Ku dňu podania návrhu mal odporca voči navrhovateľovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti vo výške 5.093,71 Eur. Odporca je povinný zaplatiť aj dojednaný úrok z úveru vo výške 14,49 % ročne zo sumy 4.849,82 Eur od 2.7.2014 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.093,71 Eur od 1.10.2014 do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril v podaní zo dňa 5.6.2015. Potvrdil, že s navrhovateľom dňa 30.9.2010 uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Úver nesplácal z dôvodu ťaživej finančnej situácie. Je invalidným dôchodcom, a preto žiadal o možnosť splácať dlh v mesačných splátkach.

V elektronickom podaní zo dňa 24.3.2016, doplneným písomným podaním zo dňa 1.4.2016 navrhovateľ uviedol, že konkrétny dátum konečnej splatnosti (15.10.2020) bol odporcovi oznámený písomne po poskytnutí úveru. Úver bol odporcovi vyplatený prevodom na účet odporcu. Úveru je pridelené číslo XXXXXXXXXXXXXXXX. Mesačná splátka úveru bola 103,35 eur, ku ktorej treba pripočítať poplatok za poistenie úveru 16,85 Eur. Odporca mal celkovo uhradiť sumu 13.614 Eur, ktorá pozostáva z istiny úveru 6.000 Eur, zmluvných úrokov 5.592 Eur, poplatkov za poistenie úveru 2.022 Eur. Každá splátka úveru 113,45 Eur zahŕňa úverovú istinu, zmluvne dohodnutý úrok, poplatok za poistenie úveru, poplatok 1,66 eur za správu úveru. Odporca titulom úveru uhradil do výpovede úverovej zmluvy iba sumu 4.592,30 Eur, ktorá bola použitá na úhradu splátok splatných od novembra 2010 do marca 2014 v celkovej výške 4.540,70 Eur (40 x 113,45 Eur + 2,70 Eur) z toho 1.150,18 Eur na istinu, 2.650,12 Eur na zmluvné úroky, 674 Eur na poplatky za poistenie, 66,40 Eur na poplatky za správu úveru. Po výpovedi úverovej zmluvy do podania návrhu uhradil odporca ešte sumu 110,70 Eur, ktorá bola použitá na úhradu dlžných nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, čiastočnú úhradu dlžných zmluvných úrokov, poplatkov za poistenie, poplatkov za správu úveru. Keďže odporca prestal úver splácať, zaslal mu navrhovateľ 7.7.2014 výpoveď zo zmluvy o úvere s účinnosťou od 1.10.2014, kedy sa stal úver v celom rozsahu splatným. Podľa článku V.6. všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa je ku dňu účinnosti výpovede splatný celý dlh klienta voči navrhovateľovi, nesplatená istina je ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby. Podľa článku V.9. všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa písomnosť sa považuje za doručení aj v prípade, že sa klient o zaslaní zásielky nedozvedel. Dňa 1.10.2014 začal navrhovateľ odporcovi účtovať aj úroky z omeškania. Navrhovateľ vysvetlil, že dlh titulom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru predstavovala sumu 5.204,41 Eur, ktorá sa skladá zo zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 4.849,82 Eur (istina z mesačných splátok splatných od 3/2014 do 6/2014 vo výške 145,31 Eur, a istina z mesačných splátok splatných od 7/2014 do do 15.10.2020 spolu vo výške 4.704,51 Eur, dlžné zmluvné úroky 305,79 Eur po splatnosti od 3/2014 do 6/2014 (z toho 231,75 Eur dlžné zmluvné úroky, 67,40 Eur dlžné poistné, 6,64 Eur dlžné poplatky za správu úveru), neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky 48,80 Eur. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky uplatnil navrhovateľ podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a účtoval ich odporcovi dňa 1.4.2014 vo výške 8,90 Eur, dňa 15.4.2014 vo výške 39,90 Eur, pričom sa jedná o poštovné náklady, administratívne, personálne náklady, náklady na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním sms , ktoré náklady vynakladal navrhovateľ na to, aby odporcu upozornil na omeškanie so splácaním pred podaním žaloby. Pri spracovaní návrhu došlo ku chybe, kedy nebola úhrada odporcu zo dňa 2.12.2014 vo výške 110,70 Eur zohľadnená pri výpočte nároku v časti úroku z omeškania. Po podaní návrhu vykonal odporca ešte 2 x úhradu 110,70 Eur v dňoch 8.1.2015, 27.2.2015, a z tohto dôvodu v tejto časti 221,40 Eur zobral navrhovateľ návrh späť. S poukazom na uvedené skutočnosti navrhovateľ navrhol, aby súd pripustil zmenu návrhu v tom smere, aby bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.872,31 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 14,49 % ročne zo sumy 4.849,82 Eur od 2.7.2014 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.204,41 Eur od 1.10.2014 do 2.12.2014, zo sumy 5.093,71 Eur od 3.12.2014 do 8.1.2015, zo sumy 4.983,01 Eur od 9.1.2015 do 27.2.2015, zo sumy 4.872,31 Eur od 28.2.2015 do zaplataenia, a nahradiť navrhovateľovi trovy konania a právneho zastúpenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd uznesením zo dňa 30.3.2016 pripustil navrhnutú zmenu návrhu.

Na nariadený termín pojednávania sa nedostavili navrhovateľ a jeho právny zástupca, ktorí neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnili, súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, nežiadali odročiť pojednávanie. Preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením návrhu na začatie konania, výpisu z obchodného registra, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.9.2010, prihlášku k poisteniu, výpovede zo zmluvy o úvere, fotokópie neprevzatej zásielky od odporcu, prehľadu splátok a úhrad, písomného vyjadrenia odporcu zo dňa 5.6.2015, písomného podania navrhovateľa zo dňa 24.3.2016, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, výpisu z účtu navrhovateľa, potvrdenia o prijatí splátok, výpisu z úverového účtu, rozpisu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, elektronického podania navrhovateľa zo dňa 30.3.2016, oznámenia o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.10.2010 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, ktorá má v predmete svojej činnosti o.í. poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Účastníci uzavreli dňa 30.9.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi ako dlžníkovi/klientovi spotrebiteľský úver vo výške 6.000 Eur. Odporca sa zaviazal splácať navrhovateľovi úver v 120 splátkach po 103,35 Eur mesačne, zročných vždy do 15. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý, pričom termín konečnej splatnosti úveru je dátum splatnosti poslednej splátky, pri ročnej úrokovej sadzbe 14,49 %, ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 15,01% a priemernej hodnote RPMN 18,09 %, pričom celková čiastka na zaplatenie je uvedená vo výške 11.502 Eur, s povinnosťou hradiť poplatok za správu úveru 1,66 eur mesačne, a poplatok za poistenie 6,99%, ktorý podľa prihlášky k poisteniu činil 10,10 Eur mesačne. Odporca je v zmluve označený jeho menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého bydliska.

Navrhovateľ predložil súdu jeho oznámenie zo dňa 21.10.2010 adresované odporcovi, v ktorom mu oznámil, že na jeho účet mu vyplatil úver 6.000 Eur a základné podmienky úveru: dátum poskytnutia úveru 20.10.2010, výška mesačnej splátky 113,45 Eur, počet splátok 120 Eur, dátum splatnosti prvej splátky 15.11.2010, dátum splatnosti poslednej splátky 15.10.2020.

Z predloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov a výpisu z účtu navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ vyplatil 21.10.2010 na účet odporcu úver vo výške 3.000 Eur na základe zmluvy / č. úverového prípadu: XXXXXXXXXXXXXXXX/.

Z potvrdenia o prijatí splátok vyhotoveného ku dňu 18.3.2016 a výpisov z úverového účtu vyplýva, že odporca z predmetného úveru uhradil v splátkach navrhovateľovi celkovú sumu 4.924,40 Eur (splátka 113,45 Eur dňa 16.11.2010, 32 splátok po 115 Eur v dňoch 29.12.2010, 21.1.2011, 21.2.2011, 21.3.2011, 21.4.2011, 23.5.2011, 27.6.2011, 25.7.2011, 24.8.2011, 21.9.2011, 24.10.2011, 21.11.2011, 21.12.2011, 23.1.2012, 20.2.2012, 20.3.2012, 20.4.2012, 23.5.2012, 21.6.2012, 27.7.2012, 23.8.2012, 24.9.2012, 21.12.2012, 23.1.2013, 20.5.2013, 20.6.2013, 25.7.2013, 20.8.2013, 1.10.2013, 21.10.2013, 31.12.2013, splátka 195 Eur dňa 20.11.2012, splátka 368,85 Eur dňa 23.4.2013, splátka 235 Eur dňa 19.2.2014, 3 x splátka po 110,70 eur v dňoch 2.12.2014, 8.1.2015, 27.2.2015).

Navrhovateľ listom zo dňa 7.7.2014 adresovaným odporcovi zmluvu o úvere vypovedal ku dňu 1.10.2014 z dôvodu, že odporca bol v omeškaní so splácaním úveru, a vyzval odporcu na úhradu dlžnej čiastky vo výške 5.204,41Eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 4.849,82 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 305,79 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 48,80 Eur, do 14 dní od doručenia oznámenia.

Odporca na pojednávaní potvrdil, že si od navrhovateľa vzal úver vo výške 6.000 Eur, ktorý spočiatku pravidelne splácal. Následne mal odporca úraz, musel podstúpiť operáciu bedrových kĺbov, nebol schopný vykonávať zamestnanie a bol prepustený zo zamestnania. Bol mu priznaný čiastočný invalidný dôchodok, ktorý poberá vo výške 238 Eur mesačne. Preto už nebol odporca schopný splácať úver riadne a včas. Akú celkovú sumu titulom úveru uhradil, uviesť nevedel. Okrem invalidného dôchodku raz alebo dvakrát do mesiaca si privyrába strážením stavebného objektu na stavbe v Bratislave a z toho dosahuje zárobok vo výške 130 až 140 Eur. Odporca je nemajetný, býva sám v prenajatom byte, za ktorý mesačne hradí 200 Eur nájomné. Má ešte úver v Poštovej banke a.s., ktorý spláca po 69 Eur mesačne, je z neho potrebné dosplácať sumu 4.000 Eur. Z uvedených dôvodov žiadal, aby mu súd umožnil splácať úver v mesačných splátkach po 50 Eur zročný vždy do 20.teho dňa v mesiaci, pretože úver nie je schopný zaplatiť jednorázovo ani vo vyšších mesačných splátkach.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

písm. a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z.. Na základe zmluvy zo dňa 30.9.2010 sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi ako dlžníkovi úver v sume 6.000 Eur, ktorý záväzok splnil, a odporca sa zaviazal vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v sadzbe 14,49% ročne a poplatkami, a to zaplatením 120 mesačných splátok v dohodnutej výške. Úver bol následne navrhovateľom zosplatený ku dňu 1.10.2014, pretože odporca nesplácal úver riadne a včas. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporca obsah zmluvy pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Odporcovi poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže odporcovi bol úver poskytnutý na jeho osobnú potrebu a navrhovateľ úver poskytol ako podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov.

Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že v zmluve o úvere niektoré údaje chýbajú. V zmluve absentujú údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve je uvedená celková výška mesačnej splátky, jej splatnosť, čo sú nedostatočné údaje, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Uvedené rozčlenenie každej splátky na istinu, úrok, poplatok ako nevyhnutná obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo súdmi už viackrát judikované (napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co 200/2015 zo dňa 17.9.2015). V zmluve chýba údaj o konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. Nie

je v súlade s citovaných zákonným ustanovením pokiaľ má byť údaj o splatnosti poslednej splátky úveru oznámený navrhovateľom spotrebiteľovi dodatočne po poskytnutí úveru, ako bolo tomu v danom prípade, keď navrhovateľ až oznámením zo dňa 21.10.2010 oznámil odporcovi konečnú splatnosť úveru. Podľa názoru súdu je v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nevyhnutné, aby bol už v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený osobitný údaj o dátume, kedy je splatná posledná splátka, teda uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru. K rovnakému záveru dospel Krajský súd v Trenčíne v rozsudku sp. zn. 5Co 133/2015 zo dňa 4.11.2015.

Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv uzatváraných so spotrebiteľmi, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Absencia týchto náležitostí v zmluve, je zákonom sankcionovaná tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a to podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného do 31.12.2012.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014, bol súd povinný prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania a to aj vtedy, ak by bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na text citovaného ustanovenia je za použitia gramatického výkladu zrejmé, že ide o právnu normu procesnej povahy, ktorá neobsahuje prechodné ustanovenia a keďže bola účinná v čase rozhodovania súdu v tejto veci, súd ju musel použiť. Preskúmaním listín mal súd za to, že nárok navrhovateľa nemôže byť ani sčasti premlčaný. Návrh bol na súd podaný dňa 20.1.2015 a za použitia trojročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka by mohli byť premlčané splátky zročné pred 20.1.2012. Z prehľadu splátok a úhrad však bolo preukázané, že odporca tieto splátky uhradil riadne a včas. Navrhovateľ návrh si teda svoje právo na splnenie peňažného dlhu odporcovi uplatnil pred uplynutím zákonnej premlčacej doby.

Keďže predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ od odporcu nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky /poplatky za správu úveru, poplatky za poistenie/, ktoré boli v zmluve dojednané. Odporcovi boli na základe zmluvy poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 6.000 Eur, pričom z predložených listín bolo preukázané, že odporca navrhovateľovi uhradil z úveru celkovo sumu 4924,40 Eur, ktorú započítal súd na istinu úveru, a dlh odporcu činí 1.075,60 Eur (6.000 Eur - 4924,40 Eur).

Pretože odporca je preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu vyplývajúceho zo zmluvy o úvere, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne, v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože ku dňu účinnosti zosplatnenia úveru (t.j. ku dňu 1.10.2014) bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,05 % a úrok z omeškania po pripočítaní 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,05 % ročne. Ku dňu zosplatnenia úveru odporca titulom úveru uhradil navrhovateľovi sumu 4.592,30 Eur a jeho dlh predstavoval 1.407,70 Eur /6.000 Eur - 4.592,30 Eur/. Z prehľadu splátok a úhrad bolo preukázané, že po zosplatnení úveru odporca veriteľovi uhradil 3 x sumu 110,70 Eur v dňoch 2.12.2014, 8.1.2015, 27.2.2015. Po zohľadnení týchto čiastočných úhrad vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.407,70 Eur od 1.10.2014 do 1.12.2014, zo sumy 1.297 Eur od 2.12.2014 do 7.1.2015, zo sumy 1.186,30 Eur od 8.1.2015 do 26.2.2015, zo sumy 1.075,60 Eur od 27.2.2015 do zaplatenia.

Čo sa týka nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 48,80 Eur uplatnených navrhovateľom v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v súvislosti s úverom na základe zmluvy navrhovateľ dostatočným spôsobom nepreukázal vznik týchto nákladov. Predložený rozpis nákladov spojených s uplatnením pohľadávky nepreukazuje, že sa týka predmetného úverového prípadu, že skutočne náklady na poštovné, telekomunikačné služby, mzdové náklady, ostatné režijné náklady v takej paušálne stanovenej výške vznikli navrhovateľovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky voči odporcovi. V tejto časti tak navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, a návrh musel byť zamietnutý.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd za použitia citovaných ustanovení právnych predpisov výrokom I. konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil v časti o zaplatenie sumy 221,40 Eur z dôvodu späťvzatia návrhu v tejto časti, výrokom II. zaviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi peňažný dlh v sume

1.075,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.407,70 Eur od 1.10.2014 do 1.12.2014, zo sumy 1.297 Eur od 2.12.2014 do 7.1.2015, zo sumy 1.186,30 Eur od 8.1.2015 do 26.2.2015, zo sumy 1.075,60 Eur od 27.2.2015 do zaplataenia a vo zvyšku návrh výrokom III. ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi dlh splácať v mesačných splátkach po 50 Eur za podmienok uvedených vo výroku rozsudku. Prihliadol na osobné, majetkové a príjmové pomery odporcu, ktorý v čase vyhlásenia rozsudku bol invalidným dôchodcom, poberajúci dôchodok vo výške 238 Eur mesačne, na základe dohody o pracovnej činnosti dosiahol mzdu vo výške 130 až 140 Eur mesačne, je nemajetný, mesačne hradí náklady na bývanie v sume 200 eur mesačne a splátku úveru Poštovej banke, a.s. vo výške 69 Eur. Za takéhoto splátkového kalendára bude istina dlhu vyrovnaná v 22 mesačných splátkach, čo je primeraná doba na plnenie.

Navrhovateľ sa domáhal zaplataenia sumy 5.093,71 Eur. Odporca procesne zavinił zastavenie konania v časti o zaplataenie 221,40 Eur, ktorú sumu uhradil navrhovateľovi po začatí konania a preto vzal navrhovateľ návrh v tejto časti späť (4,35% z pôvodne uplatnenej sumy), a podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. v tejto časti konania patrí navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Návrhu súd vyhovel v časti o zaplataenia sumy 1.075,60 Eur, čo predstavuje 21,12 % z pôvodne uplatnenej sumy a úspech odporcu v konaní potom predstavuje 74,53 % (zamietnutá časť uplatnenej peňažnej pohľadávky). A preto má odporca, ktorý bol úspešný v prevažnej časti podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo na náhradu trov konania v rozsahu 49,06% (74,53% - 21,12% - 4,35%). Odporca náhradu trov konania neuplatnil, a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú. Preto mu súd náhradu trov konania výrokom IV. nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.