

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010120
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215010120.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom Mgr. Rudolfom Novotným v trestnej veci vedenej proti obžalovanému S. Š. M. N.. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.03.2016, takto

rozhodol:

Obžalovaný: S. Š. J.. XX.XX.XXXX I. G., Y. G. Š. Č.. XXXX/XX, Š., Q. O. N.
Obžalovaný: H. V. J.. XX.XX.XXXX I. O. N., Y. G. O. Č.. XXXX/XX, Š., Q. O. N.

sa uznávajú za vinných
1/

dňa 09. septembra 2014 v čase okolo 02.00 hod. na N. W. I. Š., Č. S., I. Q. O. N. obvinený S. N. preskočil oplotenie rodinného domu č. XXX/XX z neuzamknutej garáže, z neuzamknutého vozidla zn. BMW X3, EČ: O.-XXXDZ odcudzil GPS navigáciu značky Garmin s logom BMW a z poličiek v garáži odcudzil vrtáčku sivo-zelenej farby, nezistenej značky a výrobného čísla priamočiaru pílu nezistenej značky a výrobného čísla, vybračnú brúsku značky Black/Decker čierne-červenej farby a karbobrúsku nezistenej farby a výrobného čísla, ktoré následne odovzdal cez plot tam prítomnému obvinenému H. V., ktorý celú dobu čakal na ulici a sledoval situáciu, následne odcudzené veci spoločne predali, čím spôsobili poškodenej Z. V. škodu vo výške 340,- eur podľa odborného vyjadrenia,

a obžalovaný H. V.:

2/ dňa 12. mája 2015 v čase o 08.15 hod. V predajni zv. H. I. Š., J. W.. H. Č.. XXXX/XX, Q. O. N., z regálov odcudzil bez použitia násillia 4 ks krémového telového mlieka zn. Nivea 400 ml v hodnote á 5,99 eur, v celkovej hodnote 23,96 eur, na škodu H. N. V., I..Q..N.. Y. U. Č.. XX/A, G. tým spôsobom, že 4 ks krémového telového mlieka zn. Nivea po odňatí z regálu uložil pod mikinu, pričom ich pri pokladni nevyložil a objekt predajne opustil bez uhradenia, následne bolo zistené, že obvinený bol dňa 03.07.2014 postihnutý za priestupok spočívajúci v krádeži v blokovom konaní pokutou nezaplatenou na mieste č. 12020231 na Obvodnom oddelení PZ v Šamoríne, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2014, ktorú doposiaľ neuhradil a dňa 27.10.2014 bol Okresným súdom v Dunajskej Strede pod č. konania 4T/91/2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Tr. zákona, pričom trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2015,

teda

v I. bode/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchali vlámaním
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného

v II. bode/ obž. H. V.)

- Prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

v I. bode/

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 odsek 2 písmeno a), § 20 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody, spolupáchatelstvom podľa § 194 odsek 1, § 20 Tr. zákona.

v II. bode/ obž. H. V.

- Prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Tr. zákona

Za to:

Obžalovaný S. Š.:

Súd podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu poukazujúc na doterajšie odsúdenia obžalovaného a to:

- Trestný rozkaz zo dňa 02.10.2014, sp. zn. OT/181/2014

- Trestný rozkaz zo dňa 13.02.2015, sp. zn. OT/16/2015

Obžalovaný H. V.:

Súd podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu poukazujúc na doterajšie odsúdenia obžalovaného a to:

- Trestný rozkaz OS DS zo dňa 02.10.2014, OT/181/2014

- Trestný rozkaz OS DS zo dňa 27.10.2014, 4T/91/2014

- Rozsudok OS DS zo dňa 25.11.2015, 1T/63/2015

Podľa § 287 odsek 1 Tr. por., obžalovaní S. N. a Q.. H. V. sú povinní zaplatiť poškodenej Z. V.Q. , J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Š. S., N. W. Č.. XXX/XX, titulom náhrady škody 340,- eur a to spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Dunajskej Strede pod č. 2Pv 877/14/2201 dňa 24.02.2015 podal obžalobu na S. Š. a na H. V. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, ďalšia obžaloba bola podaná tunajšou prokuratúrou na Kristiána Rigóa pod č. 2Pv 329/15 dňa 26.10.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Tr. zákona na skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 2T/148/2015 dňa 02.11.2015, obe trestné veci boli spojené podľa § podľa § 21 odsek 3 Tr. poriadku na spoločné prejednanie a rozhodnutie a to pod spoločnou spisovou značkou 2T/31/2015.

Obaja obžalovaný sa vo veciach priznali, svoje konania oľutovali a na položené otázky kladne odpovedali:

Na otázky sudcu k obvinenému a to na základe otázok kladených podľa § 333 ods. 3 Tr. por. obvinený na otázky na jednotlivé písmená odpovedá.

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- áno rozumiem čo tvorí podstatu skutku, ktorý mi je kladený za vinu.
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- áno ako obvinený som bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, mal som možnosť si slobodne zvoliť obhajcu, obhajcu som si nezvolil.
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- áno rozumiem právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
- bol som oboznámený s trestnými sadzbami príslušným prokurátorom, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mi za vinu.
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Súd toto vyhlásenie obž. prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkom sa nevykoná.

Z registra trestov obžalovaných vyplýva, že obžalovaný S. Š. bol doteraz 4 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu OT/16/2015, dňa 13.02.2015, kedy podľa § 212 odsek 2 bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 02.10.2014. Predtým bol odsúdený taktiež trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 02.10.2014, sp. zn. OT/181/2014, pre § 212 odsek 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou na dva roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2014.

Spoluobžalovaný H. V. doteraz bol 6 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.11.2015, sp. zn. 1T/63/2015, kedy bol odsúdený podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ÚVTO s minimálnym stupňom stráženia. Predtým bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 27.10.2014, sp. zn. 4T/91/2014, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.01.2015, kedy bol odsúdený podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, ako aj trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 02.10.2014, sp. zn. OT/181/2014 bol odsúdený podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dva roky. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2014.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, poukazujúc na to, že obžalovaní sa vo veci priznali, svoje konanie oľutovali, súd v zmysle § 44 Tr. zákona u oboch obžalovaných upustil od súhrnného trestu, nakoľko skoršie tresty uložené rozhodnutia tunajšieho súdu, súd pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'ov za dostatočné.

Zároveň podľa § 287 odsek 1 Tr. por., obžalovaných zaviazal k náhrade škody podľa uplatnenia.

Poučenie:

Proti možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.