

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010224
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415010224.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.marca 2016 v Bratislave

rozhodol:

D. Y. P. D. G. Á. N. B. : O.. XX.XX.XXXX X. V., Z. V. V.-F.-
E. U.

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v bode 1/

obžalovaný Y. P., vystupujúci v mene podnikateľského subjektu L. B. - D. R., F. U. P. B. XX, F., C.: XX XXX XXX, v presne nezistenom čase mesiaca marec 2013 vylákal od poškodeného U. C. pod príslubom sprostredkovania práce dokladača tovaru v bližšie neurčených obchodných domoch vo Viedni a okolí, zálohu za zabezpečenie ubytovania vo výške 125,- Euro, ktorej zaplatenie bolo podmienkou pre sprostredkovanie zamestnania, poškodený odovzdal zálohu v hotovosti priamo do rúk obžalovaného v priestoroch vyššie uvedeného podnikateľského subjektu na Hlavnej 27 v Stupave, následne obvinený s poškodeným podpísal dohodu o sprostredkovaní zamestnania a obvinený zároveň prisľúbil, že vyššie uvedenú peňažnú sumu použije ako zálohu na zabezpečenie ubytovania, čo však doposiaľ neurobil, prácu ani ubytovanie nezabezpečil, peniaze použil na nezistený účel, pričom už v čase uzatvorenia vyššie uvedenej dohody a prevzatia peňazí mal vedomosť o tom, že prácu ani ubytovanie nezabezpečí a uvedené peniaze nevráti, čím týmto konaním spôsobil poškodenému U.D. C., V. G. X, V. V., škodu vo výške 125,- Euro,

v bode 2/

obžalovaný Y. P., vystupujúci v mene podnikateľského F. L. B. - D. R., F. U. P. B. XX, F., C.: XX XXX XXX, v presne nezistenom čase mesiaca marec 2013 vylákal od poškodeného C. P. pod príslubom sprostredkovania práce dokladača tovaru v bližšie neurčených obchodných domoch vo

Viedni a okolí, zálohu za zabezpečenie ubytovania vo výške 125,- Euro, ktorej zaplatenie bolo podmienkou pre sprostredkovanie zamestnania, poškodený odovzdal zálohu v hotovosti priamo do rúk obžalovaného v priestoroch vyššie uvedeného podnikateľského subjektu na Hlavnej 27 v Stupave, následne obvinený s poškodenými podpísal dohodu o sprostredkovaní zamestnania a obvinený zároveň prisľúbil, že uvedené peniaze použije ako zálohu na zabezpečenie ubytovania, čo však doposiaľ neurobil, prácu ani ubytovanie nezabezpečil, peniaze použil na nezistený účel, pričom už v čase uzatvorenia vyššie uvedenej dohody a prevzatia peňazí mal vedomosť o tom, že prácu ani ubytovanie nezabezpečí a uvedené peniaze nevráti, čím týmto konaním spôsobil poškodenému C. P., V. K. XXX, škodu vo výške 125,- Euro,

v bode 3/

obžalovaný Y. P., vystupujúci v mene podnikateľského subjektu L. B. - D. R., F. U. P. B. XX, F., C.: XX XXX XXX, v presne nezistenom čase mesiaca marec 2013 vylákal od poškodeného U. P. pod príslubom sprostredkovania práce dokladača tovaru v bližšie neurčených obchodných domoch vo Viedni

a okolí, zálohu za zabezpečenie ubytovania vo výške 125,- Euro, ktorej zaplataenie bolo podmienkou pre sprostredkovanie zamestnania, poškodený odovzdal zálohu v hotovosti priamo do rúk obžalovaného v priestoroch vyššie uvedeného podnikateľského subjektu na Hlavnej 27 v Stupave, pričom obvinený prisľúbil, že uvedené peniaze použije ako zálohu na zabezpečenie ubytovania, čo však doposiaľ neurobil, prácu ani ubytovanie nezabezpečil, peniaze použil na nezistený účel, pričom už v čase prisľubu zabezpečenia vyššie uvedenej práce a prevzatia peňazí mal vedomosť o tom, že prácu ani ubytovanie nezabezpečí a uvedené peniaze nevráti, čím týmto konaním spôsobil poškodenému U. P., V. E. X, P. škodu vo výške 125,- Euro,

v bode 4/

obžalovaný Y. P., vystupujúci v mene podnikateľského subjektu L. B. - D. R., F. U. P. B. XX, F., C.: XX XXX XXX, v presne nezistenom čase mesiaca marec 2013 vylákal od poškodeného U. P. pod prisľubom sprostredkovania práce v sklade v Rakúsku, zálohu za zabezpečenie ubytovania vo výške 125,- Euro, ktorej zaplataenie bolo podmienkou pre sprostredkovanie zamestnania, poškodený zaslal zálohu prostredníctvom pošty, pričom poškodený zároveň podpísal dohodu o sprostredkovaní zamestnania, ktorú následne zaslal mailom späť vyššie uvedenému podnikateľskému subjektu, pričom obžalovaný prisľúbil, že vyššie uvedenú peňažnú sumu použije ako zálohu na zabezpečenie ubytovania, čo však doposiaľ neurobil, prácu ani ubytovanie nezabezpečil, peniaze použil na nezistený účel, pričom už v čase uzatvorenia vyššie uvedenej dohody a prevzatia peňazí mal vedomosť o tom, že prácu ani ubytovanie nezabezpečí a uvedené peniaze nevráti, čím týmto konaním spôsobil poškodenému U. P., V. P. XX, K., škodu vo výške 125,- Euro,

v bode 5/

obžalovaný Y. P., vystupujúci v mene podnikateľského subjektu L. B. - D. R., F. U. P. B. XX, F., C.: XX XXX XXX, v presne nezistenom čase začiatkom mesiaca marec 2013 vylákal od poškodeného L. F. pod prisľubom sprostredkovania práce dokladača tovaru v bližšie neurčených obchodných domoch vo Viedni a okolí, zálohu za zabezpečenie ubytovania vo výške 125,- Euro, ktorej zaplataenie bolo podmienkou pre sprostredkovanie zamestnania, poškodený odovzdal zálohu v hotovosti priamo do rúk obžalovaného v priestoroch vyššie uvedeného

podnikateľského subjektu na Hlavnej 27 v Stupave, následne obvinený s poškodeným podpísal dohodu o sprostredkovaní zamestnania a obvinený zároveň prisľúbil, že vyššie uvedenú peňažnú sumu použije ako zálohu na zabezpečenie ubytovania, čo však doposiaľ neurobil, prácu ani ubytovanie nezabezpečil, peniaze použil na nezistený účel, pričom už v čase uzatvorenia vyššie uvedenej dohody a prevzatia peňazí mal vedomosť o tom, že prácu ani ubytovanie nezabezpečí a uvedené peniaze nevráti, čím týmto konaním spôsobil poškodenému L. F., V. P. B. XX, V., škodu vo výške 125,- Euro,

v bode 6/

obžalovaný Y. P., vystupujúci v mene podnikateľského subjektu L. B. - D. R., F. U. P. B. XX, F., C.: XX XXX XXX, v presne nezistenom čase mesiaca marec 2013 vylákal od poškodenej W. M. pod prisľubom sprostredkovania práce dokladača tovaru v bližšie neurčených obchodných domoch vo Viedni a okolí, zálohu za zabezpečenie ubytovania vo výške 125,- Euro, ktorej zaplataenie bolo podmienkou pre sprostredkovanie zamestnania, poškodená odovzdala zálohu v hotovosti priamo do rúk obžalovaného v priestoroch vyššie uvedeného podnikateľského subjektu na Hlavnej 27 v Stupave, následne obvinený s poškodenou podpísal dohodu o sprostredkovaní zamestnania a obvinený zároveň prisľúbil, že vyššie uvedenú peňažnú sumu použije ako zálohu na zabezpečenie ubytovania, čo však doposiaľ neurobil, prácu ani ubytovanie nezabezpečil, peniaze použil na nezistený účel, pričom už v čase uzatvorenia vyššie uvedenej dohody a prevzatia peňazí mal vedomosť o tom, že prácu ani ubytovanie nezabezpečí a uvedené peniaze nevráti, čím týmto konaním spôsobil poškodenej W. M., V. K. XX, M., škodu vo výške 125,- Euro,

v bode 7/

obžalovaný Y. P., vystupujúci v mene podnikateľského subjektu L. B. - D. R., F. U. P. B. XX, F., C.: XX XXX XXX, v presne nezistenom čase mesiaca marec 2013 vylákal od poškodeného L. Y. pod prisľubom sprostredkovania práce dokladača tovaru v bližšie neurčených obchodných domoch vo Viedni a okolí, zálohu za zabezpečenie ubytovania vo výške 125,- Euro, ktorej zaplataenie bolo podmienkou pre sprostredkovanie zamestnania, poškodený odovzdal zálohu v hotovosti priamo do rúk obžalovaného v priestoroch vyššie uvedeného podnikateľského subjektu na Hlavnej 27 v Stupave, následne obvinený s

poškodeným podpísal dohodu o sprostredkovaní zamestnania a obvinený zároveň prisľúbil, že vyššie uvedenú peňažnú sumu použije ako zálohu na zabezpečenie ubytovania, čo však doposiaľ neurobil, prácu ani ubytovanie nezabezpečil, peniaze použil na nezistený účel, pričom už v čase uzatvorenia vyššie uvedenej dohody a prevzatia peňazí mal vedomosť o tom, že prácu ani ubytovanie nezabezpečí a uvedené peniaze nevráti, čím týmto konaním spôsobil poškodenému L. Y.O., V. U.. E.. Š. XX, U., škodu vo výške 125,- Euro,

v bode 8/

obžalovaný Y. P., X. X. U. P. F. L. B. - D. R., F. U. P. B. XX, F., C.: XX XXX XXX, v presne nezistenom čase mesiaca marec 2013 vylákal od poškodeného P. P. pod prisľubom sprostredkovania práce dokladača tovaru v bližšie neurčených obchodných domoch vo Viedni a okolí, zálohu za zabezpečenie ubytovania vo výške 125 Euro, ktorej zaplatenie bolo podmienkou pre sprostredkovanie zamestnania, poškodený odovzdal zálo-

hu v hotovosti priamo do rúk obžalovaného v priestoroch vyššie uvedeného podnikateľského subjektu na Hlavnej 27 v Stupave, následne obvinený s poškodeným podpísal dohodu o sprostredkovaní zamestnania a obvinený zároveň prisľúbil, že vyššie uvedenú peňažnú sumu použije ako zálohu na zabezpečenie ubytovania, čo však doposiaľ neurobil, prácu ani ubytovanie nezabezpečil, peniaze použil na nezistený účel, pričom už v čase uzatvorenia vyššie uvedenej dohody a prevzatia peňazí mal vedomosť o tom, že prácu ani ubytovanie nezabezpečí a uvedené peniaze nevráti, čím týmto konaním spôsobil poškodenému Petrovi P., V. Š. XX, V., škodu vo výške 125,- Euro,

v bode 9/

obžalovaný Y. P., X. X. U. P. F. L. B. - D. R., F. U. P. B. XX, F., C.: XX XXX XXX, v presne nezistenom čase mesiaca marec 2013 vylákal od poškodeného Y. O. pod prisľubom sprostredkovania práce dokladača tovaru v bližšie neurčených obchodných domoch vo Viedni a okolí, zálohu za zabezpečenie ubytovania vo výške 125 Euro, ktorej zaplatenie bolo podmienkou pre sprostredkovanie zamestnania, poškodený odovzdal zálohu v hotovosti priamo do rúk obžalovaného v priestoroch vyššie uvedeného podnikateľského subjektu na Hlavnej 27 v Stupave, následne obvinený s poškodeným podpísal dohodu o sprostredkovaní zamestnania a obvinený zároveň prisľúbil, že vyššie uvedenú peňažnú sumu použije ako zálohu na zabezpečenie ubytovania, čo však doposiaľ neurobil, prácu ani ubytovanie nezabezpečil, peniaze použil na nezistený účel, pričom už v čase uzatvorenia vyššie uvedenej dohody a prevzatia peňazí mal vedomosť o tom, že prácu ani ubytovanie nezabezpečí a uvedené peniaze nevráti, čím týmto konaním spôsobil poškodenému Y. O., V. D. X, B., škodu vo výške 125,- Euro,

v bode 10/

obžalovaný Y. P., X. X. U. P. F. L. B. - D. R., F. U. P. B. XX, F., C.: XX XXX XXX, v presne nezistenom čase mesiaca marec 2013 vylákal od poškodeného U. Z. pod prisľubom sprostredkovania práce v sklade v Rakúsku, zálohu za zabezpečenie ubytovania vo výške 125,- Euro, ktorej zaplatenie bolo podmienkou pre sprostredkovanie zamestnania, poškodený zaslal zálohu prostredníctvom pošty, pričom poškodený zároveň podpísal dohodu o sprostredkovaní zamestnania, ktorú následne zaslal späť vyššie uvedenému podnikateľskému subjektu, pričom obžalovaný prisľúbil, že vyššie uvedenú peňažnú sumu použije ako zálohu na zabezpečenie ubytovania, čo však doposiaľ neurobil, prácu ani ubytovanie nezabezpečil, peniaze použil na nezistený účel, pričom už v čase uzatvorenia vyššie uvedenej dohody a prevzatia peňazí mal vedomosť o tom, že prácu ani ubytovanie nezabezpečí a uvedené peniaze nevrátil, čím týmto konaním spôsobil poškodenému U. Z., V. I. XXX, Z., škodu vo výške 125,- Euro,

pričom obžalovaný svojim konaním v bodoch 1/ až 10/ spôsobil všetkým poškodeným celkovú škodu vo výške 1 250,- Euro.

T e d a

v bodoch 1/ až 10/

na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 10/

hromadný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa mu p o
d m i e n e č n e o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému U. C., O..
XX.XX.XXXX, Z. V. V. V., G. Č.. X škodu vo výške 125,-- Euro (stodvadsaťpäť Euro).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému C. P., O..
XX.XX.XXXX, Z. V. K.Á. Č.. XXX, D. P. škodu vo výške 125,-- Euro (stodvadsaťpäť Euro).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému U. P.E., O..
XX.XX.XXXX, Z. V. P., U.. E. Č.. X škodu vo výške 125,-- Euro (stodvadsaťpäť Euro).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený U. P., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P., U.. E. Č.. X so
zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému U. P., O..
XX.XX.XXXX, Z. V. K., P. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 125,-- Euro (stodvadsaťpäť Euro).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému L. F.X., O..
XX.XX.XXXX, Z. V. V., P. B. Č.. XX škodu vo výške 125,-- Euro (stodvadsaťpäť Euro).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený L. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. V., P. B. Č.. XX so
zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenej W. M., O..
XX.XX.XXXX, Z. V. M., K.B. Č.. XXX/XX Š.kodu vo výške 125,-- Euro (stodvadsaťpäť Euro).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému L. Y., O..
XX.XX.XXXX, Z. V. U.. E.. Š. XX, U., škodu vo výške 125,-- Euro (stodvadsaťpäť Euro).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený L. Y., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. U.. E.. Š. XX, U.k so
zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému P. P., O..
XX.XX.XXXX, Z. V. V., Š. Č.. XX škodu vo výške 125,-- Euro (stodvadsaťpäť Euro).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá nahradiť poškodenému Y. O., O..
XX.XX.XXXX, Z. V. B., D. Č.. XXXX/X škodu vo výške 125,-- Euro (stodvadsaťpäť Euro).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému U. Z., O.. XX.XX.XXXX, R. na Y.: Z., I. Č.. XXX škodu vo výške 125,-- Euro (stodvadsaťpäť Euro).

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov a zároveň poškodených U. C., Ľ. F., U. P., P. P., F. L. B., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Obžalovaný v prípravnom konaní ku skutkom, ktoré sa mu kládli za vinu vypovedal, že začiatkom roku 2013 si hľadal prácu prostredníctvom internetu. Na internetovom portáli bola umiestnená ponuka práce na pozíciu administratívny pracovník, keďže tu bol aj telefonický kontakt zatelefonoval. V telefóne sa mu predstavil muž pod menom B.. Dohodli si preto stretnutie v centre - v kaviarni v Bratislave. Na predmetné stretnutie prišiel predmetný muž aj so ženou. Tento mu vysvetlil pracovnú činnosť, ktorá mala byť jeho pracovnou náplňou - malo ísť o kancelársku prácu - kde sa mal stretávať s klientami - záujemcami o prácu a mal im vysvetľovať o akú prácu ide. V prípade, že by sa niekto rozhodol na danú ponuku pristúpiť mal zložiť finančnú kauciu. Jeho úlohou malo

predmetné peniaze zobrať spísať s nimi zmluvu, následne vystaviť príjmový doklad o zaplatení a takto vybrané peniaze mal odovzdať B.. Osoba pod menom B. chodila do kancelárie priebežne a vždy mu on odovzdával peniaze. Asi po dvoch týždňoch obžalovaný začal tušiť, že niečo nebolo v poriadku. Podozrivé mu bolo aj to, že B. prišiel do kancelárie so silnejším mužom so zlatou reťazou - podozrivé mu bolo to, že ľudia sa častokrát prišli informovať - že či sa deje niečo s predmetnou prácou o ktorú mali záujem. B. mu povedal, že všetko je v poriadku, že sa veci ohľadom práce vybavujú, že to bude trvať o niečo dlhšie. Na predmetnej pracovnej pozícii obžalovaný pracoval skoro mesiac. S p. B. mal podpísanú i pracovnú zmluvu, v rámci ktorej bola dohodnutá odmena za vykonanú prácu. Predmetná odmena mu mala byť vyplatená na ruku. Keďže mzdu nemal vyplatenú z firmy odišiel. Vypovedal, že on neumiestnil na internetový portál www.profesia.sk inzerát ponúkajúci sprostredkovanie práce v Rakúsku v mene podnikateľského subjektu L. B. - D. R., B. XX, C.: XX XXX XXX. Zo začiatku bol v domnení, že predmetná firma je schopná sprostredkovať prácu v zahraničí a to bol i dôvod, že nastúpil do predmetnej spoločnosti. Postupom času sa však množili reklamácie - a vtedy začal tušiť, že to bude asi podvod. Celú peňažnú zálohu, ktorú vybral od záujemcov o prácu odovzdal B. keď sa tento objavil v kancelárii. Peňažnú zálohu zaslanú záujemcami o prácu prostredníctvom pošty vyberal tiež p. B. osobne - on ho len občas odviezol. Pri pracovnej činnosti sa používali telefóny pod č. XXXX XXX XXX R. XXXX XXX XXX. Poprel, že by on objednal alebo zriadil internetovú stránku www.agentura.sk v predmetnej spoločnosti on nebol jediným zamestnancom. Za obdobie, ktoré on pracoval v predmetnej spoločnosti tu boli ďalší piati zamestnanci. Ich mená uviesť nevedel. Osobu pod menom p. HD. poznal, túto osobu i popísal. Naposledy ho videl v mesiaci marec 2013 - keď žiadal, aby ho vyplatil. Dal mu 200,- Euro. Obžalovaný potvrdil, že bol osobne pri obhliadke kancelárie agentúry a pri uzatváraní nájomnej zmluvy a to na príkaz p. B.. On tu bol doprovod p. B.. Od kancelárie mal aj kľúče. Nemal vedomosť na čo, p. B. použil vybrané peniaze od klientov. V kancelárii agentúry v čase keď tu pracoval obžalovaný bolo stále niekoľko pracovníkov. B. chodil do agentúry sporadicky, väčšinou ku koncu pracovnej doby - kedy mu obžalovaný odovzdal peniaze. B. na neho nepôsobil ako bezdomovec - bol vždy čistý a upravený. Nevylúčil, že p. B. mohol byť niekým pri svojej činnosti riadený. Pána B. on nevidel riešiť nejakú prácu s nejakou osobou. Predmetnú firmu riadil p. B.. Obžalovaný sa zakaždým riadil pokynmi a inštrukciami p. B.. Obžalovaný neoveroval pracovné pozície, ktoré boli agentúrou ponúkané. On nebol ani v Rakúsku, nevie po nemecky. Všetky tieto veci podľa výpovede obžalovaného mal na starosti p. B.. Obžalovaný sa nebavil s p. B. o tom, či predmetní záujemcovia prácu aj skutočne dostanú. On bol len zamestnancom. V celom rozsahu poprel, že by on (obžalovaný) si ponechal všetky peniaze. Nemal vedomosť odkiaľ pochádzalo zariadenie kancelárie, pečiatky a podobné veci súvisiace s chodom kancelárie. V podobnom odbore obžalovaný vypovedal, že

nikdy nepracoval. Obžalovaný v celom rozsahu poprel, že by bol za p. B. v maštali a nie je vlastníkom vozidla značky Audi, má iba Renault.

Na hlavnom pojednávaní potvrdil skutočnosti, ktoré uviedol v prípravnom konaní. Na svoju obranu vypovedal, že v predmetnej spoločnosti ľudia komunikovali len s ním - oni v kontakte s p. B. neboli. Jeho pracovnou náplňou bolo totiž komunikovať s ľuďmi a odpovedať im na otázky. On konal na základe príkazov p. B.. S osobou pod menom p. B. sa on zoznámil cez internetový portál na inzerát - dva - tri roky dozadu. On sa s ním stretol v kaviarni v Bratislave, kde obžalovaný prišiel na pohovor. On predmetnú prácu zobral z dôvodu, že v tomto čase bol bez pracovného pomeru a mal maloleté dieťa a druhé dieťa čakala jeho partnerka. Predmetná firma v ktorej pracoval sprostredkovávala

prácu v zahraničí. Informácie ohľadom práce v zahraničí mal od p. B.. Jemu klienti osobne neplatili za podanie informácií, peniaze platili firme za sprostredkovanie práce, ktorú mal zabezpečiť p. B.. On od klientov vybral peniaze na základe zmluvy medzi agentúrou a danou osobu. Za agentúru vystupoval on - pretože aj týmto ho poveril p. B.. Potvrdil, že on vystavil i príjmové pokladničné doklady. Zrejme od predmetných desiatich poškodených on i finančné prostriedky obdržal. Predmetné peniaze on odovzdal p. B.. Po prevzatí predmetných finančných prostriedkov on s klientami nekomunikoval. On mal na starosti administratívnu prácu - vypisovanie zmluvy medzi klientom a agentúrou, vystavenie potvrdenie o tom, že bola uhradená finančná čiastka a následne jeho úloha skončila. On bol presvedčený, že firma, v ktorej on pracoval a teda bol zamestnaný aj reálne predmetnú prácu klientom sprostredkuje. V predmetnej spoločnosti on predčasne ukončil pracovný pomer - pretože sa s p. B. nepohodol - on potreboval zálohu na živobytie a p. B. mu povedal, že ešte nie sú k dispozícii peniaze. Po troch týždňoch práce on obdržal od p. B. čiastku vo výške 220,- Euro. On následne mu odovzdal kľúče od kancelárie. Výpoveď dal obžalovaný ústnu. On mal prístup k pečiatkami spoločnosti. S p. B. on bol v telefonickom kontakte. Telefonoval mu skoro každý druhý deň p. B. - on jemu netelefonoval lebo k tomu nemal dôvod. Nepamätal si koľkokrát reálne sa s p. B. osobne stretol. On nepodával inzeráty na internet. Pokiaľ išlo o predmetnú kanceláriu, v ktorej on pracoval - vyberal ju spoločne s p. B.. Mal za to, že v predmetnej firme pracovali aj iní zamestnanci - ich mená uviesť nevedel. O tom, že klientom nebola sprostredkovaná práca sa dozvedel, až po tom, čo mu bola doručená obžaloba. Nemal vedomosť o tom, že by sa klienti v čase po podpísaní zmluvy a vyplatení peňazí sťažovali. Potvrdil, že mal vedomosť, že ich spoločnosť inkasovala za sprostredkovanie 125,- Euro - mala to byť nejaká zábezpeka. Vylúčil, že by mal finančné prostriedky na zariadenie kancelárie - nákup nábytku, pečiatok, firemného zariadenia, počítačov v Stupave. On nemal ani peniaze na uhradenie kaucie. Nemal vedomosť odkiaľ p. B. zohnal predmetnú kanceláriu v Stupave - on tam bol len osobne prítomný. Zmluvu o prenájme kancelárie podpisoval p. B.. Priestor im bol odovzdaný nezariadený, prázdny. Zariadenie kancelárie mal na starosti p. B.. On text ohľadom sprostredkovania práce nevypracoval - on dostal hotový formulár. Pán B. na neho nepôsobil dojmom, že by nevedel riadiť chod agentúry. Nie je vlastníkom vozidla značky Audi, v žalovanom období mal vozidlo typ Renault 19. okrem neho bol vo firme ešte jeden zamestnanec. Prenajatú mali jednu kanceláriu v ktorej bol on a predmetný pracovník.

Svedok a zároveň poškodený U. C. v prípravnom konaní vypovedal, že začiatkom mesiaca marec 2013 si našiel prácu spoločnosti L. B. - ONE AGENCY. Malo ísť o sprostredkovanie práce v zahraničí. On si vybral ponuku do Rakúska ako vykladač v supermarketoch vo Viedni a v okolí. Na e-mail odoslal svoj životopis. Následne o niekoľko dní mu prišla správa - až ak akceptuje ponuku je potrebné sa ozvať telefonicky a dohodnúť na osobnom stretnutí. Telefonická dohoda bola - osobné stretnutie na ulici Hlavná 27 v Stupave dňa 12.marca 2013. Tu hovorili s ním dvaja páni jeden vo veku 25-30 rokov (vykonal popis) a druhý vo veku okolo 50 rokov (vykonal popis). Predmetné osoby sa neoslovovali menami - oslovovali sa kolega. Starší pán mu povedal, že je potrebné si zarezerovať ubytovanie a zaplatiť mesiac vopred a to sumu 125,- Euro. Svedok predmetnú zmluvu podpísal a tiež po zaplatení finančnej čiastky bol vydaný potvrdzujúci doklad. Bolo mu oznámené, že peniaze je potrebné uhradiť lebo inak nebude mať ubytovanie. Svedok následne odišiel. Bolo mu oznámené, že do sedem pracovných dní dostane konkrétne e-mailom kde bude pracovať - aby sa mohol vopred pripraviť. Po predmetných siedmich

pracovných dňoch sa mu nikto neozval - keď sa kontaktoval na telefónne číslo - toto bolo nedostupné.

Zo zápisnice o rekonvicii osoby bolo preukázané, že tento neopoznal osobu na fotografiách a to vzhľadom na odstup času, ktorý vo veci uplynul.

Na hlavnom pojednávaní potvrdil skutočnosti, ktoré vypovedal v prípravnom konaní.

Nevedel uviesť, ktor za firmu podpísal príjmový doklad. Mal pocit, že p. P. bol nadriadený - oni sa navzájom oslovovali ako kolegovia.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka a zároveň poškodeného C. P. (§ 263 ods. 1 Tr.por.) bolo preukázané, že o pracovnej ponuke sa dozvedel na portáli profesia.sk. zároveň tu bol uvedený i telefonický kontakt. Bolo to v mesiaci marec 2013. Mal za to, že telefonicky komunikoval s p. B.. Pracovnou náplňou bolo dokladanie tovaru vo Viedni. S uvedenou pracovnou ponukou poskytol zálohu vo výške 125,- Euro. Predmetná záloha slúžila na ubytovanie, ktoré sa muselo zaplatiť dopredu. Zálohu on poskytol priamo v kancelárii v Stupave - mužovi o ktorom si myslel, že je p. B.. Peniaze dával staršiemu mužovi, ktorý bol prítomný tiež tam. Tento pán mu vystavil príjmový pokladničný doklad. Pokiaľ išlo o osobu B. tohto opísal ako osobu vo veku do 30 rokov. Pokiaľ išlo o staršieho pána tento bol vo veku okolo 50 rokov. Boli vyobliekaní v sakách, takže pôsobili vierohodne. Pokiaľ išlo o B. tohto by vedel opoznať. Ohľadom predmetnej práce on podpísal zmluvu. Práca mu však nebola sprostredkovaná. Na telefonáty a ani na SMS už firma nereagovala.

Svedok a zároveň poškodený U. P. v prípravnom konaní vypovedal, že na internete bol inzerát ohľadom práce - s uvedením podnikateľského subjektu L. B. -ONE AGENCY s miestom podnikania Stupava, Hlavná č. 27. Predmetná spoločnosť hľadala zamestnancov pre prácu vo Viedni a okolí ako dokladač tovaru v neurčených obchodných domoch. Bolo tu uvedené i telefónne číslo. Uvedené bolo, že je potrebné poslať kópiu občianskeho preukazu a zálohu za ubytovanie vo výške 125,- Euro. Predmetnú spoločnosť on si neoveroval nejakým spôsobom. Predmetnú spoločnosť navštívil osobne v Stupave. Tu údajne komunikoval s L. B., ktorý sa mu predstavil. V kancelárii bol prítomný aj mladší muž rómskeho pôvodu, vek okolo 28 rokov - tento sa mu nepredstavil. Vykonával sa dotazník. Deň nástupu do práce mal byť asi 1.apríla 2013. Zaplatil zálohu za ubytovanie vo výške 125,- Euro. Tieto peniaze vyplatil p. B. na ruku v hotovosti a následne mu bol vystavený pokladničný doklad na uvedenú sumu. Tieto peniaze B. potom odovzdal predmetnému mužovi rómskeho pôvodu a ten ich odložil do zásuvky písacieho stola. Nevšimol si, že by v predmetnej zásuvke písacieho stola bol väčší obnos peňazí v rôznych bankovkách. On žiadny iný doklad ohľadom práce nepodpisoval, vyplnil len dotazník, ofotil si jeho občiansky preukaz, zaplatil zálohu a vystavili mu príjmový pokladničný doklad. Následne odišiel a čakal na telefonát od mužov z Viedne. Čakal spoločne s kamarátom asi mesiac, keď sa nikto neozýval vybral sa do Stupavy. Po príchode do Stupavy zistil, že uvedený podnikateľský subjekt pod názvom L.O. B. - ONE AGENCY v Stupave už nebol. Nikto v predmetných priestoroch nesídlil - nebola tu už ani tabuľa s názvom podnikateľského subjektu. Opakovane sa snažil telefonovať na telefónne číslo avšak bezúspešne. Telefónne číslo už neexistovalo. Následne v predmetnej veci podal trestné oznámenie. Osobu pod menom L. B. - popísal ako muža vo veku okolo 50 rokov, výška okolo 175 cm, na krátko ostrihané čierne vlasy, čierne fúzy, bol akoby polovičný róm. Pokiaľ išlo o druhého muža tento mohol byť vo veku okolo

28 rokov, išlo o muža rómskeho pôvodu, vysoký okolo 200 cm, silnejšej zavalitej postavy, vystrihaný dohola a na krku mal hrubú zlatú retiazku.

Zo zápisnice o rekonvicii osoby bolo preukázané, že tento opoznal obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní potvrdil skutočnosti, ktoré vypovedal v prípravnom konaní.

Opätovne potvrdil, že peniaze on vyplatil p. B..

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka a zároveň poškodeného U. P. (§ 263 ods. 1 Tr.por.) mal súd preukázané, že v mesiaci marec 2013 našiel na internete inzerát na stránkach profesia.sk, hľadaj prácu.sk - ponuku práce v Rakúsku o prácu v sklade. Predmetnú prácu mala sprostredkovať spoločne ONE AGENCY. Na predmetný inzerát reagoval - zaslal správu, že by mal záujem o ponúkanú prácu. Následne mu prišiel e-mail - že má počkať do výberového konania. Oznámené mu bolo, že spĺňa podmienky na ponúkanú pozíciu, pričom následne odoslal životopis, fotografiu ako i zálohu vo výške 125,- Euro na ubytovanie. E-mailom mu bola doručená dohoda o sprostredkovaní zamestnania - túto vyplnil a odoslal. Ústrižok ohľadom uhradenia čiastky vo výške 125,- Euro z pošty oskenoval a e-mailom zaslal naspäť agentúre. Následne e-mailom mu prišla dohoda o sprostredkovaní zamestnania

- táto bola opečiatková so subjektom L. B. - ONE AGENCY, Stupava. Telefonicky komunikoval s mužom na telefónne čísla, ktoré boli uvedené e-mailoch. Zároveň si s predmetným mužom dohodol čas a miesto nástupu do práce - t.j. 15. apríl 2013 - kedy mal ísť do predmetnej agentúry a z agentúry mal ísť na miesto výkonu práce Rakúsko (presné miesto a názov supermarketu mu nebol oznámený). Po tom, čo odoslal čiastku 125,- Euro z agentúry sa mu nikto neozval. V Stupave keď bol - firma tu nebola. On osobne sa nestretol so žiadnou osobou vystupujúcou v mene agentúry, ktorá ponúkala prácu v Rakúšku - komunikol e-mailom a telefonicky. Osoba v telefóne sa mu predstavila ako L. B. - podľa hlasu predpokladal, že ide o muža vo veku 40 rokov. I keď chcel peniaze poslať na účet cez peňažný ústav - predmetná osoba mala záujem, aby peniaze poslal poštovým poukazom. V spise je predložená e-mailová komunikácia.

Svedok a zároveň poškodený L. F. v prípravnom konaní vypovedal, že začiatkom mesiaca marec 2013 na internetovom portáli www.profesia.sk našiel inzerát ponúkajúci prácu v zahraničí - v Rakúsku, Anglicku a Nemecku. Malo ísť o prácu v obchodných domoch spočívajúcu v dokladaní tovaru. Zárobok sa mal minimálne pohybovať vo výške 1 200,- Euro za mesiac. Bolo tu uvedené i telefónne číslo. E-mailom oznámil, že mal záujem o predmetnú prácu. Následne mu boli odpísané kritériá- pričom podmienka bolo uhradenie za ubytovanie čiastku vo výške 125,- Euro. Na predmetnej adrese spoločnosti oznámil, že sa dostaví osobne. Keďže predmetná spoločnosť bola v živnostenskom registri firma sa mu zdala dôveryhodná. E-mailom mu zo strany spoločnosti oznámene, aby sa zastavil čím skôr - pretože za uvedenou prácou bude musieť vycestovať už do dvoch týždňov. V predmetnej firme boli traja muži vo veku asi 25 - 30 rokov. Jeden z nich sa prestavil P. V sídle firmy bolo asi 20 záujemcov. Keď on sa začal o danej práci informovať - zistil, že nešlo o podvodníkov. Na všetky svojej otázky dostal totiž erudované odpovede - uvedené osoby mali naštudované rakúske zákony a vedeli o čom hovorili. Následne mu bolo oznámené, že po zaplatení ubytovania a podpísaní zmluvy sa mu do troch pracovných dní ozvú z Rakúska - a to koordinátor z Viedne - ktorý ho bude vedieť presne navigovať ohľadom ubytovania, práce. Zálohu zaplatil vo firme osobne a to vo výške 125,- Euro. Po troch dňoch keď telefonoval na číslo firmy mu osoba v telefóne povedala, že bude telefonovať koordinátorovi do Rakúska a že sa

mu ozve. Predmetná osoba sa mu však neozvala a telefón a e-mail následne boli neaktívne. Po pár dňoch sa mu ozvala osoba s maďarským prízvukom pravdepodobne opitý - ktorý sa mu smial do telefónu - vtedy si uvedomil, že išlo o podvod. Následne predmetnú spoločnosť formou e-mailu sa telefonicky snažil vyzývať na vrátenie zálohy, ale bezúspešne. Neskôr sa dostal do kontaktu s p. K. P. - ktorá bola uvedená zodpovedná vedúca uvedenej agentúry. Táto mu povedala - že bola tiež podvedená s uvedenou spoločnosťou. Zároveň mu povedala, že organizátorom bol p. P. - osobu pod menom P. opísal vo veku 25 - 30 rokov, vysoký asi okolo 180 cm. Tento mal na starosti celú agendu týkajúcu sa vyplňania žiadostí, platenia a nahadzovania údajov do počítača.

Zo zápisnice o rekognícii osoby bolo preukázané, že tento opoznal obžalovaného a tomuto odovzdal čiastku 125,- Euro.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal ako prípravnom konaní.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedkyne a zároveň poškodenej W. M. (§ 263 ods. 1 Tr.por.) mal súd preukázané, že o pracovnej ponuke sa dozvedela na internete kde bola ponúkaná práca v Rakúsku a to konkrétne dokladača tovaru v obchodných domoch vo Viedni a v okolí. Bolo to niekedy na jar roku 2013. Na predmetnej internetovej stránke bolo i telefónne číslo - na ktoré ona zatelefonovala. V telefóne sa jej predstavil mladý muž - tento sa jej predstavil pod menom L. B.. Keďže podľa výpovede tohto muža ponuka bola aktuálna - mala priniesť občiansky preukaz, fotokópiu pasu a zálohu vo výške 125,- Euro. Podmienka na získanie zamestnania bola skutočnosť, že mala byť vyučená predavačka - avšak výučný list nepýtal a mala ovládať nemecký jazyk. Odovzdala zálohu vo výške 125,- Euro, ktorá mala byť použitá za ubytovanie vo Viedni. Ona bola osobne v Stupave - v kancelárii na ulici Hlavná č. 27. Tu ju čakala jedna slečna - ktorá ju zobrala do kancelárie k mladému mužovi - ktorý sa predstavil ako L. B. - predmetnému mužovi odovzdala čiastku vo výške 125,- Euro, s tým, že tento jej garantoval - že to nie je žiadny podvod. Predmetný muž bol vysoký okolo 185 cm, talianskeho typu. Zároveň podpisovala i zmluvu o sprostredkovaní práce. Následne predmetný muž urobil fotokópiu občianskeho preukazu ako i cestovného pasu. Povedal jej, že sa stretnú v Bratislave - pretože bude viac osôb a odtiaľ pôjdu do Viedne. Ozvať sa mal do týždňa. Toto sa nestalo a ona sa už nevedela do firmy telefonicky dovolať. Práca jej teda nebola sprostredkovaná.

Zo zápisnice o rekognícii osoby bolo preukázané, že táto opoznala obžalovaného, s ktorým osobne jednala v Stupave ohľadom sprostredkovania práce.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka a zároveň poškodeného L. Y. (§ 263 ods. 1 Tr.por.) mal súd preukázané, že začiatkom mesiaca marec 2013 si hľadal prácu. Ponuka na prácu v Rakúsku ho zaujala - a to www.oneagency.sk <<http://www.oneagency.sk>>. predmetná agentúra ponúkala prácu v Rakúsku, ale i v iných krajinách v rámci Európskej únie. Na predmetnej stránke boli i podmienky. Keďže mal záujem o prácu v Rakúsku - pracovná pozícia tu bola vykladač tovaru v rôznych obchodných reťazcoch. Osobne sa dostavil do predmetnej spoločnosti v Stupave. Po vstupe do predmetnej kancelárie ho čakala slečna a mladší pán. Bolo to dňa 13.marca 2013. Bolo mu oznámené, že v prípade záujmu o prácu musí uhradiť 125,- Euro ako zabezpečenie ubytovania u predmetného konkrétneho zamestnávateľa s tým, že nastúpiť do práce môže o mesiac. Zároveň mu bolo oznámené, že týždeň pred odchodom bude kontaktovaný zo spoločnosti - kde mu uvedú konkrétne podmienky. Nemal žiadne pochybnosti o tom, že by išlo o podvod. To, že mal uhradiť čiastku 125, - Euro bral ako samozrejmosť, keďže mu bolo uvedené, že ubytovanie bude mať zabezpečené. S podmienkami súhlasil, pretože mu bola predložená dohoda o sprostredkovaní zames-

zamestnania. Za spoločnosť predmetnú dohodu podpísal vyššie uvedený pán. Po tom, čo bola uzatvorená predmetná dohoda predmetný pán mu oznámil, že do týždňa pred odchodom bude zo strany spoločnosti kontaktovaný. Keď sa neskôr pokúšal telefonicky sa kontaktovať do spoločnosti bolo to bezúspešné.

Zo zápisnice o rekognícii osoby bolo preukázané, že táto opoznala obžalovaného, s ktorým osobne jednala v Stupave ohľadom sprostredkovania práce a ktorému odovzdala čiastku vo výške 125,- Euro.

Svedok a zároveň poškodený P. P. v prípravnom konaní vypovedal, že na internetovom portáli www.profesia.sk <<http://www.profesia.sk>> našiel inzerát spoločnosti L. B. One Agency - ktorý ponúkal prácu ako dokladač tovaru v obchodnom reťazci v Rakúsku. Toto bolo v mesiaci marec 2013. Predmetný plat mal byť 1 500 - 1 700,- Euro - nebolo potrebné splniť žiadne podmienky, iba zaplatiť zálohu za ubytovanie vo výške 125,- Euro. Na predmetný inzerát zareagoval, pričom bolo dohodnuté osobné stretnutie. Bol osobne v kancelárii v Stupave. Kancelárske priestory boli úplne nanovo zariadené, také rýchlo zariadené, bol tam jeden počítač, na zemi boli ešte spisy. V miestnosti boli dva mladí muži. S ním komunikoval muž, ktorý sa mu predstavil pod menom Dano. Tento bol vyššej postavy, tmavý typ, vek okolo 27 - 30 rokov. Vystupoval ako zamestnanec agentúry - i sám uviedol, že je len zamestnanec spoločnosti. Predmetná osoba pod menom Dano - mu uviedol, že by malo ísť o prácu dokladača tovaru v nejakom supermarkete. Podmienka bolo zaplatenie zálohy vo výške 125,- Euro - ako preddavok za ubytovanie vo Viedni. I keď predmetný svedok uviedol, že on má ubytovanie zabezpečené - on mu povedal, že to je podmienka agentúry a nie je iná možnosť, len to zaplatiť. Preto on priamo na mieste zaplatil predmetnú sumu a predmetné peniaze osobne odovzdal Danovi - na čo mu tento vystavil príjmový doklad o zaplatení. Pred zaplatením predmetnej sumy - uzatvorili dohodu o sprostredkovaní zamestnania. Za spoločnosť ju podpísal Dano. Druhý muž, ktorý bol tu tiež prítomný bol vo veku okolo 35 rokov - tento len stál pri okne a prechádzal sa po miestnosti. Dohoda bola taká, že do týždňa - dvoch týždňov od uzatvorenia zmluvy sa zo spoločnosti ozvú e-mailom alebo telefonicky a uvedie sa mu čas a miesto nástupu do práce. Keďže sa mu nikto neozýval - telefonoval na predmetné číslo, osoba pod menom Dano - mu telefonicky oznámila, aby trochu vydržal - pretože sa muselo spracovať veľké množstvo dát záujemcov a že sa mu ozvú. Nasledujúce dni, keď sa opätovne pokúšal dovolať už to bolo bezúspešné.

Zo zápisnice o rekognícii osoby bolo preukázané, že tento opoznal obžalovaného a tomuto odovzdal čiastku 125,- Euro.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal ako v prípravnom konaní.

Svedok a zároveň poškodený Y. O. v prípravnom konaní vypovedal, že v priebehu roku 2012 sa dozvedel o možnosti práce v Rakúsku - vo Viedni, kde by mohol pracovať ako skladník, resp. pracovník v obchodných centrách. Ponuku si našiel cez internet a preto sa telefonicky kontaktoval na predmetnom telefónnom čísle. Osobne išiel do Stupavy. Tu zároveň priniesol doklady - vysvedčenie, životopis ako i poplatok, ktorý bolo potrebné uhradiť vopred a tento bol vo výške 125,- Euro. V Stupave on osobne k rukám vyplatil predmetnú čiastku. Pracovník, s ktorým on komunikoval a s ktorým sa stretol osobne sa mu predstavil ako p. Ján B. a tomuto pánovi on aj uhradil vyššie uvedenú čiastku. Po zaplatení mu

bola vystavená potvrdenka o prevzatí finančných prostriedkov a oznámené mu bolo, že približne do 30 dní ho budú kontaktovať - s tým, kde bude pracovať a čo bude jeho pracovnou náplňou. Predmetná záloha vo výške 125,- Euro mala byť použitá ako záloha za ubytovanie a veci s tým súvisiace. Osobe, ktorej odovzdal zálohu bola

vo veku cca 27 rokov, vysoký okolo 195 cm. Na predmetnom mieste bola aj sekretárka, ktorá robila administratívne práce. Keď sa mu v predmetnej lehote nikto neozýval snažil sa dovolať na predmetné telefónne číslo, ale bezúspešne. Rozhodol sa preto, že pôjde opätovne osobne do Stupavy. Po príchode zistil, že predmetné priestory, v ktorých vykonával pohovor boli prázdne. Zo zápisnice o rekognícii osoby bolo preukázané, že tento opoznal obžalovaného a tomuto odovzdal čiastku 125,- Euro a s ktorou komunikoval.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedkyne K. P. (§ 263 ods. 1 Tr.por.) bolo preukázané, že koncom mesiaca február 2013 na internetovom portáli www.profesia.sk <<http://www.profesia.sk>> našla inzerát od subjektu L. B. - ONE AGENCY ponúkajúci prácu manažéra kancelárie. Preto ona na túto ponuku zareagovala. Následne mu telefonovala osoba vystupujúca pod menom P. P. Z.. Č.. - XXXX XXX XXX - s tým, aby sa stretli v Malackách. Na predmetnom stretnutí bola len ona a p. P. - tohto popísala ako osobu vo veku okolo 30 rokov alebo menej, vysoký okolo 180 cm, štíhlejšej postavy, mal krátke tmavé vlasy. Na stretnutí si dohodli náplň práce, čo malo byť o tom, že bude ona koordinovať zamestnancov agentúry a bude vysvetľovať, resp. podávať informácie záujemcom o prácu. Plat mala mať vo výške 1 000,- Euro asi v hrubom. Predmetná osoba mu hovorila, že mu to ponáhľa - že potrebuje podpísať zmluvu čo najskôr. Dal jej podpísať nejaké tlačivo týkajúce sa živnosti, kde bolo okrem iného prehlásenie, že jej nie je pozastavená živnosť. Keď sa ho pýtala na predmetnú okolnosť - povedal jej, že je to súčasť tlačiva. Preto to ona podpísala. Keďže jej to bolo divné, ešte v predmetný deň išla na živnostenský úrad - kde jej bolo oznámené, že p. P. bol hodinu pred ňou na ich úrade a že danú živnosť práve zakladá. Tu sa rozhodla, že z predmetnej veci odstúpi. Pretože pri uvedenej živnosti bola vedená ako zodpovedný zástupca na predmetný živnostenský úrad doručila odstúpenie z funkcie zodpovedného zástupcu. Po pár dňoch bola i z predmetnej funkcie vymazaná. Príslušná pracovníčka jej povedala, že sa jej to tiež zdalo celé divné - lebo tam bol p. B. - ale že tento sa pomaly ani nevedel podpísať. Z predmetnej spoločnosti ONE AGENCY ona komunikovala iba s p. P.. Žiadna finančná odmena jej z ich strany nebola ponúknutá. To, že v danom prípade išlo o podvod si domyslela, preto sa zapojila i ona do internetovej debaty - obhľadom uvedenej agentúry. Zo zápisnice o rekognícii osoby bolo preukázané, že táto opoznala obžalovaného, s ktorým osobne dojednávala podmienky nástupu do práce v personálnej agentúre L. B. - ONE AGENCY a s ktorou aj podpísala súvisiace dokumenty.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedkyne F. M. (§ 263 ods. 1 Tr.por.) mal súd preukázané, že táto bola splnomocnenou zástupkyňou spoločnosti Streetfield, s.r.o., so sídlom Hlavná 27, Stupava. Predmetná spoločnosť bola vlastníkom priestorov na predmetnej ulici, ktorá predmetné priestory prenajíma prostredníctvom realitnej kancelárie. V polovici mesiaca február 2013 sa jej ozvala zamestnankyňa z agentúry, že majú záujemcu o dané priestory. Pri predmetnej obhliadke bola prítomná ona, p. F. Š. z realitnej agentúry a záujemcovia p. P.Á. R. P. B.. Predmetným mužom boli ukázané priestory, o ktoré prejavili záujem. Zároveň bola spísaná zmluva o nájme nebytových priestorov na dobu neurčitú. Predmetnú zmluvu podpisoval len p. B.. Pán P. nepodpisoval nič - ale počas celého kontaktu rozprával len on a p. Horváth nehovoril nič. Pri podpise zmluvy bola uhradená kaucia a nájomné za mesiac marec - celkovo vo výške 380,- Euro. Táto suma bola zaplatená v hotovosti. Zároveň pri uzatvorení zmluvy dal p. Polák na seba t. č. - XXXX XXX XXX a e-mailovú adresu. odovzdala jedny kľúče od uvedených priestorov. Z ich strany nebolo uvedené na čo budú predmetné priestory sa využívať - povedali len, že

majú personálnu agentúru. P. P. výslovne trval na poštovej schránke a kľúči od nej. Okolo 20.marca 2013 ich spoločnosť začala tušiť, že niečo nie je v poriadku - pretože na vchode bola ceduľa s nápisom, že z technických príčin je zatvorené. Asi po pár dňoch jej telefonoval p. B. - s tým, že p. P. ho oklamal, že mu zobral všetky peniaze, ktoré boli vybrané za ubytovanie a on to musí zaplatiť. Koncom mesiaca marec 2013 osobne za ňou prišiel p. B. a vrátil jej kľúče od kancelárie a od schránky a žiadal ju, aby mu zavolała, ak by im niečo prišlo do schránky. On potom volal asi týždeň každý deň, že či niečo prišlo do schránky a potom prestal volať. Potvrdila, že p. B. podpísaval zmluvu o nájme nebytových priestorov

(na základe fotografie, ktorá jej bola predložená). Taktiež uviedla, že pokiaľ išlo o osobu pod menom Y. P. - potvrdila, že to bol muž, ktorý chodil s p. B. a aktívne vystupoval na rokovaníach a všetko dojednával. Tohto muža ona poznala ako p. P.. Okrem vyššie uvedenej sumy, ktorú im uhradili pri podpise zmluvy im nič iné uhradené nebolo.

Zo zápisnice o rekognícii osoby bolo preukázané, že táto opoznala obžalovaného - s týmto dohadovala podmienky nájmu a bol prítomný i pri obhliadke priestorov.

Svedok L. B. (O.. XX.XX.XXXX) v prípravnom konaní vypovedal, že bezdomovcom je asi šesť rokov. Zdržiava sa v maštali - Šprinčov Majer (medzi Vajnoramai a Račou). Tu sa zdržiava asi dva - tri roky. Začiatkom roku 2013 prišiel za ním do uvedenej maštale na šedej Audine neznámy muž. Tento sa ho opýtal, či si nechce zarobiť - on s tým súhlasil. Povedal mu, že bude konateľom spoločnosti, ktorá sa bude zaoberať sprostredkovaním práce v zahraničí - v Českej republike, Rakúsku a podobne. Svedok s týmto súhlasil. Povedal mu, že mu dá peniaze, ale nepovedal koľko. Svedok s týmto súhlasil pretože v tomto čase bol nezamestnaný a tešil sa, že bude mať prácu. Ešte v predmetný deň išli ku notárovi, vybavili živnostenský register - všade svedok podpisoval nejaké papiere. Všetky peniaze si však nechal obžalovaný. Svedok mal za to, že obžalovaný z neho urobil „bieleho koňa“. Keď sa obžalovaného pýtal, či to nie je podvod tento mu povedal, že nie, že je všetko je v poriadku a v súlade so zákonom. Predmetný muž (obžalovaný) sa volal Daniel Polách - bol vo veku 25 - 30 rokov, vysoký okolo 190 cm. Pri tom, ako prvý deň vybavovali predmetné záležitosti si Daniel ofočil jeho doklady, na predmetné doklady mal za to, že vybral aj telefónne paušály. Pokiaľ išlo o predmetnú kanceláriu táto bola v Stupave. Tu on bol asi raz alebo dvakrát. Vtedy bol v kancelárii aj Dano a nejaký jeho pomocník - ale tohto on tam nikdy nevidel. Videl, že štyria ľudia mali záujem o prácu. Vtedy ho obžalovaný poslal preč s tým, že nemá na neho čas. Mal vedomosť o tom, že ľudia posielali poštou aj poplatky za sprostredkovanie práce. Vtedy išiel na poštu s obžalovaným. Svedok vybral peniaze na svoj občiansky preukaz - ale tieto mu obžalovaný zobral. Od obžalovaného on obdržal len 20 Euro. I keď mu sľúbil, že mu dá výplatu, nestalo sa tak. Keď sa pýtal, čo bude s peniazmi tak mu tvrdil, že ich poslal do Rakúska do hotelov. Jemu ohľadom práce - sprostredkovania zamestnania telefonovalo veľa ľudí - toto mal však zabezpečiť obžalovaný. Vtedy už tušil, že išlo o podvod i keď ho obžalovaný stále ukludňoval. Obžalovaný mu dal kľúče od kancelárie v Stupave - keď tam obžalovaný nebol predmetné kľúče on vrátil pani, čo im to prenajímala. Pri zariadení kancelárie svedok vypovedal, že nebol. S činnosťou predmetnej kancelárie on nič nemal spoločné. Podpisal len nájomnú zmluvu za uvedené priestory a bol asi aj pri prvej obhliadke. Ostatné záležitosti riešil obžalovaný - t. j. platil nájomné. On ani neprichádzal do kontaktu s ľuďmi, čo žiadali prácu. Pokiaľ išlo mobilné telefóny pod č. XXXX XXXXXXXX R. XXXX XXX XXX on ich nepoužíval. Mal za to, že ich vybrať musel obžalovaný. Nemal vedomosť o tom, či obžalovaný mal reálne možnosti na sprostredkovanie uvedenej práce - ale podľa neho pôsobil ako odborník.

Všetky veci súvisiace s agentúrou riadil obžalovaný. On do činnosti agentúry nezasahoval žiadnym spôsobom.

Zo zápisnice o rekognícii osoby bolo preukázané, že tento opoznal obžalovaného - ktorá za ním prišla na Šprinčov majer, ponúkla mu prácu a predstavila sa ako Y. P.. a tomuto odovzdala čiastku 125,- Euro. Na hlavnom pojednávaní vypovedal ako v prípravnom konaní. O svojej osobe navyše vypovedal, že mal ukončené len základné vzdelanie - vie čítať a písať.

Zároveň na hlavnom pojednávaní predložil listinné doklady, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

V rámci konfrontácie medzi obžalovaným a svedkom - obžalovaný sa odmietol vo veci konfrontovať so svedkom.

Svedkyňa L. I. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaného nevidela.

So svedkom L. B. býva v Rači asi deväť rokov. Ona býva v maringotke a on na ranči v maštali. On išla raz pre vodu k susede - vtedy videla ako prišiel Dano. Videla ako Dano a p. B. boli pri sebe. Nevedela uviesť o čom sa rozprávali, lebo ich nepočula. Tento muž za Janom prišiel na aute. Predmetného muža ona videla zo vzdialenosti 10-15 metrov a to asi 10-15 sekúnd. Predmetnú osobu, ktorá sa predstavila pod menom Dano videla i neskôr - pretože sa jej pýtala na p. B.. Následne vypovedala, že osoba, ktorá bola v pojednávacej miestnosti (obžalovaný) nebola osobou, ktorá bola v mieste kde bývala ona aj p. B..

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka a zároveň poškodeného U. Z. (§ 263 ods. 1 Tr.por.) mal súd preukázané, že v mesiaci marec 2013 si našiel na stránke pracovného portálu ponuku práce do Viedne

a to od spoločnosti ONE - AGENCY, L. B., Hlavná 27, Stupava. V inzeráte bolo uvedené i telefónne číslo ako i e-mailová adresa. Na predmetný e-mail napísal, s tým, že mu odpísal L. B. - že miesto je voľné a že mu posíla návrh pracovnej zmluvy a že spolu s ostatnými pracovníkmi vykoná školenie v slovenskom jazyku. Predmetné školenie malo byť 15. apríla 2013 a súčasne mal uhradiť čiastku za ubytovanie v Rakúsku vo výške 125,- Euro a to poštovou poukážkou. Po prevedení úhrady sa mal byť kontaktovaný koordinátorom, s ktorým sa mal dohodnúť na detailoch jeho cesty do Viedne. S osobou, ktorá vystupovala ako L. B. rozprával len raz a hneď potom mu napísal e-mail, kedy mu predmetná osoba povedala, akým spôsobom mal vyplniť a poslať návrh zmluvy pracovnej. Hlasom na neho pôsobil mlado. Po tom, čo odoslal zmluvu a depozit vo výške 125,- Euro sa pokúsil ešte telefonovať, ale nikto mu už nedvíhal. Na predmetnú adresu agentúry ONE-AGENCY do Stupavy ani nešiel, pretože si v recenziách prečítal, že tam nie je sídlo.

V spise je založená i e-mailová komunikácia predmetných poškodených s predmetnou agentúrou.

Z výpisu zo živnostenského registra bolo preukázané, že Obvodným úradom Malacky, pod číslom živnostenského registra: 120-17723

-bolo obchodné meno Jan Horváth - ONE AGENCY, IČO: XXXXXXXX s miestom podnikania 900 31 Stupava, Hlavná 27, 90638 Rohožník (dátum do 1.3.2013)

predmetom podnikania boli:

1. služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov - deň vzniku oprávnenia 18.2.2013

-

2. administratívne služby - deň vzniku oprávnenia 18.2.2013

3. činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov - deň vzniku oprávnenia 18.2.2013

4. sprostredkovanie zamestnania za úhradu - deň vzniku oprávnenia 1.3.2013

Zodpovedný zástupca: Mgr. Zuzana Pavlíková (zrušený dňom 4.3.2013)

Z úradného záznamu Obvodného úradu Malacky, odbor živnostenského podnikania zo dňa 14. marca 2013 vyplynulo, že údaj v živnostenskom registri bol zmenený dňom 4. marec 2013 v časti sprostredkovanie zamestnania za úhradu - kde bolo zrušené zodpovedný zástupca: U. K. P..

V spise je založený i formulár pre fyzickú osobu - pod menom podnikateľa Ján Horváth ako i potvrdenie o ukončení podnikania ku dňu 22. apríl 2013.

Z podania - odstúpenie z funkcie zodpovedného vedúceho - podpísaného U. K. P., zo dňa 1. marca 2013 bolo preukázané, že táto predmetným podaním odstúpila z funkcie zodpovedného vedúceho pre spoločnosť ONE AGENCY - ktorého predmetom podnikania bolo „sprostredkovanie zamestnania na úhradu“ a miestom podnikania bola Hlavná 27, Stupava, ktorá mala patriť L. B., V. F., E.. Dôvodom odstúpenia boli nepravdivé, neúplné a zavádzajúce informácie o predmete a spôsobe činnosti spoločnosti a jej majiteľa L. B., s ktorým sa ona nikdy osobne nestretla a dôvodná obava, že jej osoba môže byť zneužitá na nekalý účel podnikania. Z predmetnej funkcie odstúpila dňom 1. marec 2013.

Zo zmluvy o nájme nebytových priestorov, zo dňa 28.02.2013 (18.02.2013) uzatvorená v Stupave bolo preukázané, že prenajímateľom bola spoločnosť Streetfield, s.r.o. Hlavná 27, Stupava (podpísaná ním 28.2.2013) a prenajímateľom L. B.Z. D. R. E. XX (XX.X.XXXX). Začiatok doby nájmu začal plynúť od 1. marca 2013.

Predmetnou spoločnosťou - prenajímateľom bola vystavená faktúru pod č. 2002/2013 a č. 1902/2013.

Vo veci boli predložené:

-dohoda o sprostredkovaní zamestnania medzi sprostredkovateľom: L. B. - D. R., F.Í. B. XX, F. XXX XX R. K. U. P., K. Y.Ň. XX.U. XXXX - za F. P. L. B. - D. R., B. XX, XXX XX F., C.: XX XXX XXX R. za M. - P. (dokladanie tovaru v supermarketoch Rakúsko, Viedeň a okolie, výška mzdy: 1500 -1700 Eur, rátna pracovná doba: 6:00 - 14:00 , pobedná 13:00 - 19:00, dátum nástupu 15.4.2013, pracovná zmluva bola uzatvorená na 12 mesiacov, ubytovanie zabezpečené, 125 Eur mesačne, 125 Eur depozit Zároveň bol predložený poštový poukaz na úhradu - v rámci ktorého bolo dňa 14.03.2013 uhradené na adresát L. B.Z., D. R., B. XX, XXX XX F. - uhradené 125,- Euro,

-dohoda o sprostredkovaní zamestnania medzi sprostredkovateľom: L. B. - D. R., F.Í. B. XX, F. XXX XX R. K. M. W., K. Y.Ň. XX.U. XXXX - za F. P. L. B. - D. R., B. XX, XXX XX F., C.: XX XXX XXX F. P. R. za M. - M. W. (dokladanie tovaru v supermarketoch, výška mzdy: 1500 -1700 Eur, rátna pracovná

doba: 6:00 - 14:00 , pobeďná 13:00 - 19:00, dátum nástupu 15.4.2013, ubytovanie zabezpečené, 125 Eur mesačne, 125 Eur depozit

Zároveň bol predložený príjmový pokladničný doklad, kde bolo preukázané, že zo strany poškodenej W. M. bolo dňa 13. 3.2013 uhradené 125,- Euro s pečiatkom a podpisom, Ku podpisom obžalovaný vypovedal, že tieto neboli jeho.

-dohoda o sprostredkovaní zamestnania medzi sprostredkovateľom: L. B. - D. R., F.Í. B. XX, F. XXX XX R. K. U. Z., K. Y.Ň. XX.U. XXXX - za F. P. L. B. - D. R., B. XX, XXX XX F., C.: XX XXX XXX F. P. R. za M. - U. Z. (dokladanie tovaru v supermarketoch Rakúsko, Viedeň a okolie, výška mzdy: 1500 -1700 Eur, rána pracovná doba: 6:00 - 14:00 , pobeďná 13:00 - 19:00, dátum nástupu 15.4.2013, pracovná zmluva bola uzatvorená na 12 mesiacov, ubytovanie zabezpečené, 125 Eur mesačne, 125 Eur depozit Zároveň bol predložený poštový poukaz na úhradu - v rámci ktorého bolo dňa 13.03.2013 uhradené na adresát L. B., D. R., B. XX, XXX XX F. - uhradené 125,- Euro,

-dohoda o sprostredkovaní zamestnania medzi sprostredkovateľom: L. B. - D. R., F.Í. B. XX, F. XXX XX R. K. L. Y., K. Y.R. XX.U. XXXX - za F. P. L. B. - D. R., B. XX, XXX XX F., C.: XX XXX XXX F. P. R. za M. - Y. L. (dokladanie tovaru v supermarketoch, výška mzdy: 1500 -1700 Eur, rána pracovná doba: 6:00 - 14:00 , pobeďná 13:00 - 19:00, dátum nástupu 15.4.2013, ubytovanie zabezpečené, 125 Eur mesačne, 125 Eur.

Zároveň bol predložený príjmový pokladničný doklad, kde bolo preukázané, že zo strany poškodeného L. Y. bolo dňa 13. 3.2013 uhradené 125,- Euro s pečiatkom a podpisom,

-dohoda o sprostredkovaní zamestnania medzi sprostredkovateľom: L. B. - D. R., F.Í. B. XX, F. XXX XX R. K. C. P., K. Y.Ň. XX.U. XXXX - za F. P. L. B. - D. R., B. XX, XXX XX F., C.: XX XXX XXX F. P. R. za M. - P. (dokladanie tovaru v supermarketoch, výška mzdy: 1500 -1700 Eur, rána pracovná doba: 6:00 - 14:00 , pobeďná 13:00 - 19:00, dátum nástupu 15.4.2013, ubytovanie zabezpečené, 125 Eur mesačne, Zároveň bol predložený príjmový pokladničný doklad, kde bolo preukázané, že zo strany poškodeného C. P. bolo dňa 12. 3.2013 uhradené 125,- Euro s pečiatkom a podpisom,

-dohoda o sprostredkovaní zamestnania medzi sprostredkovateľom: L. B. - D. R., F.Í. B. XX, F. XXX XX R. K. U. C., K. Y.Ň. XX.U. XXXX - za F. P. L. B. - D. R., B. XX, XXX XX F., C.: XX XXX XXX F. P. R. za M. - P. (dokladanie tovaru v supermarketoch, výška mzdy: 1500 -1700 Eur, rána pracovná doba: 6:00 - 14:00 , pobeďná 13:00 - 19:00, dátum nástupu 15.4.2013, ubytovanie zabezpečené, 125 Eur mesačne, Zároveň bol predložený príjmový pokladničný doklad, kde bolo preukázané, že zo strany poškodeného U. C. bolo dňa 12. 3.2013 uhradené 125,- Euro s pečiatkom a podpisom,

-dohoda o sprostredkovaní zamestnania medzi sprostredkovateľom: L. B. - D. R., F.Í. B. XX, F. XXX XX R. K. U. P., K. Y.Ň. XX.U. XXXX - za F. P. L. B. - D. R., B. XX, XXX XX F., C.: XX XXX XXX F. P. R. za M. - P. (dokladanie tovaru v supermarketoch, výška mzdy: 1500 -1700 Eur, rána pracovná doba: 6:00 - 14:00 , pobeďná 13:00 - 19:00, dátum nástupu 15.4.2013, ubytovanie zabezpečené, 125 Eur mesačne, Zároveň bol predložený príjmový pokladničný doklad, kde bolo preukázané, že zo strany poškodeného U. P. bolo dňa 15. 3.2013 uhradené 125,- Euro s pečiatkom a podpisom,

dohoda o sprostredkovaní zamestnania medzi sprostredkovateľom: L. B. - D. R., F.Í. B. XX, F. XXX XX R. K. P. P., K. Y.Ň. X.U. XXXX - za F. P. L. B. - D. R., B. XX, XXX XX F., C.: XX XXX XXX F. P. R. za M. - P. (dokladanie tovaru v supermarketoch, výška mzdy: 1500 -1700 Eur, rána pracovná doba: 6:00 - 14:00 , pobeďná 13:00 - 19:00, dátum nástupu 15.4.2013, ubytovanie zabezpečené, 125 Eur mesačne, 125 Eur depozit

Zároveň bol predložený príjmový pokladničný doklad, kde bolo preukázané, že zo strany poškodeného U. P. bolo dňa 15. 3.2013 uhradené 125,- Euro s pečiatkom a podpisom,

Z príjmového pokladničného dokladu bolo preukázané, že zo strany poškodeného G. F. V. Y. X.X.XXXX H. XXX,- W. F. P. - B..

Vo veci bola vykonaná objednávka prostredníctvom Websupport, s.r.o. Bratislava na zriadenie domény oneagentura.sk od 26.02.2013 do 27.02.2013 a custom hosting oneagentura,sk od 26.02.2013 do 29.03.2013.

Predmetnú doménu oneagentura.sk - si objednal klient, ktorý bol zároveň aj užívateľom (L. B. - ONE AGENCY).

Predmetná objednávka bola uhradená kreditnou kartou.

Slovenská pošta, a.s. - potvrdila, že poštové poukážky od U. Z. R. U. P. boli X. L.Á. B. a ním aj podpísané.

Telefónne čísla agentúry - XXXX XXX XXX R. XXXXXXXXXXXXX P. D. P. U. L. B., E..

Z. Č. XXXX XXX XXX P. D. P. U. Y. P.N., V.-F. U., L. XXXX/X.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne bolo preukázané, že obžalovaný bol zamestnancom spoločnosti GGH, s.r.o. so sídlom Kuchyňa v časovom období od 3.decembra 2009 do 18.januára 2010 s vymeriavacím základom (december 2009 vo výške 336,- Euro, január 2010 vo výške 192,- Euro), od 5.septembra 2011 do 26.septembra 2011 a následne od 1.novembra 2011 do 30.novembra 2011 bol zamestnancom - dohodár u spoločnosti Trenkwalder, a.s. so sídlom Bratislava. Iné záznamy uvedené nie sú.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci:

Na základe výpovede obžalovaného tento v žalovanom období bol bez pracovného pomeru. Vypovedal, že v tomto období sa staral o svoju priateľku, s ktorou mal maloleté dieťa a ďalšie dieťa sa malo narodiť. Z predmetného dôvodu potreboval sa zamestnať a mať finančné prostriedky na obživu. Predmetné skutočnosti boli preukázané aj z lustrácie

Sociálnej poisťovne - z ktorej vyplynuli skutočnosti vyššie uvedené. Z predmetnej lustrácie vyplýva, že naposledy bol oficiálne zamestnaný do 30.novembra 2011.

Súd v tejto časti nevyklučuje, že v žalovanom období si mohol hľadať prácu - zamestnanie i prostredníctvom internetu. Nebolo tomu však tak, ako vypovedal obžalovaný, že na internetom portáli bola umiestnená ponuka práce na pozíciu administratívny pracovník a na túto ponuku sa kontaktoval telefonicky, kde sa mu predstavila osoba pod menom L. B..

Pokiaľ išlo totiž o osobu L. B. - tento podľa výpovede (ale i samotným výsluchom na hlavnom pojednávaní) bolo preukázané, že v tejto osobe ide o „bezdomovca“. Ku svojim majetkovým pomeroch vypovedal, že bezdomovcom je asi šesť rokov. Býval v maštali - Sprinclov Majer. Z tohto je ťažko uveriteľné, že tento vzhľadom na svoje osobné pomery by mal k dispozícii počítač, zavedený internetový portál s ponukou práce. Navyiac svedok a zároveň poškodený U. Z. vypovedal, že na pracovnú ponuku, ktorá bola na internete reagoval a odpoveď mu prišla e-mailom s tým, že mu odpísal L. B. - čo vzhľadom na pomery svedka, jeho bývanie, jeho základné vzdelanie, ktoré popísal je ťažko realizovateľné.

Súd v tejto časti mal preukázané (vzhľadom i na nižšie rozvedené dôkazy v rámci tejto state) - že to bol obžalovaný, ktorý vyhľadal svedka L. B. a ponúkol mu „možnosť si zarobenia“. Súd v tejto časti nemal dôvod neuveriť výpovedi tohto svedka, ktorý vypovedal o predmetnej skutočnosti.

Vzhľadom opätovne poukazujúc na osobné pomery svedka - súd vylučuje, že by predmetný svedok L. B. si dal stretnutie s obžalovaným v kaviarne v centre Bratislavy. Svedok navyiac predmetné skutočnosti úplne vylúčil.

Keďže obžalovaný ako bolo vyššie konštatované svedkovi ponúkol „možnosť si zarobenia“ - svedok vzhľadom i na vyštudovanie len základnej školy - dôverujúc a neuvedomujúc si následky s tým spojené na túto možnosť zarobenia súhlasil.

Na základe výpovede predmetnej svedkyne (a opätovne dokazovaním tieto skutočnosti boli preukázané) - obžalovaný s ním vybavil živnostenský register - kde predmetný svedok L. B. podpisoval podľa jeho výpovede nejaké papiere, obžalovaný si ošiel jeho osobné doklady, ktoré potom použil vo svoj prospech a na svoj účel. V danom prípade išlo o formuláre na základe, ktorým bol vykonaný výpis zo živnostenského registra - kde figurovala ako spoločnosť Ján Horváth - ONE AGENCY, so sídlom Stupava, Hlavná 27.

V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti výpoveď svedkyne K. P., ktorá vypovedala, že na živnostenskom úrade jej príslušná pracovníčka povedala, že p. B. mal problémy s písaním. Navyiac svedkyňa vypovedala, že ona keď našla na internetom portáli ponúkanú prácu na ponuku zareagovala

a telefonoval jej obžalovaný a aj s obžalovaným sa osobne stretla v Malackách a to i napriek tomu, že mala pracovať pre firmu L. B. - ONE AGENCY. I z predmetného je zrejmé, že svedok slúžil len na názov firmy a všetky ostatné záležitosti tu vykonával obžalovaný a nie ako to obžalovaný tvrdil, že bol tu len zamestnancom.

Svedkyňa F. M. - zástupkyňa spoločnosti Streetfield - vlastník priestorov na ulici Hlavná 27, Stupava - kde mal vykonávať svoju činnosť i agentúra L. B. - ONE AGENCY potvrdila, že na obhliadke bol prítomný ako obžalovaný tak i osoba pod menom L. B. (F. L. B. potvrdil tiež predmetnú skutočnosť) - potvrdila, že predmetnú zmluvu podpisoval svedok L. B. - ale počas celého kontaktu rozprával len obžalovaný a nie L. B.. Zároveň bola uzatvorená zmluva o nájme a predmetná kaucia. I napriek tomu, že zmluvu podpisoval svedok L. B.Á. - telefonický kontakt ako e-mailovú adresu uviedol obžalovaný (a nie svedok) a zo strany svedkyne boli odovzdané kľúče od priestorov - opäť obžalovanému. Opätovne iniciatívu vyvinul obžalovaný - ktorý

trval na poštovej schránke a kľúči od nej. Z predmetného vyplýva, že iniciátorom a osobou, ktorá predmetné záležitosti vykonávala bol obžalovaný a svedok L. B. - ako to i sám tento vypovedal bol len ten, ktorý bol zodpovedný „papierovo“. Predmetná svedkyňa potvrdila, že bol to práve svedok L. B., ktorý po krátkom čase (keď už firma nefungovala) prišiel do ich spoločnosti a tejto uviedol, že zo strany obžalovaného bol oklamáný. Navyiac svedkyňa vypovedala, že obžalovaný sa jej predstavil ako P. (C. M. F. X. P. - čo zistila neskôr - na základe predloženej fotografie - kde opoznal obžalovaného).

I z takto vykonaného dokazovania v tejto časti mal súd preukázané, že obžalovaný skutočne predmetného svedka využil ako „bieleho koňa“ s tým, že trestnoprávnu zodpovednosť - keďže svedok vystupoval na všetkých listinných dôkazoch mal niesť on a nie obžalovaný.

V tejto časti súd poukazuje i na výpovede svedkov a zároveň poškodených - ktorí jednoznačne vypovedali, že komunikácia z ich strany bola s obžalovaným a nie s L. B..

Tieto skutočnosti síce nepoprel sám obžalovaný - pretože tento vypovedal, že on bol len zamestnancom a jeho pracovnou náplňou bolo komunikovať s ľuďmi, odpovedať na ich otázky, prevziať peniaze za ubytovanie vo výške 125,- Euro na základe ním vystaveného príjmového pokladničného dokladu a teda že on pracoval na základe pokynov a príkazov L. B. - súd v tejto časti obžalovanému neuveril. Mal za to, že zo strany L. B. vo vzťahu k obžalovanému neboli žiadne pokyny a príkazy. Tomuto svedkovi obžalovaný neodovzdal peniaze, ktoré mu odovzdali poškodení, ale ponechal si ich pre svoju osobnú potrebu.

Sofistikovane obžalovaný vyriešil i situáciu - keď peniaze boli zo strany poškodených doručované poštovou poukážkou. Tu súd opätovne poukazuje na výpoveď svedka L. B. - ktorý vypovedal, že tieto peniaze on vybral (keďže boli na meno firmy - L. B. - ONE AGENCY) ale odovzdal ich obžalovanému. Pokiaľ išlo o doménu a skutočnosti zverejnené na internete o pracovnej ponuke spoločnosti L. B. - ONE AGENCY ako i zverejnené telefonické kontakty - i toto mal súd za to, že boli vykonané obžalovaným a nie svedkom L. B.. Ako už súd uviedol, svedok nedisponoval počítačom, internetom. Svedok potvrdil, že obžalovaný si prefotil jeho osobné doklady a následne i za osobnej účasti tohto svedka - predmetné veci zariadil s tým, že vystupovala tu osoba pod menom L. B. - teda svedok L. B. i keď tento vzhľadom i na svoj intelekt toto sám nebol schopný.

V tejto súvislosti súd poukazuje i na skutočnosť, že bol to práve obžalovaný ktorý skutočne v čase keď predmetná firma fungovala volala temer každý deň a nie ako vypovedal obžalovaný - že on nemal dôvod telefonovať svedkovi L. B. a teda, že on mu netelefonoval.

Pokiaľ išlo o predmetnú kanceláriu - jej zariadenie - svedok L. B. vzhľadom na svoje osobné pomery a teda temer nulové financie nemohol zariadiť - tak ako to vypovedal svedok a zároveň poškodený. Kancelária bola jednoduchá - kancelárske priestory boli úplne nanovo zariadené, také rýchlo zariadené, bol tam jeden počítač, na zemi boli spisy.

V tejto súvislosti súd poukazuje i na výpoveď svedkyne K. P.. Táto komunikovala ohľadom pracovnej ponuky práca manažéra kancelárie - ktorá bola ponúknutá firmou L. B. - ONE AGENCY s obžalovaným a nie so svedkom L. B. (opätovne poukazujúc i napriek tomu, že firma mala názov po svedkovi a nie po obžalovanom) a obžalovaný keďže ako vypovedal, že bol len zamestnancom firmy - keby

tomu tak skutočne bolo by predsa osobne nekomunikoval ohľadom pracovného zaradenia a nepodával jej informácie aj o platových pomeroch a podpisovať papiere - (predmetné skutočnosti logicky vzaté patria do kompetencie majiteľa firmy).

Súd poznamenáva, že i sám obžalovaný - ako to vyplynulo i z výpovedí svedkov a zároveň poškodených W. M. sa jej predstavil pod menom L. B..

To, že v danom prípade činnosť bola uskutočňovaná podnikateľským subjektom - živnostníkom svedkom L. B. - ONE AGENCY - nemôže mať vplyv na trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného, pretože tak ako to bolo vypovedané zo strany svedka L. B. pod predmetným podnikateľským subjektom bol v skutočnosti samotný obžalovaný ako fyzická osoba.

Pokiaľ išlo o obžalovaného bolo preukázané, že tento organizačne, materiálne i finančne zabezpečil predmetný chod spoločnosti. Vyplynulo to z výpovede majiteľky spoločnosti Streetfield, s.r.o. - ktorá prenajala kancelárske priestory. Potvrdila, že bola uhradená kaucia aj nájom - i keď pod hlavičkou L. B. - ONE AGENCY, ale v skutočnosti to riešil obžalovaný - obžalovaný (kancelárie, poštová schránka, kľúče), uhradenie nájmu a kaucie. Pokiaľ išlo o finančné prostriedky, ktoré boli vyplatené poškodenými vo výške 125,- Euro jednotlivo - tieto boli osobne odovzdávané v spoločnosti (s vypísaním príjmového pokladničného dokladu), alebo poštou - s tým, že ich za osobnej prítomnosti obžalovaného vyberal svedok L. B.. Pokiaľ svedok a zároveň poškodený U. P. mal záujem poslať finančnú čiastku vo výške 125,- Euro prevodom na účet - oznámené mu bolo, aby peniaze doručil poštovým poukazom.

Preukázané bolo i to, že poškodeným W. M. R. Y. O. F. D. P. R. B..

Bolo tak preukázané, že obžalovaný všetko organizoval, riadil, stretával sa so záujemcami o prácu, vysvetľoval im podmienky práce, bral od nich zálohy, prenajal kanceláriu, mal v úmysle zamestnať svedkyňu K. P., e-mailoval. V prípade, že by bol len zamestnancom všetky tieto úkony by nevykonával. Predmetná živnosť bola zriadená tesne pred samotným skutkom, mobilné telefóny boli zakúpené 18.februára 2013.

Pokiaľ v danom prípade súd výpovedi svedka L. B. uveril mal ju preukázanú jednak vyššie rozvedenými inými podpornými dôkazmi a teda jeho výpoveď nebola osamotenou.

Pravdivosť tvrdení svedka L. B. bolo potrebné posudzovať aj z hľadiska jeho osoby a zistenia, či má motív uvádzať nepravdu a „škodiť“ obžalovanému. Pritom však nemožno neopomenúť, že svedok na rozdiel od obžalovaného má zákonnú povinnosť vypovedať pravdu a preto logicky a právne vždy musí platiť prezumpcia pravdivosti tvrdenia svedka, a to až do okamihu kým nie je preukázaný opak.

V predmetnej veci obhajoba a to ani pri výraznej snahe, nepreukázala, že by svedok vypovedal nepravdu o podstatných okolnostiach a nezistil ani relevantný motív svedka, na krivé obvinenie obžalovaného.

Súd tiež považuje výpoveď svedka L. B. za logickú, zrozumiteľnú, presvedčivú, pravdivú a vierohodnú a teda jej prisudzuje rozhodujúcu dôkaznú silu, dostatočnú na preukázanie viny obžalovaného aj s ďalších vyššie rozvedenými podpornými dôkazmi.

Je pochopiteľné, že obžalovaný popiera spáchanie skutku a využíva tak svoje zákonné právo, hoci aj beztrestne klamať. Výpoveď obžalovaného musí súd vždy posudzovať s rešpektom a s ohľadom aj na to, že môže uvádzať nepravdu a tú prezentovať ako jedinou pravdu - svoju. Preto je vždy v prioritnom záujme obžalova-

ného predložiť súdu svoje alibi a tak dodať svojimi vyjadreniami „punc“ úplnej pravdivosti..

Pokiaľ obhajoba dávala súdu za to, že tento má aplikovať zásadu „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) - vzhľadom na výpoveď obžalovaného a výpoveď svedka - ako hlavného dôkazu, ktorú spochybňovala - a teda svedok chcel škodiť obžalovanému - súd poukazuje, že predmetný dôkaz nie je celkom osamotený. Teoreticky však, v prípade, že by súd pripustil opak znamenalo by to, že v prípadoch, kde okrem výpovedí jediného svedka a obžalovaného - by sa vždy musela aplikovať zásada „in dubio pro reo“ a teda obžalovaný by musel byť vždy oslobodený spod obžaloby. Súd tento názor obhajoby nezastáva a považuje ho za neudržateľný (napr. Okresný súd Bratislava IV, sp.zn. 2 T/116/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 1 To/22/2014 a sp.zn. 1 To/100/2014).

Súd hodnotí dôkazy z hľadiska ich zákonnosti, závažnosti, pravdivosti a vierohodnosti a to každý jednotlivo, ale zároveň v ich súhrne. Pri hodnotení výpovedí svedka súd skúma, či je logická, či sa svedok neodchyľuje od svojej predchádzajúcej výpovede, pričom v prípade odchýlok musí zisťovať, prečo k nim vo výpovedi svedka dochádza.

Len v prípade, že výpoveď svedka má slúžiť ako jediný priamy dôkaz, preukazujúci vinu obžalovaného, bez ďalších podporných dôkazov (odborné vyjadrenie, znalecký posudok, výpovede svedkov, listinné dôkazy), musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný či dokonca vyvrátený.

V danom prípade tomu však tak nebolo (k dispozícii boli i iné zabezpečené dôkazy, ktoré vyššie rozviedol) a nevznikla tzv. „dôkazná núdza“ - a preto nemusela sa aplikovať zásada „in dubio pro reo“ - vyplývajúca z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr.por. - použitie ktorej prichádza do úvahy vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých

dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolností, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutky tak sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku sa stali a že ich spáchal obžalovaný.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento právny stav veci:

Pri právnom hodnotení dokazovaním súd dospel k právnomu záveru, že obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu:

- v bodoch 1/ až 10/ - hromadný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák.

Obžalovaný sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol predmetných poškodených do omylu a tým im spôsobil celkove malú škodu.

Objektom žalovaného trestného činu je predovšetkým vlastníctvo alebo práva súvisiace s držbou veci.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo nejakej inej osoby, či už rozšírením majetku, alebo ušetrením nákladov, ktoré by ináč boli z majetku páchatel'a alebo inej osoby vynaložené. Ide tu o neoprávnené obohatenie.

Uvedenie do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci.

Páchatel'om môže byť ktokoľvek, teda osoba, ktorá vyvolala alebo využila omyl inej osoby, prípadne zamlčala podstatnú skutočnosť, pričom v dôsledku dispozície oklamanej osoby došlo ku škode na cudzom majetku a obohatenie páchatel'a.

Dokazovaním, ktoré súd vyššie rozobral však jednoznačne bolo preukázané, že predmetné skutky dokonal obžalovaný.

Obžalovaný týmto svojím konaním predstieral okolnosti, ktoré neboli so skutočným stavom veci a z jeho strany boli vymyslené. Získal takto celkove čiastku rovnajúcu sa malej škode - vo výške 1 250,- Euro a jednotlivými dielčimi skutkami išlo o prečin podvodu.

Protiprávnym konaním spôsobil tak poškodeným malú škodu (§ 125 ods. 1 Tr. zák.)

Podľa § 122 ods. 11 Tr.zák. - za hromadný trestný čin sa považuje, jeho spáchanie viacerými činmi, ktoré samostatne ešte nie sú trestným činom. Trestnosť všetkých takých činov sa posudzuje spoločne. Mnohosť čiastkových útokov je teda v prípade hromadných trestných činov väčšinou obligatónnym znakom skutkovej podstaty trestného činu

Žalované konanie zo strany obžalovaného bolo vykonané v čase - mesiac marec 2013.

Konanie obžalovaného vo všetkých bodoch vyhodnotil ako úmyselné podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. obžalovaný konal ako trestne zodpovedný subjekt, s úmyslom získania finančných prostriedkov pre svoj vlastný účel.

Z jeho strany išlo čisto účelovo vylákať od ľudí peniaze na ubytovanie - ktoré ani nezabezpečil a ani to nemal v úmysle a taktiež nemal v úmysle zabezpečiť ani žiadnu prácu.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnúť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Spôsob žalovaného trestného činu bol zo strany obžalovaného dopredu sofistikovane premyslený s jediným cieľom získať finančné prostriedky od poškodených. Predmetné osoby - poškodených zneužil vo svoj prospech, pretože tieto mu dôverovali a peňažné čiastky mu poukázali.

Zneužil dôveru poškodených vo svoj vlastný prospech. Preukázané bolo, že takýmto spôsobom podviedol desať poškodených.

Pohnútkou bolo zo strany obžalovaného získanie finančných prostriedkov a to bezprácnym spôsobom. Ako bolo preukázané - z lustrácie sociálnej poisťovne bolo preukázané, že od 3.decembra 2009 do 18.januára 2010 bol zamestnancom spoločnosti GGH, s.r.o. , od 5.septembra 2011 do 26.septembra 2011, následne od 1.novembra 2011 do

30.novembra 2011 pracoval na dohodu o pracovnej činnosti u spoločnosti Trenkwaldler, a.s. Iní zamestnávateľia ku dňu 28.september 2015 uvedení nie sú.

Z odpisu registra trestov ako i pripojených spisov bolo preukázané, že obžalovaný bol celkove päťkrát uznaný vinným a odsúdeným za časové obdobie od 12.12.2007 do 7.júna 2013.

Zo spisu Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 3 T/306/2012 mal súd preukázané, že obžalovaný bol dňa 7.júna 2013 uznaný vinným podľa § 364 ods. 1 Tr.zák. a uložený mu bol peňažný trest vo výmere 500 (päťsto) Euro s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.mája 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, pod sp.zn. 4 To/17/2014, zo dňa 15.mája 2014. Peňažný trest bol uhradený dňa 20.mája 2015.

Súd poukazuje i na priestupkové konania vo vzťahu k obžalovanému za obdobie od mesiaca január 2011 - okrem priestupkov v cestnej premávke, priestupok proti majetku a priestupky proti verejnému poriadku.

Vo vzťahu k obžalovanému súd nezistil ani poľahčujúce okolnosti (§ 36 Tr.zák.) a ani priťažujúce okolnosti (§ 37 Tr.zák.).

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Základná trestná sadzba pri žalovanom trestnom čine je trest odňatia slobody až na dva roky. V súlade s ustanovením § 38 ods. 2 Tr.zák. - bola preto trestná sadzba taká ako je uvedené v predchádzajúcej stati. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní pätnásť mesiacov.

V danom prípade súd ako štátny orgán je povinný chrániť záujmy spoločnosti a vykonať najmä generálnu prevenciu pre ostatných členov spoločnosti. Vysoký stupeň protiprávnosti spočíva v jeho závažnosti škodných následkov, ktoré konaním spôsobil. Súd mal preto za to, že v danom prípade je potrebné na obžalovaného pôsobiť trestom odňatia slobody.

Uvedený trest odňatia slobody by mal obžalovanému zabrániť v páchaní trestnej činnosti nielen takejto, ale vo všeobecnej rovine - by sa do budúca už mal vyvarovať akejkoľvek trestnej činnosti a začať viesť riadny život. Trest v tejto výmere by mal dostatočne splniť svoju ochrannú i výchovnú funkciu ako to má na mysli Trestný zákon.

Obžalovaný zneužil dôveru celkove desiatich poškodených a ich finančné prostriedky použil vo svoj prospech. Škodu poškodeným neuhradil v žiadnej výške.

Poškodení mu dôverovali, že keď uhradia finančnú čiastku budú mať zabezpečenú prácu.

Obžalovaný do budúca si musí uvedomiť - že každé protiprávne konanie si vyžaduje trest a týmto trestom je práve uložený trest vo výmere jeden rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní pätnásť mesiacov.

V danom prípade nie je podstatná výška spôsobenej škody - ale podvodné konanie vo vzťahu ku desiatim poškodeným a zneužitie dôvery týchto poškodených.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uloženého trestu u obžalovaného splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a obžalovanému takto zabráni v páchaní trestnej činnosti.

Tento druh trestu a taká výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

V neposlednom rade je potrebné konštatovať, že ide o vysoko rozvinutú a vo vzťahu k obžalovanému sofistikovanú trestnú činnosť a i z tohto dôvodu, dospel súd k záveru, že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) ukladať tresty v prípade uznania viny.

Trest tak splní svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon.

Poškodení (uvedení vo výrokovej časti rozsudku) si uplatnili škodu vo vzťahu k obžalovanému. Výška ich uplatneného nároku bola dokazovaním preukázaná.

Súd mal tak jednoznačne preukázané, že predmetné finančné čiastky boli doručené obžalovanému a tento predmetné finančné prostriedky prevzal a použil na svoj vlastný účel. Zo strany obžalovaného ani jednému z predmetných poškodených nebola škoda v prípravnom konaní a ani pred vyhlásením rozsudku uhradená.

Súd preto obžalovanému uložil v tomto odsudzujúcom rozsudku pre trestný čin, ktorým spôsobil škodu - nahraďiť škodu poškodeným z dôvodu, že poškodení si svoj nárok riadne a včas uplatnili. Tejto okolnosti nebránila žiadna zákonná prekážka - aplikoval tak ustanovenie § 287 ods. 1 Tr.por.

Poškodený U. C. si uplatnil škodu vo výške 125,- Euro - súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému nahraďiť tomuto poškodenému škodu vo výške 125,- Euro.

Poškodený C. P. si uplatnil škodu vo výške 125,- Euro - súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému nahraďiť tomuto poškodenému škodu vo výške 125,- Euro.

Poškodený U. P. si uplatnil škodu vo výške 300,- Euro - súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému nahraďiť tomuto poškodenému škodu vo výške 125,- Euro a so zvyškom jeho nároku bol tento podľa § 288 ods. 2 Tr.por. odkázaný na občianske súdne konanie.

Poškodený U. P. si uplatnil škodu vo výške 125,- Euro - súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému nahraďiť tomuto poškodenému škodu vo výške 125,- Euro.

Poškodený L. F. si uplatnil škodu vo výške 3 725,- Euro - súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému nahraďiť tomuto poškodenému škodu vo výške 125,- Euro a so zvyškom jeho nároku bol tento podľa § 288 ods. 2 Tr.por. odkázaný na občianske súdne konanie.

Poškodená W. M. si uplatnila škodu vo výške 125,- Euro - súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému nahraďiť tomuto poškodenej škodu vo výške 125,- Euro.

Poškodený L. Y. si uplatnil škodu vo výške 170,- Euro - súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému nahraďiť tomuto poškodenému škodu vo výške 125,- Euro a so zvyškom jeho nároku bol tento podľa § 288 ods. 2 Tr.por. odkázaný na občianske súdne konanie.

Poškodený P. P. uplatnil škodu vo výške 125,- Euro - súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému nahraďiť tomuto poškodenému škodu vo výške 125,- Euro.

Poškodený Y. O. si uplatnil škodu vo výške 125,- Euro - súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému nahraďiť tomuto poškodenému škodu vo výške 125,- Euro.

Poškodený U. Z. si uplatnil škodu vo výške 125,- Euro - súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému nahraďiť tomuto poškodenému škodu vo výške 125,- Euro.

Pokiaľ ide o aplikáciu tohto ustanovenia súd poukazuje na to, že povinnosť nahraďiť škodu podľa vyššie citovaného ustanovenia (§ 287 ods. 1 Tr.por.) je vynútiteľné súdnym výkonom rozhodnutia - teda i proti vôli odsúdeného a jeho hlavným cieľom je odškodnenie poškodeného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní

odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom
tunajšieho súdu.