

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/949/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215205407
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6215205407.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: M. Y., nar. X.X.XXXX, Na W. XXX/XX, XXX XX H., zast. JUDr. Michalom Ellingerom, Wolkrova 41, 851 01 Bratislava, proti odporcovi Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom vnútra SR, IČO: 001511866, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, v konaní o ochranu osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy vo výške 200 000 €, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Veľký Krtíš č.k. 10C/397/2015-31 zo dňa 19.10.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že sa konanie zastavuje, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd výzvou zo dňa 06.10.2015 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 1 213,20 € (20% zo sumy 6066 €) podľa položky 7 písm. b) sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej v texte „ZoSP“. Navrhovateľ mal lehotu na zaplatenie súdneho poplatku 10 dní od doručenia výzvy, pričom bol poučený, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Právnomu zástupcovi navrhovateľa bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená dňa 06.10.2015. Súdny poplatok nebol zaplatený. Vzhľadom na to, že navrhovateľ výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania prevzal, avšak v súdom určenej lehote súdny poplatok nezaplatil, bolo potrebné konanie o návrhu navrhovateľa zastaviť.

Proti uzneseniu okresného súdu podal navrhovateľ v zákonom ustanovenej lehote odvolanie. Navrhovateľ uviedol, že podľa § 205 ods. 2 písm. f) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte „OSP“) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa § 4 ods. 3 ZoSP je účastník, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu oslobodený od súdneho poplatku. Navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. I.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Uznesenie okresného súdu bolo vydané vyššou súdnou úradníčkou. Zákonný sudca odvolaniu nemienil vyhovieť, preto vec podľa ust. § 374 ods. 4 OSP predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa. Z obsahu spisu vyplýva, že procesný súd správne postupoval, keď konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Dôvody, pre ktoré tak urobil, okresný súd správne a podrobne rozobral v odôvodnení svojho rozhodnutia. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd.

Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa, ale najmä k námietkam odvolateľa krajský súd dodáva:

Podľa § 4 ods. 3 ZoSP: „Od poplatku je oslobodený aj ten, komu bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu.“

Poplatková povinnosť vyplýva zo zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý v § 4 ods. 3 upravuje osobné oslobodenie účastníka, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu, ktorým je aj zákon č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

Podľa § 138 ods. 4 OSP: „Ak bol účastníkovi priznaný nárok na právnu pomoc podľa osobitného predpisu, takéto rozhodnutie má účinky oslobodenia od súdnych poplatkov v rozsahu, v ktorom mu bola právna pomoc priznaná.“

Právna úprava OSP v § 138 ods. 4, vymedzuje rozsah oslobodenia od súdnych poplatkov, ktoré oslobodenie vo všeobecnosti pripúšťa aj zákon č. 71/1992 Zb. v § 4 ods. 3. Priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov prichádza do úvahy iba v prípade, ak bol účastníkovi priznaný nárok na právnu pomoc podľa osobitného predpisu, pričom podstatné je, že takéto rozhodnutie má účinky oslobodenia od súdnych poplatkov v rozsahu, v ktorom mu bola právna pomoc priznaná. Navrhovateľovi bola priznaná právna pomoc v rozsahu 80 %, keďže jeho finančná spoluúčasť na celkových trovách právneho zastúpenia bola určená sumou 20 %, tak ako to je aj uvedené v rozhodnutí Centra právnej pomoci sp. zn.: 2N 9886/2014-KaZH. Rozsah priznanej právnej pomoci je podstatný pre rozsah oslobodenia od súdnych poplatkov, preto nie je možné súhlasiť s navrhovateľom, že podľa § 4 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. má nárok na oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu, tak ako to už aj tvrdil v sťažnosti proti výzve zo dňa 11.10.2015. V obdobnom prípade rozhodoval aj Krajský súd v Nitre sp. zn. 8CoP/39/2014, ktorý uznesenie okresného súdu z vyššie uvedených dôvodov potvrdil.

Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.