

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616200844
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616200844.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. M., A.. XX.XX.XXXX Y. T.A. M., A.. XX.XX.XXXX, obidve deti bytom I., D. XXX, toho času Detský domov Lastovička, Jilemnického 40, Trenčín, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, deti rodičov: matky Y. W., A.. XX.XX.XXXX, W. I., D. XXX a otca P. M., A.. XX.XX.XXXX, W. I., D. XXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd dočasne o d n í m a maloleté deti P. M., A.. XX.XX.XXXX Y. T. M., A.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a n a r i a ě u j e nad nimi výchovné opatrenie na účel zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, a to pobyť v zariadení: Detský domov Lastovička, Jilemnického 40, Trenčín, na dobu do 10.09.2016.

Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí počas výkonu výchovného opatrenia súd ukladá rodičom maloletých povinnosť spolupracovať so zariadením Detský domov Lastovička, Jilemnického 40, Trenčín a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Predmetom konania je konanie o nariadení výchovného opatrenia nad maloletými deťmi P. Y. T. M.. Súd začal konanie podľa § 81 ods. 1 O.s.p. uznesením č.k. 2P 23/2016-8 z 02.03.2016, na podnet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku a podnet na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine. Uznesením č.k. 2P/23/2016-14 zo 07.03.2016 súd nariadil predbežné opatrenie ktorým uložil povinnosť rodičom maloleté odovzdať do Detského domova Lastovička, Jilemnického 40, Trenčín, kam boli maloleté deti umiestnené dňa 10.03.2016.

Podnet orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej SPOD a SK) odôvodnil tak, že mal. deti T. Y. P. M. sa narodili Y. W. ako slobodnej matke, pričom otcovstvo k mal. dobrovoľne doznal P. M., A.. XX.XX.XXXX. Okrem týchto detí má matka ešte jedno dieťa a to mal. P. O., A.. XX.XX.XXXX, z predchádzajúceho vzťahu s P. O.. P. P. bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 5P/57/2013-31 zo dňa 03.12.2013 zverený do osobnej starostlivosti jeho otca P. O., neskôr úpravou pomerov bol mal. P. zverený rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou, č.k. 4P/4/2014 zo dňa 12.08.2014 späť do starostlivosti matky. Uvedeným rozsudkom bolo nad výchovou mal. nariadené i výchovné opatrenie - dohľad. Toto výchovné opatrenie si však neplnilo svoj účel a mal. bol na základe predbežného opatrenia Okresného súdu v Partizánskom zo dňa 08.02.2016 umiestnený v Krízovom

stredisku Domino Prievidza, kde sa doposiaľ nachádza. Výchovné opatrenie je rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom nariadené aj nad mal. P. Y. T. M..

Aktuálne matka a otec mal. detí žijú v trojizbovom byte u rodičov otca detí a to P. Y. P. M., A. Y. I., D. XXX. Toto bývanie im malo byť poskytnuté zo strany starých rodičov len dočasne, na čas, pokiaľ si rodina nezabezpečí vlastné bývanie. V byte má rodina k dispozícii jednu izbu, ktorú obývajú spoločne rodičia i mal. deti, a kde majú zabezpečené nevyhnutné veci osobnej potreby - lôžka. Byt je zariadený starším opotrebovaným nábytkom, udržiavaný na nižšej hygienickej úrovni. V spoločnej domácnosti žije celkom 12 osôb.

Matka mal., Y. W., A.. XX.XX.XXXX, je nezamestnaná, t.č. na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 € mesačne a prídavok na deti v sume 47,04 € mesačne. Prídavky na deti sú matke vyplácané prostredníctvom osobitného príjemcu - Obce Chynorany. Otec mal., P. M., je nezamestnaný, nie je však evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nemá žiadny príjem.

Situácia u matky mal. detí je monitorovaná už od roku 2011 a to z dôvodu sledovania zabezpečovania starostlivosti o jej syna P. O.. Po narodení ďalších dvoch detí nedošlo k zlepšeniu situácie a preto bol nariadený dohľad i nad ich výchovou. Po opakovane vykonaných šetreniach v domácnosti rodičov však môžeme konštatovať, že situácia v rodine sa v poslednom období výrazne zhoršila.

Dňa 17.02.2016 sa na oddelenie SPODaSK dostavili obaja rodičia detí, pričom poukazovali na nepriaznivú situáciu v ich rodine, ktorá sa v poslednom období stala podľa ich vyjadrenia neúnosnou. Z ich vyjadrení bolo zrejmé, že dennodenné konflikty medzi nimi a starými rodičmi, sú zapríčinené požívaním alkoholických nápojov zo strany starého otca detí, P. M.. Konfliktná situácia v rodine sa podľa vyjadrenia otca detí opakuje. Už v roku 2013-2014 bol otec mal. detí za napadnutie svojho otca vo výkone trestu po dobu 10 mesiacov. Obaja rodičia, vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti žiadali o urýchlené umiestnenie svojich detí do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

Rodina bola zaradená do programu Priority 2015, realizovaným prostredníctvom akreditovaného subjektu Orchidea, n.o., Prievidza, vykonávaného terénnou sociálnou prácou v prirodzenom rodinnom prostredí v období od 05/2015 do 10/2015. Akreditovaný subjekt pravidelne monitoroval sociálnu situáciu rodiny, jeho snahou bolo zmapovať rodinné, bytové a sociálne pomery, matku podporovať v rodičovských zručnostiach. V záverečnej správe AS bolo poukázané na dôležitosť sledovania starostlivosti predovšetkým zo strany matky, ale aj otca o mal. deti. Taktiež poukázal na dôležitosť monitorovania stability vzťahu rodičov mal. detí, ale i širšieho rodinného zázemia.

Dňa 25.02.2016 sa na podnet ÚPSVaR v Partizánskom, oddelenia SPODaSK konala na Obecnom úrade Chynorany prípadová konferencia, ktorej účelom malo byť práve riešenie napätej situácie v rodine v súvislosti so zabezpečovaním starostlivosti o mal. detí zo strany rodičov a tiež nastavenie vzájomnej spolupráce v pláne soc. práce a v pláne výchovného opatrenia. Na stretnutie bola pozvaná starostka obce Bc. D., rodičia detí ako i starí rodičia P. Y. P. M.. Starí rodičia boli o plánovanom stretnutí vopred informovaní a taktiež mali vedomosť o tom, čo bude predmetom stretnutia. Aj napriek tomu sa menovaní uvedeného stretnutia nezúčastnili, svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnili. Aj na tomto stretnutí rodičia odmietali akúkoľvek pomoc zo strany orgánu SPOD a SK a neustále žiadali umiestnenie svojich detí do zariadenia. Matke bola ponúknutá možnosť umiestnenia spolu so svojimi deťmi v zariadení KS Orchidea Bošany. Menovaná však takúto formu pomoci odmietla a jediné riešenie ich nepriaznivej situácie videla v umiestnení detí do ZVRS.

Napriek dlhodobo nepriaznivej životnej situácii oboch rodičov, ako i nevyhovujúcich bytových podmienok rodičia neboli schopní túto situáciu vyriešiť. Ich snaha o zlepšenie svojich pomerov zostáva len v rovine verbálnych sľubov. Rodičia dlhodobo verbalizovali snahu o úpravu svojich sociálnych a rodinných pomerov, avšak reálny stav je stále neuspokojivý a k zlepšeniu nedochádza, naopak situácia sa zhoršuje a konflikty so starými rodičmi sa opakujú stále častejšie.

Z dôvodu, že existuje riziko ohrozenia zdravia a vývinu detí v ich nestálom rodinnom prostredí má orgán SPOD a SK za to, že rodičia aj napriek všetkým opatreniam orgánu nepristupujú k plneniu svojich rodičovských povinností zodpovedne. Pre svoju ľahostajnosť, nedôslednosť a nezodpovednosť

vystavujú deti negatívnym situáciám, čím ohrozujú ich život, zdravie a riadny vývoj. Všetky tieto prejavy považujeme za hrozbu pre ďalší riadny vývin detí.

Vzhľadom k tomu, že nikto z príbuzných neprejavil záujem o starostlivosť o mal. deti, považuje orgán SPOD a SK vyňatie detí za nevyhnutný krok, ktorý je v ich záujme, nakoľko súčasné výchovné pomery a podmienky pre deti sú nevyhovujúce pre ich riadny psychický, fyzický a sociálny vývin.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno mať aj za to, že doposiaľ uložené výchovné opatrenie si neplní svoj účel, nakoľko pomery na strane rodičov sa naďalej zhoršujú. Pre deti je potrebné, aby vyrastali v prostredí, ktoré nezanedbáva ich výchovu, s pravidelným režimom, čo im však rodičia dlhodobo nevedia zabezpečiť.

Z vyššie uvedených dôvodov je v záujme maloletých detí ich umiestnenie do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenia úpravy rodinných, sociálnych pomerov, a to pobytom maloletých v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktoré sa bude vykonávať v Detskom domove Lastovička, ul. Jilemnického 40.

Súd dňa 02.03.2016 rozhodol aj o uložení výchovného opatrenia nad maloletým P. O., súrodencom maloletých P. Y. T. M..

Rozsudkom sp. zn. 2P/13/2016 z 02.03.2016 súd rozhodol tak, že dočasne odňal maloletého P. O., A. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil nad ním výchovné opatrenie na účel zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to pobyt v zariadení: Detský domov Lastovička, Jilemnického 40, Trenčín, na dobu do 15.08.2016.

Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia súd uložil rodičom maloletého povinnosť spolupracovať so zariadením na výkon rozhodnutia súdu a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

Dňa 15.03.2016 do konania o uloženie výchovného opatrenia podľa § 35 ods. 2 písm. e/ O.s.p. vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom.

Kolízny opatrovník ako aj prokurátorka okresnej prokuratúry navrhli uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine nad maloletými deťmi najdlhšie na 6 mesiacov.

Súd vykonal dokazovanie na súdnom pojednávaní dňa 30.03.2016 konajúc v neprítomnosti rodičov maloletých detí za splnenia podmienok uvedených v § 101 ods. 2 O.s.p., oboznámením s podnetom na nariadenie výchovného opatrenia, obsahom spisu a pripojených spisov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/107/2015 a sp. zn. 1P/92/2014, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Z rodných listov maloletých detí na č.l. 3 a 4 vyplýva, že maloletí P. Y. T. sú deťmi rodičov P. Y. Y. M..

Z pripojených spisov súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/92/2014-22 z 28.11.2014, právoplatným dňa 08.12.2014 bolo nad výchovu maloletého P. uložené výchovné opatrenie - dohľad a takéto výchovné opatrenie bolo rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/107/2015-15 z 21.10.2015, právoplatným dňa 22.12.2015 uložené aj nad výchovu maloletého T..

Zo správy o šetrení pomerov v rodine na č.l. 17-18 okrem skutočností uvádzaných už podnete na začatie súdneho konania súd zistil, že dňa 23.03.2016 kontaktovala ÚPSVaR v Partizánskom telefonicky matka mal. detí, ktorá verbalizovala, že od 18.03.2016 sa spolu s otcom mal. detí nachádzajú v ČR, kde vycestovali za prácou. Podľa jej vyjadrenia sa obaja zdržujú v meste Kosmonosy pri meste Mladá Boleslav, pričom pracujú ako brigádnici vo firme GRUPO ANTOLIN TURNOV, s.r.o., Turnov. Žijú v ubytovni, kde majú k dispozícii jednu izbu. Poplatky spojené s ubytovaním hradia mesačne po 1000 Kč. Matka poukázala na nepriaznivú životnú situáciu a žiadala o ponechanie detí v zariadení detského domova. Dňa 29.03.2016 bolo telefonickým kontaktovaním soc. pracovníčky detského domova zistené,

že obe deti sa na zariadenie DeD adaptovali rýchlo, vo vývoji detí badať pokroky. Rodičia deti v zariadení nenavštívili no matka sa na deti pravidelne telefonicky informuje.

Zo Správy detského domova Lastovička, Trenčín zo dňa 14.03.2016 na č.l. 16 súd zistil, že maloleté deti boli do zariadenia umiestnené na základe nariadeného predbežného opatrenia dňa 10.03.2016 pričom sa v zariadení nachádzajú spolu so súrodencom mal. P. O..

Podľa odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni na č.l. 11-12 bol otec maloletých naposledy zamestnaný v spoločnosti BENCROS s.r.o. od 26.06.2015 do 04.02.2016, matka maloletých nebola evidovaná ako zamestnanec za obdobie od roku 2015.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> alebo

§ 48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Súd začal konanie vo veci samej bez návrhu, na základe podnetu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, súd nie je viazaný v konaní o starostlivosť o maloleté deti ani rozsahom návrhu či podnetu - môže tak rozhodnúť o vhodnom a účelnom druhu výchovného opatrenia aj bez návrhu. Dôvodnosť na nariadenie výchovného opatrenia dočasným odňatím detí z osobnej starostlivosti rodičov podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine pobytom v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí je v tom, že doposiaľ uložené výchovné opatrenie dohľad nad výchovou maloletých detí si neplní svoj účel, pomery na strane rodičov sa naďalej zhoršujú, napriek dlhodobo nepriaznivej životnej situácii oboch rodičov, ako i nevyhovujúcim bytovým podmienkam rodičia neboli schopní túto situáciu vyriešiť. Ich snaha o zlepšenie svojich pomerov zostáva len v rovine verbálnych sľubov. Rodičia dlhodobo verbalizovali snahu

o úpravu svojich sociálnych a rodinných pomerov, avšak reálny stav je stále neuspokojivý a k zlepšeniu nedochádza, pričom spolužitie rodičov maloletých detí v domácnosti u starých rodičov, ktorí rodinu dočasne prichýlili, sprevádzali konflikty so starými rodičmi. Výsledkom tejto situácie bol odchod rodičov do zahraničia, pričom títo nemali zabezpečené podmienky pre výchovu detí. Matka neprejavila záujem o pomoc spočívajúcu v umiestnení v zariadení KS Orchidea Bošanoch spolu s deťmi, ale za riešenie považovala umiestnenie detí v do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Pretože nikto z príbuzných neprejavil v súčasnosti záujem o starostlivosť o deti, má súd za to, že je dôvodné nariadiť predmetné výchovné opatrenie a to na dobu 6 mesiacov - do 10.09.2016 (odo dňa umiestnenia detí predbežným opatrením), s tým, že súd určil konkrétne zariadenie vychádzajúc z podnetu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, tak aby maloleté deti boli v kontakte so súrodencom mal. P. O.H., ktorý sa už na základe rozhodnutia súdu v predmetnom zariadení nachádza.

Súd má za to, že za situácie, keď rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletých detí - mali by pracovať v Českej republike, neuviedli kontaktnú adresu, nie je známe, či majú vhodné podmienky na výchovu detí počas ich pobytu v zahraničí, ba sami neprejavujú záujem o starostlivosť o deti počas ich pobytu v zahraničí, pri v súčasnosti neexistujúcej vhodnejšej forme osobnej starostlivosti o maloleté deti, je účelný dočasný pobyt detí v určenom zariadení, kde je umiestnený aj ich súrodenec. Súd považuje nariadenie výchovného opatrenia dočasným pobytom detí v zariadení za najvhodnejšiu formu prechodnej úpravy starostlivosti o deti aj z dôvodu, že pokiaľ počas obdobia trvania výchovného opatrenia rodičia upravia rodinné a sociálne pomery maloletých detí, zabezpečia si vhodné podmienky na výchovu maloletých detí, pričom zo správy ÚPSVaR Partizánske vyplýva, že takúto snahu prezentujú, či už zamestnaním sa, pričom udržiavajú kontakt s deťmi, bude toto výchovné opatrenie účinným prostriedkom k úprave rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých počas výkonu výchovného opatrenia súd rodičom uložil povinnosť spolupracovať so zariadením, kde sú deti umiestnené a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

Súd v konaní o uloženie výchovného opatrenia nerozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým vo vzťahu k určenému zariadeniu.

Podľa § 81 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

Zákon o rodine neukladá súdu povinnosť rozhodovať o určení vyživovacej povinnosti v prípade, že je maloletému dieťaťu nariadené výchovné opatrenie. Zákon o rodine ukladá súdu rozhodnúť o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu len v prípade zverenia dieťaťa do náhradnej starostlivosti - náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, ústavnej starostlivosti, teda v nie v prípade nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine. Výchovné opatrenie nariadené podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine nie je ani ústavnou starostlivosťou podľa § 54 Zákona o rodine ani ochrannou výchovou podľa § 102 Trestného zákona, súd nie je oprávnený ukladať povinnosti nad rámec zákona v zmysle rozširujúceho výkladu ustanovenia § 81 ods. 1 Zákona o rodine, preto o výživnom rodičov k maloletej počas doby trvania výchovného opatrenia nerozhodoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).