

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/274/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115216601
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115216601.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, registračné číslo 572 79 667, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín p r o t i žalovanému: H. Č., X.. XX.X.XXXX, J. L. J.Š., S. H. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou U. S., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, o zaplatenie 1.158,58 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 782,88 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,25% ročne od 11.1.2014 do zaplatenia a trovy konania na účet jeho právneho zástupcu žalobcu vo výške 83,25 Eur, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 58,96 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 17.6.2015 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1158,58 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 132,24 Eur počítaného zo žalovanej sumy za obdobie od 11.1.2014 do 30.5.2015 úrokovou sadzbou 8,25% ročne a za ďalšie obdobie teda od 31.5.2015 do zaplatenia žiadal priznať úrok z omeškania 8,25% zo žalovanej sumy. Nárok uplatnil na základe zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú uzavrel jeho právny predchodca obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. so žalovaným dňa 6.9.2012. Keďže žalovaný úver riadne nesplácal, listom zo dňa 23.12.2013 došlo k jeho zosplateniu. Žalovaná suma predstavuje istinu vo výške 986,15 Eur, úrok vo výške 103,02 Eur, poplatky za upomienky vo výške 5Eur, 24 Eur a 12 Eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 4,89 Eur a úrok za hotovostné transakcie vo výške 24,51 Eur.

Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu bol v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený pre toto konanie opatrovník, ktorý sa k žalobe nevyjadril, aj keď táto mu bola doručená dňa 3.2.2016. Nedostavil sa ani na pojednávanie konané dňa 30.3.2016, hoci doručenie predvolania ma vykázané riadne a včas, pričom nedostavil sa ani právny zástupca žalobcu, ktorý však svoju neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Boli preto splnené procesné podmienky v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., aby súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou zo dňa 6.9.2012, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výpisom čerpania, splátok a úhrad, výzvou k splateniu úveru zo dňa 23.12.2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.11.2014, poštovými podaciami hárkami a zistil tento skutkový stav:

Dňa 6.9.2012 bola uzavretá medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom písomná úverová zmluva, ktorou bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom 1010 Eur. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá na 4% z dlžnej čiastky. V zmluve bola uvedená aj ročná úroková sadzba vo výške 26,28% a 11,88% v závislosti na výške vyčerpanej sumy podľa sadzobníka. Zmluva obsahuje aj priemernú hodnotu RPMN 23,63%, ale neobsahuje údaj o RPMN.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný celkovo vyčerpal, či už výbermi z bankomatu alebo platbami kartou sumu 1.209,96 Eur a úhrne zaplatil z tohto úverového vzťahu sumu 427,08 Eur. Poslednú úhradu vykonal dňa 26.7.2013.

K zosplatneniu úveru došlo listom zo dňa 23.12.2013, ktorým spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. vyzvala žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 1175,58 Eur v lehote 15 dní od odoslania tejto výzvy. Z pripojeného poštového podacieho hárku vyplýva, že tento list bol žalovanému odoslaný poštou.

Možnosť zosplatnenia úveru bola dohodnutá v hlave 8 § 2 Úverových podmienok veriteľa a to aj v prípade ak klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Žalobca v žalobe sa vôbec nezaoberal svojou aktívnou legitímáciou napriek tomu, že úverovú zmluvu uzavrel iný subjekt. Prílohou žaloby je však oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanej zo strany spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. prostredníctvom právneho zástupcu a v tomto oznámení sa uvádza, že predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu zmluvou zo dňa 18.3.2013. Aj tento list žalovanému bol zasielaný poštou, ako to vyplýva z poštového podacieho hárku.

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 1.12.2011 do 31.12.2012).

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona a medzi nimi pod písm. j/ je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930/>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930/>> a y/ a § 10 ods. 1.

V danom prípade súd zohľadnil špecifický charakter revolvingového úveru, ktorého podstatou je jeho opakovanie s dohodnutým úverovým rámcom a preto je zrejmé, že niektoré náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. nemôžu byť splnené (napr. konečná splatnosť úveru). Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je však údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné RPMN vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve a preto sa nestotožňuje s názorom vysloveným v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove 6Co 95/2010, na ktoré poukázal aj žalobca vo svojej žalobe. Tento názor súd totiž považuje za prekonaný, dôkazom čoho je napr. aj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co 215/2012 zo dňa 10.10.2012. Podľa názoru súdu nedostatočný je aj údaj ohľadom výšky mesačnej splátky, pretože formulácia 4% z dlžnej čiastky je neurčitá a vôbec z tohto údaju nie je zrejmé rozlíšenie splátky na istinu, úroky a poplatky. Tento nedostatok zmluvy nemožno obhájiť ani prípadným tvrdením, že všetky podmienky čerpania a splácania revolvingového úveru sú uvedené v Úverových zmluvných podmienkach, hoci by aj žalovaná bola s nimi oboznámená. Tento názor vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku 15Co 203/2015 zo dňa 15.4.2015.

V dôsledku vyššie citovaných absentujúcich povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nastáva dôsledok uvedený v § 11 ods. 1 citovaného zákona o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Znamená to, že žalovaný by mal žalobcovi vrátiť len sumu reálne čerpaného úveru t.j. 1209,96 Eur. Keďže doposiaľ veriteľovi uhradil z tohto úveru 427,08 Eur, jeho dlh činí 782,88 Eur. Súd preto žalobe vyhovel len v tejto časti a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

K zosplateniu úveru došlo v súlade s § 565 OZ a úverovými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný prestal uhrádzať splátky po 26.7.2013, preto listom zo dňa 23.12.2013 došlo k zosplateniu úveru a to od 11.1.2014 (15.deň od odoslania výzvy o zosplatení). Súd preto priznal od uvedeného dňa úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Tento úrok teda súd nekapitalizoval tak ako žalobca, keďže pre súd bolo rozhodujúce, že úroky z omeškania žalobca uplatnil od 11.1.2014, takže v súlade s dispozičnou zásadou priznal súd tieto úroky z omeškania od uvedeného dátumu, ale len z prisúdenej istiny.

Úroky z omeškania boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.7.2010 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v aktuálnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013 výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

V danom prípade zmluvný vzťah medzi účastníkmi vznikol 6.9.2012 a preto pre výšku úrokov z omeškania bolo potrebné použiť predchádzajúci právny predpis.

Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ten však bol úspešný len v pomere 67,6% a neúspešný v pomere 32,4%. Súd mu preto priznal náhradu trov konania v rozsahu 35,2% (67,6-32,4). Žalobca uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 69 Eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur. Vykonané boli dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby. Tarifná odmena za 1 úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. činí 61,41 Eur a pripočítaný bol aj režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 2 x 8,39 Eur a napokon 20% DPH s poukazom na § 18 ods. 3 vyhlášky. Úhrne trovy konania predstavovali sumu 236,52 Eur (69 + 167,52), z nich súd priznal žalobcovi náhradu v rozsahu 35,2%, čo predstavuje 83,25 Eur a z uplatnených trov právneho zastúpenia sumu 58,96 Eur (35,2% zo sumy 167,52 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.