

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/141/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814205927  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6814205927.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, adresa na doručovanie písomností Pribinova 25, P. O. BOX 41, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovaným 1/ T. I., nar. XX.XX.XXXX a 2/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom č. d. XXX, XXX XX V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných 1/ a 2/ Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923, právne zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 2 677,84 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Revúcej zo dňa 14.01.2016, č. k. 3C/97/2014-66 do výroku o trovách konania, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných 1/ a 2/ trovy konania vo výške 238,85 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaných 1/ a 2/ Mgr. Petra Masaroviča, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V nenapadnutom výroku, ktorým okresný súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, sa rozsudku okresného súdu nedotýka.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných 1/ a 2/ Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice 19,37 Eur do 3 dní, na účet právneho zástupcu Mgr. Petra Masaroviča, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných 1/ a 2/ trovy konania vo výške 238,85 Eur pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Mgr. Petra Masaroviča, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Rozhodol tak po zistení, že nárok žalobcu nebolo možné tomuto priznať z dôvodu vznesenej námietky premlčania. Keďže žalobca v konaní úspešný nebol, uložil mu súd povinnosť ako neúspešnému účastníkovi zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovaných 1/ a 2/ podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania podal odvolanie žalobca. Žiadal v napadnutom výroku rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi súd neprizná náhradu trov právneho zastúpenia a súčasne si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že označený vedľajší účastník v konaní nesplnil podmienky vedľajšieho

účastníctva, pretože s účinnosťou od 01.01.2015 pre každý subjekt je stanovená povinnosť predložiť súhlas, na strane koho má vedľajší účastník vystupovať, ak nie je predložený, na takýto subjekt sa neprihliada. Vedľajší účastník toto nesplnil, a preto mu nemohli byť priznané ako vedľajšiemu účastníkovi ani trovy konania. Okrem toho poukázal na to, že vedľajší účastník, ktorý vystupuje na strane žalovaných 1/ a 2/, sa deklaruje ako subjekt na ochranu spotrebiteľa, a preto mal byť tak administratívne a odborne vybavený, aby mohol sám poskytovať právnu pomoc pre spotrebiteľov, pretože na tento účel bolo združenie zriadené. V konaniach používa vedľajší účastník šablónovité podania, ktoré sa opakujú vo viacerých veciach, a preto takto vzniknuté trovy nemožno považovať ani za trovy účelne vynaložené za účelom ochrany práv spotrebiteľov.

Uvedené okolnosti okresný súd v konaní nedostatočne zohľadniť, a preto rozhodnutie o trovách konania je nesprávne. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Na odvolanie žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaných 1/ a 2/, ktorý žiadal rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania potvrdiť. Poukázal na to, že vedľajší účastník bol v konaní iniciatívny a vystupoval na ochranu práv žalovaných ako spotrebiteľov, a preto ak títo boli v konaní úspešní, bol v konaní úspešný aj on ako vedľajší účastník vystupujúci na ich strane. Pokiaľ teda okresný súd mu priznal náhradu trov konania, tak takéto rozhodnutie okresného súdu je správne, pričom právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil len nevyhnutné trovy za právne úkony, ktoré boli potrebné na ochranu práv žalovaných ako spotrebiteľov.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a tento v napadnutom výroku v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Z podaného odvolania žalobcu vyplýva, že tento napadol rozsudok okresného súdu len vo výroku o trovách konania, teda výroku, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Vo výroku, ktorým bola žaloba žalobcu zamietnutá, rozsudok okresného súdu nenapadol.

Na základe podaného odvolania zo strany žalobcu preto krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania (§ 212 ods. 1 O.s.p.).

Z obsahu spisu je nesporné, že žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá, a teda žalobca v konaní pred okresným súdom úspech nemal. Úspech mali žalovaní 1/ a 2/ a na ich strane vystupujúci vedľajší účastník, zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov.

V danom prípade teda okresný súd správne použil pri náhrade trov konania ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď vychádzal z toho, že vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaných 1/ a 2/ v konaní uplatnil právo na náhradu trov konania, a keďže žalovaní 1/ a 2/ a aj on, ktorý vystupoval na ich strane, mali v konaní úspech, a preto mu patrí náhrada trov.

V podanom odvolaní proti rozsudku okresného súdu namietal žalobca, že vedľajší účastník, ktorý vystupuje na strane žalovaných 1/ a 2/, nespĺňa podmienky vedľajšieho účastníctva v konaní a v tomto smere poukázal na novelu Občianskeho súdneho poriadku zákonom č. 353/2014 Z. z. platnú od 01.01.2015, ktorá stanovuje pre každý subjekt povinnosť predložiť súhlas toho, na strane koho má ako vedľajší účastník vystupovať, pretože inak sa na takýto subjekt neprihliada. Takýto súhlas vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaných 1/ a 2/ nepredložil, a preto nesplnil podmienku vedľajšieho účastníctva v konaní, a teda mu nemali byť priznané ani trovy konania.

S takýmto záverom žalobcu sa krajský súd nestotožňuje. Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaných 1/ a 2/ vstúpil do konania oznámením o vstupe, ktoré došlo Okresnému súdu v Revúcej dňa 18.11.2014. Vstúpil teda do konania za účinnosti ust. § 93 ods. 2 O.s.p., z ktorého vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Z uvedeného ustanovenia nevyplýva, že by sa vyžadoval súhlas zo strany toho účastníka, na strane ktorého mal vedľajší účastník vystupovať.

Práve v ust. § 93 ods. 2 O.s.p. zákonodarca zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto predpisom je aj Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Novela ust. § 93 zákonom č. 353/2014 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť od 01.01.2015, upravila nové podmienky vstupu vedľajšieho účastníka do konania, pričom treba rešpektovať zákaz retroaktivity právnych noriem, a preto novelu je možné aplikovať v rámci právnej istoty len na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorý bol vykonaný od 01.01.2015. Keďže právna úprava § 93 ods. 2 O.s.p. neobsahovala potrebný súhlas toho účastníka, na strane ktorého mal vedľajší účastník konania vystupovať, tak nie je možné novelizované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku vzťahovať aj na vstupy vedľajšieho účastníka, ktoré boli vykonané do 31.12.2014. Túto námietku zo strany žalobcu nepovažoval preto krajský súd za dôvodnú. Vedľajší účastník teda splnil podmienky vedľajšieho účastníctva, v konaní mohol vystupovať na strane žalovaných a pokiaľ na strane žalovaných vystupoval a bol úspešný, patrí mu aj náhrada trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd s vedľajším účastníkom vystupujúcim na strane žalovaných 1/ a 2/ riadne konal, doručil mu jednak žalobu s prílohami, vyjadrenie žalobcu, ako aj ďalšie písomnosti a súčasne ho vyzval, aby sa k podanej žalobe písomne vyjadril. Vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaných 1/ a 2/ nebol v konaní nečinný, pretože na č. l. 47 až 49 spisu je založené jeho vyjadrenie k žalobe, v ktorom sa vyjadril jednak k uplatnenému nároku zo strany žalobcu, vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu, pričom túto námietku vo svojom podaní riadnym spôsobom odôvodnil. Ako vyplývalo z dôvodov rozsudku okresného súdu, tak táto námietka zo strany vedľajšieho účastníka bola zohľadnená a nárok žalobcovi aj po zohľadnení tejto námietky premlčania nebol priznaný.

Pokiaľ ide o účelnosť trov vynaložených na zastupovanie vedľajšieho účastníka v konaní, tak je potrebné uviesť, že právny zástupca vedľajšieho účastníka v konaní uplatnil len nevyhnutné trovy súvisiace s obranou práv žalovaných 1/ a 2/ ako spotrebiteľov. Uplatnil si teda len náhradu za 2 úkony právnej pomoci, a to prípravu a prevzatie zastúpenia a podané vyjadrenie k žalobe žalobcu. Odmenu za tieto právne úkony okresný súd správne priznal, pretože táto zo strany vedľajšieho účastníka bola vyčíslená v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. Ani túto námietku zo strany žalobcu nepovažoval krajský súd za dôvodnú.

Pokiaľ teda okresný súd zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku okresného súdu, tak krajský súd považuje rozhodnutie okresného súdu vo výroku o trovách konania za vecne správne, a preto ho v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Nenapadnutého výroku vo veci samej sa krajský súd nedotkol.

V odvolacom konaní žalobca úspech nemal. Vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaných mal v odvolacom konaní úspech a uplatnil aj právo na náhradu trov odvolacieho konania za podané vyjadrenie k odvolaniu žalobcu do výroku o trovách konania. Predmetom odvolacieho konania bola už len hodnota trov konania, preto vedľajší účastník pri náhrade trov právneho zastúpenia za podané vyjadrenie k odvolaniu žalobcu vychádzal z ust. § 10 ods. 1 a § 14 ods. 3, písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., teda z hodnoty 238,85 Eur, pričom odmena za 1 úkon právnej pomoci by bola vo výške 21,58 Eur pokiaľ by sa jednalo o vyjadrenie do veci samej. Keďže však išlo len o vyjadrenie k podanému odvolaniu do výroku o trovách konania, tak správne si uplatnil vedľajší účastník náhradu trov len polovice hodnoty hlavného úkonu z 21,58 Eur, tzn. 10,70 Eur a režijný paušál k úkonu 8,58 Eur. Celkom tak uplatnil na trovách odvolacieho konania 19,37 Eur. Na túto sumu zaviazal krajský súd žalobcu, pretože vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaných 1/ a 2/ mal v odvolacom konaní úspech a patrí mu náhrada podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.