

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815203799
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3815203799.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobkyne: G., právne zastúpená K. proti žalovaným: 1/ G., 2/ Z., 3/ I., 4/ P., žalovaní 2/, 3/ a 4/ spoločne právne zastúpení K., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalovaných 2/, 3/, 4/ proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 18C/104/2015-341 zo dňa 11. októbra 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11C/16/2021. V odôvodnení uviedol, že na tamajšom súde prebieha konanie o zrušenie a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k.ú. C., zapísaných ako parc. č. XXX zapísaná na LV č. XXXX, parc. č. XXXX zapísaná na LV č. XXXX a parc. č. XXXX zapísaná na LV č. XXXX. Medzi stranami sporu je sporné, akým spôsobom, a prípadne či vôbec, môžu byť uvedené nehnuteľnosti rozdelené tak, aby sa rešpektovali podiely spoluvlastníkov a ich požiadavky vznesené v konaní týkajúce sa budúceho využívania pozemkov. V súčasnosti sa zároveň na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11C/16/2021 vedie konanie o určenie, že v katastri nehnuteľností zapísaný spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/ na parcele č. XXX zapísaná na LV č. XXXX, vyporiadanie spoluvlastníctva ku ktorej je predmetom tohto konania, bol ku dňu smrti L. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX vlastníctvom menovaného a patrí do dedičstva po menovanom. Výsledok uvedeného konania má význam pre rozhodnutie súdu, nakoľko je najprv potrebné ustáliť, kto sú spoluvlastníci vyporiadavaného majetku a v akom podiele, a až potom možno spoluvlastníctvo vyporiadať. Vzhľadom na vyššie uvedené súd podľa § 164 Civilného sporového poriadku konanie v prejednávanej veci prerušil do právoplatného skončenia vyššie uvedeného súdneho konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní 2/, 3/, 4/, v ktorom uviedli, že uznesenie o prerušení konania je zmätočné. Súdne konanie je vedené od roku 2015 teda 6 rokov. Súd vo veci nekonal. Poukazujú na v uznesení nesprávne uvedené parcely a listy vlastníctva. Taktiež poukazujú na skutočnosť, že na poslednom pojednávaní žalovaní 2/ a 3/ vyzvali žalobkyňu doručením výzvy - ponuky na využitie predkupného práva spoluvlastníka, s tým, že ak ponuku nevyužije, predajú svoje podiely inému záujemcovi. V lehote uvedenej vo výzve žalobkyňa na základe kúpnych zmlúv, odkúpila od žalovaných v druhom a treťom rade ich spoluvlastnícke podiely, ktoré boli predmetom žaloby, na základe čoho žaloba voči nim je v súčasnosti irelevantná. Naviac LV XXXX k.ú. C. zanikol a v súčasnosti neexistuje. Súd aj to nepresne cituje stav z roku 2015. Navrhovali, aby súd voči žalovaným v druhom rade a treťom rade konanie zastavil, pričom si uplatňujú trovy konania vo výške 100%. Čo sa týka žalovaného v treťom rade, poukázali na skutočnosť, že v samotnej žalobe, na ktorú v tomto konaní súd odkazuje, naliehavý právny záujem neobstojí, nakoľko ho vymedzuje CSP. Žaloba na určenie právnej skutočnosti je prípustná výlučne v prípade, ak to vyplýva z osobitného predpisu. V tomto smere poukázali na vady

konania, pre ktoré súd od platnosti CSP od 1. júla 2016 by mal takúto žalobu zamietnuť pre jej procesnú neprípustnosť, nakoľko ide o žalobu na určenie právnej skutočnosti a podľa ustanovenia § 137 písm. d) CSP musí takáto žaloba vyplývať z osobitného predpisu, podaná žaloba je preto neprípustná. Jedná sa o zjavne nedôvodnú žalobu. Majú za to, že nie je dôvod na prerušenie konania. Vzhľadom k vyššie uvedenému navrhovali, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil ako zmätočné a uložil súdu, aby vo veci ďalej konal. Zároveň si uplatňujú priznanie trov konania vo výške 100%.

3. Žalovaná 1/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že ponecháva rozhodnutie o odvolaní na posúdenie odvolacieho súdu, má však za to, že bez rozhodnutia súdu kto je skutočne vlastníkom podielu z parc.č. EKN XXX v kat. úz. C. zapísaného v katastri na žalovaného 2/, nie je účelné a hospodárne vo veci pokračovať. Preto navrhovala, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie o prerušení konania potvrdil.

4. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že podala návrh na prerušenie konania v tejto veci z dôvodu, pretože žalovaný 2/ Q.. Z. C. napriek právoplatnému rozhodnutiu vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11C/22/2017 vo vzťahu k jeho právnemu predchodcovi Z. C., neuznáva, že spoluvlastnícky podiel jeho právneho predchodcu vo veľkosti 4/9-iny z parc.č. EKN XXX v kat. úz. C. patrí do dedičstva po jej právnom predchodcovi L. R. tvrdiac, že on uvedený podiel zdedil a uvedené súdne rozhodnutie nie je správne a nemalo byť rozhodnuté, že predmetný podiel patrí do dedičstva po L. R.. Vzhľadom k tomu, že vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11C/16/2021 prebieha konanie o určenie vlastníctva k vyššie uvedenému spoluvlastníckemu podielu z parc.č. EKN XXX, ktorý v LV č. XXXX je evidovaný v súčasnosti na žalovaného 2/ Q.. Z. C. titulom dedenia po neb. Z. C. C.. (zomrelom počas odvolacieho konania vo veci sp. zn. 11C/22/2017), je vo vzťahu k súčasne prebiehajúcej veci sp. zn. 18C/104/2015 rozhodnutie vo veci sp. zn. 11C/16/2021 podstatné pre ustálenie vlastníctva k parc.č. EKN XXX ku ktorej sa domáha zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, považuje prerušenie konania v tejto veci za účelné a správne tak ako rozhodol súd prvej inštancie. Nie je správny názor žalovaných 2/, 3/, 4/, že žaloba o určenie vlastníctva vo veci sp. zn. 11C/16/2021 je žalobou podľa § 137 písm. c) CSP, ale je žalobou podľa § 137 písm. b) CSP, ako vyplýva aj z jej zdôvodnenia. Pokiaľ žalovaní namietajú, že medzitým došlo k zmene vlastníctva u vlastníkov ďalších pozemkov a to parc.č. EKN XXX, EKN XXX, ktoré sa stali jej výlučným vlastníctvom, tak tomu tak nebolo v čase, keď navrhla podaním zo dňa 23.06.2021 prerušenie konania v tejto veci. Ona odkúpila podiely žalovaných 3/ a 4/ z parc.č. EKN XXX, EKN XXX, EKN XXX až kúpnu zmluvou zo dňa 9.7.2021, podľa ktorej bol povolený vklad vlastníctva do katastra rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, katastrálneho odboru pod č. V XXXX/XXXX. Následne jej aj žalovaná 1/ darovala jej spoluvlastnícke podiely z uvedených parciel, pričom vklad vlastníctva bol povolený rozhodnutím Okresného úradu I., katastrálneho odboru pod č. V XXXX/XX. Aj uvažovala, že by vzala z uvedeného dôvodu žalobu čiastočne vo vzťahu k žalovaným 1/, 3/, 4/, späť, avšak napokon to nepovažovala za účelné z dôvodu, že v prípade rozhodnutia súdu vo veci sp. zn. 11C/16/2021 tak, že v spore voči žalovanému 2/ Q.. Z. C. súd rozhodne, že na neho v katastri evidovaný spoluvlastnícky podiel z parc.č. EKN XXX patrí do dedičstva po jej starom otcovi L. R., môžu byť ako zákonní dedičia po ňom žalovaní 1/, 3/, 4/ i naďalej sporovými stranami v tomto konaní, ak v dedičskom konaní po L. R. nedôjde k dedičskej dohode medzi dedičmi o zdedení podielu z parc.č. EKN XXX ňou. Preto má i úmysel urobiť procesný úkon ovplyvňujúci sporové strany v tomto spore po skončení súdneho sporu vo veci sp. zn. 11C/16/2021 a následne ďalší procesný obdobný úkon aj po skončení dedičského konania po neb. L. R., po ktorom sú dedičia aj žalovaní 1/, 3/, 4/, nakoľko L. R. závet nezanechal. V súčasnosti by prípadné čiastočné späťvzatie žaloby nebolo účelné. Pretože spor v tejto veci nie je ukončený, považuje za predčasný návrh žalovaných 2/, 3/, 4/ rozhodovať o trovách konania. Z vyššie uvedených dôvodov navrhovala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

5. Žalovaní 2/, 3/, 4/ v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne uviedli, že v odvolaní poukázali na pochybenia súdu. Vo veci sa už 7 rokov nekoná. Žalobkyňa po poslednom pojednávaní na základe kúpnych zmlúv, odkúpila od žalovaných v druhom a treťom rade ich spoluvlastnícke podiely, ktoré boli predmetom žaloby, na základe čoho žaloba voči nim je v súčasnosti vedená bez právneho dôvodu, žalovaní v druhom a treťom rade nevlastnia nehnuteľnosti ktoré sú predmetom žaloby, navyše žalobkyňa uhradila žalovaným sumu, ktorú požadovali za podiely na pozemkoch od prvopočiatku, teda sama zavinila súdne konanie, nakoľko pôvodne sumu uhradiť nechcela. Súd zanedbal skúmanie procesných podmienok, podľa § 161 CSP súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý

nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Navrhovali, aby súd voči žalovaným v druhom rade a treťom rade konanie zastavil, pričom si uplatňujú trovy konania vo výške 100%. Navrhovali, aby odvolací súd nariadil súdu prvej inštancie, aby vo veci ďalej neodkladne konal.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu a dôvodoch odvolania podľa § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

7. Predmetom odvolacieho konania na podklade podaného odvolania bolo posúdiť, či súd prvej inštancie dospel v prejednávanej veci k vecne správne záveru o potrebe prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11C/16/2021.

8. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

9. Podľa § 165 ods. 1 a 2 CSP len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu. Ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

10. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že platná procesná úprava - Civilný sporový poriadok, ktorý upravuje postup súdu, strán sporu a osôb zúčastnených na konaní pri prejednávaní a rozhodovaní sporov (§ 1) rozlišuje medzi obligatórnym a fakultatívnym prerušením konania. Obligatórne prerušenie konania je upravené v ustanovení § 162 CSP a osobitný prípad obligatórneho prerušenia konania v ustanoveniach § 163 a § 445 CSP. Fakultatívne prerušenie konania je upravené v ustanovení § 164 CSP.

11. Prerušenie má dva zásadné účinky, a to, že sa nevykonávajú procesné úkony a tie procesné lehoty, ktoré už začali plynúť, sa prerušujú. Ak odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, súd pokračuje v konaní aj bez návrhu, pričom ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova. Okamihom začiatku plynutia lehoty je deň doručenia uznesenia o pokračovaní v konaní (§ 238 ods. 3 CSP). Ak ide o prerušenie podľa § 163 CSP, súd v konaní pokračuje len na návrh ktorejkoľvek strany, pričom ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

12. Ustanovením § 164 CSP sa upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Výber, resp. voľbu súdu, ktoré z jednotlivých opatrení (napr. spojenie vecí, prerušenie konania, riešenie tzv. predbežnej otázky) slúžiacich účelu racionálnej organizácie postupu súdu pri vedení príslušného súdneho konania, je ale potrebné podriaďiť aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní a použiť to opatrenie, prostredníctvom ktorého je ochrana práv účastníkov konania rýchlejšia a účinnejšia. Rozhodujúcim hľadiskom je teda zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 21.10.2010, sp. zn. 3 Cdo150/2010). Toto ustanovenie musia sudy vykladať a uplatňovať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky (čl. 152 ods. 4). Zo žiadneho ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky nemožno vyvodiť, že prerušením konania jeho účastník stráca právo na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Všeobecný súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa ustanovenia § 164 CSP preto musí spravovať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v tomto článku Ústavy Slovenskej republiky a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 21/2000).

13. Rozhodnutia súdu o prerušení konania a o zamietnutí návrhu na prerušenie konania sú procesnými rozhodnutiami, ktorými sa nerozhoduje o právach a povinnostiach strán sporu vo veci samej. Takéto rozhodnutia majú procesnoprávne dôsledky len pre určité štádium občianskeho súdneho konania; nejde

o rozhodnutia vo veci samej, ktoré by do práv a povinností účastníkov konania zasahovali konečným spôsobom (Uznesenie Najvyššieho súdu SR 3 Cdo 204/2013).

14. Prerušenie sporového konania podľa ustanovenia § 164 CSP súdom je odôvodnené v konaniach, v ktorých je konanie prerušené preto, lebo výsledok iného začatého konania môže relevantne ovplyvniť výsledok iného konania, toho, v ktorom bolo konanie prerušené. Tento záver sa uplatní najmä v prípade, ak toto konanie vecne (skutkovo) súvisí s týmto konaním, resp. môže významne ovplyvniť jeho výsledok, keď je vhodné vyčkať na výsledok tohto ďalšieho konania tak, aby sa súd vlastným predbežným posúdením otázok, ktoré sa riešia v inom konaní, nedostal do rozporu s právoplatným rozhodnutím súdu.

15. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade pri rozhodovaní o prerušení konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 11C/16/2021 súd prvej inštancie dôvodne použil ustanovenie § 164 CSP, správne ho vyložil a na zistený skutkový stav aj správne aplikoval. V prejednávanej veci sa žalobkyňa proti žalovaným domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, pričom okrem iného i k parc. EKN č. XXX zapísaná na LV č. XXXX, nachádzajúcej sa v k.ú. C.. Ako žalovaný 2/ bol v žalobe označený Z. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý počas tohto konania zomrel. Okresný súd Prievidza uznesením na pojednávaní dňa 23.06.2021 rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičom žalovaného 2/ Q.. Z. C., nar. XX.XX.XXXX. V konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11C/22/2017 sa viedlo konanie o určenie, že v katastri nehnuteľností zapísaný spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/ Z. C. na parcele č. XXX zapísaná na LV č. XXXX, vyporiadanie spoluvlastníctva ku ktorej je predmetom tohto konania, bol ku dňu smrti L. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX vlastníctvom menovaného a patrí do dedičstva po menovanom. Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 11C/22/2017-173 zo dňa 07.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/118/2019-280 zo dňa 28.05.2020 rozhodol tak, že určil, že nehnuteľnosť v k. ú. C., zapísaná v KN vedenom Okresným úradom I., katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, parc. č. EKN XXX orná pôda vo výmere 650 m2 v podiele 4/9-iny, zapísanom pod B8 ako vlastníctvo žalovaného 1/ (Z. C., nar. XX.XX.XXXX) bola ku dňu smrti L. R. vlastníctvom L. R., nar. XX.XX.XXXX, a patrí do dedičstva po nebohom L. R., zomrelom dňa XX.XX.XXXX; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2020. Z. C., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda počas odvolacieho konania vo vyššie uvedenej veci. Žalovaný 2/ Q.. Z. C. neuznáva, že spoluvlastnícky podiel jeho právneho predchodcu vo veľkosti 4/9-iny z parc.č. EKN XXX v kat. úz. C. patrí do dedičstva po žalobkyninom právnom predchodcovi L. R. tvrdiac, že on uvedený podiel zdedil a uvedené súdne rozhodnutie nie je správne a nemalo byť rozhodnuté, že predmetný podiel patrí do dedičstva po L. R.. V súčasnosti sa zároveň na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11C/16/2021 vedie konanie o určenie, že v katastri nehnuteľností zapísaný spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/ Q.. Z. C. nar. XX.XX.XXXX na parcele č. XXX zapísaná na LV č. XXXX, vyporiadanie spoluvlastníctva ku ktorej je predmetom tohto konania, bol ku dňu smrti L. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX vlastníctvom menovaného a patrí do dedičstva po menovanom. Výsledok uvedeného konania teda má aj podľa odvolacieho súdu význam pre rozhodnutie súdu, nakoľko je najprv potrebné ustáliť, kto sú spoluvlastníci vyporiadavaného majetku a v akom podiele, a až potom možno spoluvlastníctvo vyporiadať. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie správne podľa § 164 CSP v prejednávanej veci prerušil konanie do právoplatného skončenia vyššie uvedeného súdneho konania tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).