

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/101/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113208270  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5113208270.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: mBank SPÓLKA AKCYJNA, so sídlom Senatorska 18, Warszawa, Poľská republika, mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, Bratislava, IČO: 36 819 638, právne zastúpený spoločnosťou Bartošík Šváby s.r.o. so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 35 929 049, proti odporkyni: H. T., bytom A. V. XXX/XX, O. nad P., právne zastúpená JUDr. Máriou Padalovou, advokátkou so sídlom v Z., P. XX, o zaplatenie 2.909,36 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 14C/145/2013-224, zo dňa 5. novembra 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporkyňa bola povinná zaplatiť navrhovateľovi 1.167,44 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.909,36 Eur od 01.01.2012 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania z r u š u j e a v tomto rozsahu mu vec v r a c i a na ďalšie konanie.

V ostatnej časti z o s t á v a rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.167,44 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.909,36 Eur od 01.01.2012 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa - na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 16,5 % p. a. od 15.09.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,5 % p. a. od 15.09.2011 do 31.12.2011, ako nedôvodný zamietol. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zmluva o poskytnutie hotovostného úveru „mPôžička“, uzavretá dňa 07.11.2008, bola uzavretá v predpísanej forme a obsahovala všetky náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z.. Navrhovateľ ako veriteľ podľa čl. 9 od zmluvy odstúpil z dôvodu omeškania s úhradou dvoch alebo viac splátok, pričom dlh sa stal splatný k 14.09.2011. Podľa výpisu z účtu, zostatok na úverovom účte k 14.09.2011 predstavoval sumu 2.909,36 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola rozsudkom okresného súdu z 16.12.2014 zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.741,92 Eur, zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zostatok nesplateného úveru vo výške 1.167,44 Eur. Zároveň zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania zo sumy 2.909,36 Eur od 01.01.2012 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., keďže odporkyňa sa dostala do omeškania od doručenia písomného úkonu po pripočítaní dohodnutej doby.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie odporkyňa vo výroku, ktorým v časti návrhu navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom vyhovel. Namietala, že 1/ okresný súd priznal zákonný úrok zo sumy 2.909,36 Eur od 01.01.2012 do zaplatenia napriek tomu, že úroky sú zahrnuté aj v sume 2.909,36 Eur, 2/ navrhovateľ neprimerane od nej vymáha sumu 2.290,36 Eur napriek tomu, že bol poskytnutý úver vo výške 100.000,- Sk, čo považuje za úžeru. Žiadala rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne písomne nevyjadril.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý v napadnutej časti odvolaním odporkyne podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ návrhom na začatie konania si uplatňoval nárok na zaplatenie 1/ sumy 2.909,36 Eur, 2/ zmluvného úroku vo výške 16,5 % p.a. od 15.09.2011 do zaplatenia, 3/ úroku z omeškania vo výške 9,5 % od 15.09.2011 do zaplatenia, na základe uzatvorenej zmluvy z 07.11.2008 o poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“, na základe ktorej bol navrhovateľom odporkyňi poskytnutý hotovostný úver vo výške 3.319,40 Eur, na základe zmluvne ďalších špecifikovaných podmienok. Už v uznesení Krajského súdu v Žiline z 15.04.2015 sp. zn. 7Co/158/2015-190 krajský súd (okrem iných) konštatoval, že pokiaľ navrhovateľ odvodzuje dôvodnosť uplatneného nároku na zaplatenie žalovanej sumy 2.909,36 Eur výpočtom (špecifikáciou) odkazujúc na predmetný výpis z účtu z 11.04.2012, (v ktorom sú napríklad účtované aj sankčné poplatky, kapitalizácia úrokov a podobne), túto je potrebné hodnotiť s podmienkami uzavretej zmluvy a s podmienkami uvedenými v Zákone č. 258/2001 Z. z., k času uzavretiu zmluvy. Odporkyňa v priebehu konania, ako aj v odvolaní proti rozsudku okresného súdu namietala neprijateľnosť a neprimeranosť dohodnutých zmluvných podmienok (tieto považovala za úžeru). Okresný súd v dôvodoch (v poradí druhého) rozsudku len všeobecne konštatoval, že zmluva bola uzavretá v predpísanej forme a obsahovala všetky náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. bez toho, aby sa zaoberal tým, či (z hľadiska tvrdenia odporkyne) sú tieto neprijateľné a neplatné a či jednotlivé zložky uplatneného nároku špecifikované vo výpise z účtu z 11.04.2012, sú navrhovateľom dôvodne uplatňované.

Za dôvodne uplatnenú považuje krajský súd námietku odporkyne proti rozsudku okresného súdu, pokiaľ priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 2.909,36 Eur, keď podľa výpisu z účtu z 11.04.2012, sú v tejto sume obsiahnuté aj úroky z poskytnutej pôžičky. Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi požadovať od dlžníka príslušenstvo (úroky z omeškania) pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky: tým nie je dotknuté právo účastníkov dohodnúť sa, že zmluvné úroky sa stanú súčasťou istiny (Ro veľkého senátu obchodného kolégia NS ČR z 24.03.2004 sp. zn. 35 Odo 101/2002, Rc 5/2006) - vid' komentár Občiansky zákonník, Veľký komentár, autor Imrich Fekete, Eurokódex, str. 1474. Okresný súd dôvodnosť uplatneného nároku navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania aj v časti istiny 2.909,36 Eur, v ktorej sú obsiahnuté úroky z poskytnutej pôžičky ako príslušenstvo pohľadávky, v rozhodnutí v zmysle podmienok uvedených v § 157 ods. 2 O.s.p. nevyhodnocoval.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže okresný súd dôsledne neskúmal podmienky a dôvodnosť uplatneného nároku navrhovateľa v zmysle Zákona č. 258/2001 Z. z., ako aj priznania príslušenstva pohľadávky v zmysle § 517 ods. 1, 2 v spojení s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti (spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania) zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné