

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010765
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6115010765.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Jozefa Mikluša v trestnej veci obžalovaného P. C. za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí dňa 30. marca 2016 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T 65/2015 zo dňa 7. 1. 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného P. C. z a m i e t a ako oneskorene podané.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T 65/2015 zo dňa 7. 1. 2016 bol obž. P. C. uznaný za vinného z celkového počtu 11 skutkov, pri ktorých mal obuvníckym šidlom poškodiť pneumatiky na motorových vozidlách z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 a 8 Tr. zák., § 46 Tr. zák. v trvaní dvoch mesiacov, kde súčasne prvostupňový súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Rovnako tak prvostupňový súd v súvislosti s uplatnenými nárokmi na náhradu škody podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným a to C. M. vo výške 116,33 eur, P. N. škodu vo výške 146,40 eur, B. W. škodu vo výške 117,04 eur, V. V. škodu vo výške 20,05 eur, spoločnosti POLYTEH, s.r.o. škodu vo výške 83,32 eur, C. G. škodu vo výške 12,05 eur, V. M. škodu vo výške 23,38 eur, Y. H. škodu vo výške 40,- eur a V. H. škodu vo výške 46,43 eur.

Dňa 16. 2. 2016 bolo Okresnému súdu v Banskej Bystrici doručené odvolanie obž. P. C. proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 1T 65/2015, ktoré bolo osobne podané na podateľni okresného súdu. Obžalovaný v písomných dôvodoch svojho odvolania uvádza, že nemôže pochopiť ako mohol byť odsúdený v 11 bodoch poškodzovania cudzej veci bez dôkazov, že celá záležitosť bola pravdepodobne spustená len na základe poškodenia pneumatík pánovi H. dňa 26. 4. 2015, kde tento vypovedal nepravdivo, že stál pred vozidlom pred bytovým domom na V. ulici č. XX, avšak v skutočnosti tento stál na tráve za obytným domom č. XX, kde obyvatelia domu č. XX viackrát upozorňovali, aby im nestál na tráve pred oknami, kde si udržiujú svoj priestor. Pán H. sa vulgárne vyjadroval na adresu členov družstva garážnikov, osobitne pána X., a tak sa rozhodli, že dostane ponaučenie. Z uvedeného dôvodu, ako i z dôvodu, že pána H. podozrieval, že mu prešiel jeho malého psa, prepichol potom tomuto pneumatiku. O iných prípadoch poškodenia pneumatík vôbec nemá vedomosť, nevie ani kde sa stali tieto prípady, pričom spochybňuje svoje výpovede z prípravného konania, najmä podpisy na zápisniciach a preto by chcel, aby tieto podpisy boli overené grafológom. Rozhodne namieta, že nebol zistený motív konania. Keby policajti zisťovali motív konania, museli by zistiť, že všetky poškodenia pneumatík sa udiali na chodníku pred domom č. XX, ktorý má dĺžku asi 400 m a ktorý užívajú občania 4 výškových panelákov, v ktorom býva asi 100 občanov, medzi ktorými sú aj matky s kočkami, invalidní dôchodcovia, ktorí potrebujú prejsť po tomto chodníku, ale keďže chodník je úzky a pokiaľ sa tam postaví autá, nedá sa prejsť. Obžalovaný ďalej v písomných dôvodoch odvolania zdôrazňuje, že on sám k tomuto

chodníku nemá žiadny vzťah, používa iný chodník. Záverom svojho odvolania zdôrazňuje, že už má skoro 80 rokov, že súd nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by ho usvedčovali a že je nemysliteľné, aby v jeho veku, keď má problémy s chôdzou, chodil po ulici a bezdôvodne prepichoval gumy. Taktiež poukazuje na skutočnosť, že nikde sa nespomína odlomenie zrkadiel alebo kopnutie do blatníka, ktoré mohlo vzniknúť odvtedy odkedy otvorili celoročný bar na Okružnej ulici, ako aj vykrádanie obchodu a prevrátanie smetných kontajnerov, vrátane rozbitého skla na zastávke MHD. Všetky tieto problémy by mala riešiť mestská polícia, ale tá je v tejto oblasti nedostupná.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd druhostupňový ešte pred postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. skúmal, či odvolanie obžalovaného bolo podané včas, či ho podala oprávnená osoba a či nedošlo k vzdaniu sa, resp. k späťvzatiu odvolania. V tejto súvislosti po vyhodnotení predloženého spisového materiálu krajský súd konštatuje, že odvolanie obžalovaného bolo podané oneskorene.

Zo zápisnice z hlavného pojednávania na č.l. 223-236 vyplýva, že po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku a to v prítomnosti obžalovaného tento po stručnom zdôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne prehlásil „vyjadrím sa v zákonnej lehote, žiadam rozsudok doručiť“. Hlavné pojednávanie sa uskutočnilo dňa 7. 1. 2016 v čase od 10.15 h do 12.45 h. Rovnako tak z predloženého spisového materiálu je zistiteľné, že obžalovaný podal svoje písomné dôvody odvolania dňa 16. 2. 2016, kedy osobne podal svoje písomné odvolanie na Okresnom súde v Banskej Bystrici (č.l. 346-347).

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu súdu smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 310 ods. 1 Tr. por. ak osoba oprávnená podať odvolanie je prítomná pri vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa a poučená podľa § 309 Tr. por., predseda senátu umožní osobám oprávneným podať odvolanie vyjadriť sa a ich vyhlásenie o opravnom prostriedku sa zaznamená do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Ak má obžalovaný obhajcu, môže urobiť také vyhlásenie po porade s obhajcom. Osoba oprávnená podať odvolanie môže oznámiť, že zatiaľ sa k možnosti využitia odvolania nevyjadruje. Do zápisnice o hlavnom pojednávaní sa zaznamená, proti ktorému výroku rozsudku odvolanie smeruje, alebo že odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Z uvedených zákonných ustanovení, ako i z predloženého spisového materiálu, vyplýva, že obž. P. C. bol prítomný na hlavnom pojednávaní a vypočul si výrok rozsudku prvostupňového súdu, stručné odôvodnenie, ako i poučenie o možnosti podania opravného prostriedku a to do 15 dní od jeho vyhlásenia. V zmysle cit. zákonného ustanovenia 15-ty deň od vyhlásenia rozsudku uplynul dňa 22. 1. 2016, kedy bol posledný deň, kedy mal obžalovaný možnosť podať odvolanie v zákonnej lehote, hoci aj blanketové, bez odôvodnenia, nakoľko v tomto čase ešte neprevzal písomné vyhotovenie rozsudku, ktoré prevzal až 10. 2. 2016. Zo zápisnice z hlavného pojednávania je však zrejmé, že obžalovaný bol samosudcom poučený o povinnosti podať odvolanie do 15 dní od vyhlásenia rozsudku tak, ako to vyplýva zo zápisnice z hlavného pojednávania.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Keďže Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil ani žiadnu skutočnosť preukazujúcu to, že by obžalovaný bol nesprávne poučený prvostupňovým súdom o lehote podania odvolania, bolo potom potrebné konštatovať, že odvolanie obžalovaného bolo podané oneskorene a toto bolo potrebné v zmysle cit. ustanovenia ako oneskorene podané zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny ďalší opravný prostriedok.