

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616201083
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616201083.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému V. V., N.. XX.XX.XXXX, bytom D. W., D. XX/X, v konaní o zaplatenie 615,79 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 100,50 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne z istiny 100,50 eur od 10.04.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Konanie sa v časti istiny 87,80 eur z a s t a v u j e.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 12,70 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne z istiny 12,70 eur od 10.04.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca vymedzil predmet konania začatého 12.02.2016 ako právo na zaplatenie istiny 615,79 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 07.04.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril 26.01.2011 zmluvu o pôžičke č. 7086561, ktorou mu poskytol celkovú pôžičku 1.458 eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v 36 mesačných splátkach, každá vo výške 40,50 eur, doposiaľ uhradil 899,50 eur. Vzhľadom na porušenie povinnosti splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas žalobca listom z 14.03.2013 žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých dlžných splátok, čo neurobil.

Keďže ide o drobný spor (§ 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 30.03.2016, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por.. Súd pristúpil k verejnému vyhláseniu rozsudku bez nariadenia pojednávania, pretože žalobca je zastúpený osobou disponujúcou právnymi vedomosťami, ktorá pri podávaní žaloby, vzhľadom na povinnosť

poskytovať právne služby riadne a zodpovedne, musela skúmať aj premlčanie nároku a prihladať naň. Napriek tomu žalobca žalobu podal, hoci si musel byť v zmysle § 5b) zákona o ochrane spotrebiteľa vedomý jediného možného súdneho rozhodnutia, ktorým je zamietnutie žaloby. Nebolo preto dôvodným nariaďovať pojednávanie, čo by bol postup nehospodárny, zvyšujúci trovy konania (aj vzhľadom na výšku žalovanej sumy), najmä keď podľa dôvodovej správy k § 115 a) ods. 2 Obč. súd. por. zmyslom prijatia tejto právnej úpravy bolo zrýchlenie a zhospodárnenie konania.

Obsahom fotokópie zmluvy o poskytnutí pôžičky je preukázané jej uzatvorenie dňa 26.01.2011 v Poprade pod č. 7086561 medzi Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a žalovaným (v ľavom hornom rohu je zmluva označená emblémom a slovami Quatro). Predmetom zmluvy je poskytnutie pôžičky vo výške 1.000 eur, celkové náklady spotrebiteľa sú zjednané na 458 eur, ako celková suma pôžičky je uvedená suma 1.458 eur. Žalovaný sa zaviazal dlh vrátiť v 36 splátkach, každá vo výške 40,50 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 29,83%, RPMN 29,83% a jej priemernej hodnote 44,57%. Sadzba poistenia je 0, termín konečnej splatnosti úveru január 2014.

Dňa 14.03.2013 písomnosťou zhotovenou v Poprade neurčený subjekt vyzval žalovaného na úhradu istiny 565,75 eur, najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky, predstavujúcu dlh zo zmluvy č. 7086561 na základe okamžitej jednorazovej úhrady všetkých splátok. Podľa fotokópie obálky zásielka odosielateľa Consumer Finance Holding, a.s., Poprad pre žalovaného nebola adresátom V. V. prevzatá v úložnej dobe, dátum jej vrátenia pošta vyznačila na 03.04.2013.

Z prehľadu splátok a úhrad je zistené, že žalovaný od 18.02.2011 do 17.01.2013 zaplatil na zmluvu VS č. 7086561 čiastku 899,50 eur.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 26.01.2011 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 26.01.2011 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 26.01.2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom

sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 26.01.2011 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel sčasti. Žalobca preukázal platný vznik občiansko-právneho záväzkového vzťahu, a to zmluvy o pôžičke č. 7086561 zo dňa 26.01.2011, ktorého predmetom bolo poskytnutie pôžičky 1.000 eur žalobcom žalovanému. Žalobné tvrdenie o poskytnutí pôžičky v celkovej výške 1.458 eur je nepresné. Zmluva o pôžičke (na rozdiel od úverovej zmluvy) je zmluvou reálnou, teda peniaze musia byť odovzdané pri jej vzniku. Čiastkou 458 eur sú uvedené celkové náklady spotrebiteľa a ich súčet s výškou pôžičky 1.000 eur zodpovedá čiastke 1.458 eur. Žalovanému teda nebolo reálne poskytnutých 1.458 eur, ale 1.000 eur. Žalobca na rozdiel od žalovaného svoje povinnosti z tohto zmluvného vzťahu riadne a včas plnil. Právny vzťah účastníkov konania je aj spotrebiteľským úverom tak, ako vyplýva z jeho definície v § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 26.01.2011. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu účastníkov konania je daný tým, že žalobca vystupoval ako dodávateľ služby a žalovaný ako spotrebiteľ, pretože požičané peniaze neboli použité na jeho podnikateľskú činnosť ani výkon zamestnania alebo povolania. Obligatórnou náležitosťou spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného k 26.01.2011 bolo uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov. Zmluva, ktorú žalobca pripojil k žalobe, obsahuje len dojednanie o výške splátky 40,50 eur bez uvedenia, aká časť z nej pripadá na istinu, aká na úrok, na poplatky, takže spotrebiteľ ako slabšia strana sporu nevie, či ešte spláca istinu, alebo už spláca úrok, alebo spláca poplatky. Splátky úveru nie sú dohodnuté ako anuitné, kedy by bolo vychádzajúc z podstaty tohto inštitútu zrejme aspoň to, že z každej splátky istá časť pripadá na istinu, úrok, prípadne na poplatky. Anuitnou je v zmysle finančného slovníka splátka, ktorá má rovnakú výšku počas celej doby splatnosti dlhu a je splácaná v pravidelných, väčšinou mesačných intervaloch. Splácaním anuitnými splátkami klesá v splátke podiel úrokov a zvyšuje sa podiel umorenia istiny. Spotrebiteľ má právo, čo bolo zmyslom prijatia uvedenej právnej úpravy, poznať vopred spôsob umorovania úveru, čo tiež ovplyvňuje jeho rozhodnutie, či vôbec uzatvorí úverovú zmluvu. Zmluva bola uzatvorená 26.01.2011, pričom táto náležitosť bola vyžadovaná (ako písm. g) v § 9 ods. 2) už v čase prijatia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010, ktorý nadobudol účinnosť od 02.04.2010. Žalobca mal teda časový priestor takmer 1 rok na zosúladenie predtlačenej zmluvného formulára so zákonom. Táto náležitosť bola vyžadovaná aj zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinným od 01.10.2001. V tejto súvislosti súd poukazuje na bod 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorého by zmluva o úvere mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú. Pre nedodržanie uvedenej zákonnej náležitosti je potrebné spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods. 1 a) uvedeného zákona potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný čerpal pôžičku v sume 1.000 eur, vrátil 899,50 eur. V čase vyhlásenia rozsudku žalobcovi dlhuje 100,50 eur istiny úveru, na zaplatenie ktorého bol súdom zaviazaný. K uplatnenému úroku z omeškania súd podotýka, že splatnosť pôžičky bola dojednaná na 36 mesiacov, čo je vychádzajúc z uzavretia zmluvy 26.01.2011 doba do 26.01.2014, žalobca však uplatnil dohodnutú tzv. stratu lehôt. Žalovaný je v omeškaní s plnením záväzku, žalobca tvrdil, že je to od 07.04.2013. Prejav vôle smerujúci k ukončeniu zmluvného vzťahu bol po neúspešnom doručení vrátený poštou 03.04.2013, žalobca však neuviedol presný dátum, kedy mu bol vrátený. Počítajúc aj s nevyhnutným časom na prepravu zásielky možno ustáliť, že zásielka bola vrátená žalobcovi 05.04.2013; považuje sa za doručenie dňom jej vrátenia, nakoľko ide o zásielku, ktorá nie je adresovaná do vlastných rúk. Záväzok sa stal splatný dňom 06.04.2013, od nasledujúceho dňa je dlžník v omeškaní. Paričná lehota bola určená najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky, uplynula 09.04.2013. Žalovaný je v omeškaní od 10.04.2013. Žalobcovi patrí úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba Z. E. A. platná k prvému dňu omeškania, čo je úrok z omeškania 8,75% ročne. Úrok z omeškania patrí žalobcovi až do splnenia záväzku žalovaným.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v konaní je 16,32 %, jeho neúspech 83,68 % a ich pomer v prospech žalovaného 67,36 %.

Žalovaný nenavrhol prisúdenie náhrady trov konania, podľa obsahu spisu tunajšieho okresnému súdu sp. zn. 8C/31/2016 mu v tomto konaní trovy ani nevznikli.

Žalobca vymedzil predmet konania začatého 12.02.2016 ako právo na zaplatenie istiny 615,79 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 07.04.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril 26.01.2011 zmluvu o pôžičke č. 7086561, ktorou mu poskytol celkovú pôžičku 1.458 eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v 36 mesačných splátkach, každá vo výške 40,50 eur, doposiaľ uhradil 899,50 eur. Vzhľadom na porušenie povinnosti splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas žalobca listom z 14.03.2013 žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých dlžných splátok, čo neurobil. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Písomným podaním doručeným súdu 29.02.2016 vzal žalobca žalobu späť v časti istiny 87,80 eur tvrdiac, že ide o zmluvnú pokutu.

Keďže ide o drobný spor (§ 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie vecí samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 30.03.2016, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por.. Súd pristúpil k verejnému vyhláseniu rozsudku bez nariadenia pojednávania, pretože žalobca je zastúpený osobou disponujúcou právnymi vedomosťami, ktorá pri podávaní žaloby, vzhľadom na povinnosť poskytovať právne služby riadne a zodpovedne, musela skúmať aj dodržanie zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere a prihliadať naň. Žaloba bola podaná napriek tomu, že právny zástupca žalobcu musel mať vedomosť o absencii nižšie označenej náležitosti spotrebiteľskej zmluvy. Navyše obdobné typy žalôb (skutkovo aj právne) podáva žalobca cestou svojho právneho zástupcu niekoľko rokov bez zmeny ich textu napriek tomu, že pre nedostatok skutkových tvrdení bývajú opakovane (právooplatne) minimálne sčasti zamietané, keďže nie je využívaná ani možnosť účasti na súdnych pojednávaniach (napr. vo veci 8C/73/2014, 8C/288/2014). Nebolo preto dôvodným nariadovať pojednávanie, čo by bol postup nehospodárny, zvyšujúci trovy konania (aj vzhľadom na výšku žalovanej sumy), najmä keď podľa dôvodovej správy k § 115 a) ods. 2 Obč. súd. por. zmyslom prijatia tejto právnej úpravy bolo zrýchlenie a zhospodárnenie konania.

Obsahom fotokópie zmluvy o poskytnutí pôžičky je preukázané jej uzatvorenie dňa 26.01.2011 v Poprade pod č. 7086561 medzi Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a žalovaným (v ľavom hornom rohu je zmluva označená emblémom a slovami Quatro). Predmetom zmluvy je poskytnutie pôžičky vo výške 1.000 eur, celkové náklady spotrebiteľa sú zjednané na 458 eur, ako celková suma pôžičky je uvedená suma 1.458 eur. Žalovaný sa zaviazal dlh vrátiť v 36 splátkach, každá vo výške 40,50 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 29,83%, RPMN 29,83% a jej priemernej hodnote 44,57%. Sadzba poistenia je 0, termín konečnej splatnosti úveru január 2014.

Dňa 14.03.2013 písomnosťou zhotovenou v Poprade neurčený subjekt vyzval žalovaného na úhradu istiny 565,75 eur, najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky, predstavujúcu dlh zo zmluvy č. 7086561 na základe okamžitej jednorazovej úhrady všetkých splátok. Podľa fotokópie obálky zásielka odosielateľa Consumer Finance Holding, a.s., Poprad pre žalovaného nebola adresátom V. V. prevzatá v úložnej dobe, dátum jej vrátenia pošta vyznačila na 03.04.2013.

Z prehľadu splátok a úhrad je zistené, že žalovaný od 18.02.2011 do 17.01.2013 zaplatil na zmluvu VS č. 7086561 čiastku 899,50 eur.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 26.01.2011 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 26.01.2011 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 26.01.2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 26.01.2011 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč. súd. por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd konanie v časti istiny 87,80 eur zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním. Žalobca síce v späťvzatií žaloby tvrdil, že ide o uplatnenú zmluvnú pokutu, podľa textu žaloby však predmetom konania nebola zmluvná pokuta, ale dlžné splátky. Súd mohol konanie zastaviť len v časti žalovanej istiny, vymedzenej žalobcom (zastúpeným právnym zástupcom) ako predmet konania. Vo zvyšku bolo žalobe vyhovené sčasti. Žalobca preukázal platný vznik občiansko-právneho záväzkového vzťahu, a to zmluvy o pôžičke č. 7086561 zo dňa 26.01.2011, ktorého predmetom bolo poskytnutie pôžičky 1.000 eur žalobcom žalovanému. Žalobné tvrdenie o poskytnutí pôžičky v celkovej výške 1.458 eur je nepresné. Zmluva o pôžičke (na rozdiel od úverovej zmluvy) je zmluvou reálnou, teda peniaze musia byť odovzdané pri jej vzniku. Čiastkou 458 eur sú uvedené celkové náklady spotrebiteľa a ich súčet s výškou pôžičky 1.000 eur zodpovedá čiastke 1.458 eur. Žalovanému teda nebolo reálne poskytnutých 1.458 eur, ale 1.000 eur. Žalobca na rozdiel od žalovaného svoje povinnosti z tohto zmluvného vzťahu riadne a včas plnil. Právny vzťah účastníkov konania je aj spotrebiteľským úverom tak, ako vyplýva z jeho definície v § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 26.01.2011. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu účastníkov konania je daný tým, že žalobca vystupoval ako dodávateľ služby a žalovaný ako spotrebiteľ, pretože požičané peniaze neboli použité na jeho podnikateľskú činnosť ani

výkon zamestnania alebo povolania. Obligatórnou náležitosťou spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného k 26.01.2011 bolo uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov. Zmluva, ktorú žalobca pripojil k žalobe, obsahuje len dojednanie o výške splátky 40,50 eur bez uvedenia, aká časť z nej pripadá na istinu, aká na úrok, na poplatky, takže spotrebiteľ ako slabšia strana sporu nevie, či ešte spláca istinu, alebo už spláca úrok, alebo spláca poplatky. Splátky úveru nie sú dohodnuté ako anuitné, kedy by bolo vychádzajúc z podstaty tohto inštitútu zrejme aspoň to, že z každej splátky istá časť pripadá na istinu, úrok, prípadne na poplatky. Anuitnou je v zmysle finančného slovníka splátka, ktorá má rovnakú výšku počas celej doby splatnosti dlhu a je splácaná v pravidelných, väčšinou mesačných intervaloch. Splácaním anuitnými splátkami klesá v splátke podiel úrokov a zvyšuje sa podiel umorenia istiny. Spotrebiteľ má právo, čo bolo zmyslom prijatia uvedenej právnej úpravy, poznať vopred spôsob umorovania úveru, čo tiež ovplyvňuje jeho rozhodnutie, či vôbec uzatvoriť úverovú zmluvu. Zmluva bola uzatvorená 26.01.2011, pričom táto náležitosť bola vyžadovaná (ako písm. g) v § 9 ods. 2) už v čase prijatia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010, ktorý nadobudol účinnosť od 02.04.2010. Žalobca mal teda časový priestor takmer 1 rok na zosúladienie predtlačenej zmluvnej formulára so zákonom. Táto náležitosť bola vyžadovaná už zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinným od 01.10.2001. V tejto súvislosti súd poukazuje na bod 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorého by zmluva o úvere mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú. Pre nedodržanie uvedenej zákonnej náležitosti je potrebné spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods. 1 a) uvedeného zákona potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný čerpal pôžičku v sume 1.000 eur, vrátil 899,50 eur. V čase vyhlásenia rozsudku by žalobcovi dlhoval 100,50 eur istiny úveru, ale s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby o 87,80 eur sa jeho dlh znižuje na 12,70 eur, na zaplatenie ktorých bol súdom zaviazaný. K uplatnenému úroku z omeškania súd podotýka, že splatnosť pôžičky bola dojednaná na 36 mesiacov, čo je vychádzajúc z uzavretia zmluvy 26.01.2011 doba do 26.01.2014, žalobca však uplatnil dohodnutú tzv. stratu lehôt. Žalovaný je v omeškaní s plnením záväzku, žalobca tvrdil, že je to od 07.04.2013. Prejav vôle smerujúci k ukončeniu zmluvného vzťahu bol po neúspešnom doručení vrátený poštou 03.04.2013, žalobca však neuviedol presný dátum, kedy mu bol vrátený. Počítajúc aj s nevyhnutným časom na prepravu zásielky možno ustáliť, že zásielka bola vrátená žalobcovi 05.04.2013; považuje sa za doručenie dňom jej vrátenia, nakoľko ide o zásielku, ktorá nie je adresovaná do vlastných rúk. Záväzok sa stal splatný dňom 06.04.2013, od nasledujúceho dňa je dlžník v omeškaní. Paričná lehota bola určená najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky, uplynula 09.04.2013. Žalovaný je v omeškaní od 10.04.2013. Žalobcovi patrí úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba Z. E. A. platná k prvému dňu omeškania, čo je úrok z omeškania 8,75% ročne. Úrok z omeškania patrí žalobcovi až do splnenia záväzku žalovaným. Zo sumy 87,80 eur žalobcovi úrok z omeškania nepatrí, v tejto časti žalobca žalobu nevzal späť, preto bola zamietnutá.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2, § 146 ods. 2 prvá veta a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v konaní je 2,06 % (čiastočné späťvzatie žaloby nezavinil svojím správaním žalovaný), jeho neúspech 97,94 % a ich pomer v prospech žalovaného 95,88 %. Žalovaný nenavrhol prisúdenie náhrady trov konania, podľa obsahu spisu tunajšieho okresnému súdu sp. zn. 8C/31/2016 mu v tomto konaní trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b)

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si povinný dobrovoľne, riadne a včas nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku.