

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Er/185/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7808204109
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Krak
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7808204109.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00151866, Pribinova 2, Bratislava proti povinnému: I. Y., K.. XX.XX.XXXX, F. Z. XXX, zast. opatrovníkom LÚČ - Domov sociálnych služieb, Šemša 139, vedenej na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Mgr. Andreja Dembického so sídlom v Košiciach, Werferova 1, za účelom vymoženia povinnosti povinného zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 66,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

exekúciu zastavuje,
o trovách exekúcie bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Predchodca oprávneného sa podaným návrhom domáhal vykonania exekúcie za účelom vymoženia peňažnej pohľadávky od povinného vo výške 66,38 Eur (2.000,00 Sk) s prísl. na základe vykonateľného bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, ktorý vydal Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva PZ v Rožňave č. k.: AA 1240234 zo dňa 05. 07. 2006.

Súd vydal v konaní poverenie na vykonanie exekúcie č. 5808 015611 * dňa 08. 04. 2008 pre súdneho exekútora JUDr. Mgr. Andreja Dembického.

Opatrovník povinného dňa 01.07.2015 doručil tunajšiemu súdu návrh na zastavenie exekúcie. V predmetnom návrhu poukázal na to, že povinný je klientom opatrovníka povinného od 28.08.2012. Na základe rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5Ps/3/2012 - 23 zo dňa 28.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.06.2012 bol povinný pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Na základe rozhodnutia Košického samosprávneho kraja sp. zn. 3208/2012-RU19/20117 zo dňa 20.06.2012 bol povinný posúdený ako odkázaný na sociálnu službu poskytovanú v domove sociálnych služieb pobytovou formou. Z dôvodu zdravotného postihnutia je odkázaný na sústavný dohľad a zaradený do najťažšieho VI. stupňa odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby. Na základe uznesenia Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 19P/257/2012 - 14 zo dňa 28.12.2012 bol povinnému ustanovený za opatrovníka LÚČ - Domov sociálnych služieb Šemša. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.01.2013. LÚČ - Domov sociálnych služieb v Šemši podľa § 27 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení plní úlohu zákonného zástupcu fyzickej osobe, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony. V rámci toho a podľa sľubu opatrovníka je povinný ho zastupovať, spravovať jeho veci a hospodáriť s jeho finančnými prostriedkami. Opatrovník povinného ďalej uviedol, že povinný trpí psychiatrickou diagnózou navrhovaná schizofrénia, má sluchové halucinácie, perzekučné bludy s poruchami správania, kde je prognóza čo do vyliečenia beznádejná a pre neschopnosť samostatného sociálneho fungovania bol dňa 28.08.2012 prijatý do LÚČ - Domova sociálnych služieb v Šemši. Jeho umiestnenie v predmetnom zariadení je trvalého charakteru.

K finančnej situácii povinného opatrovník povinného uviedol, že zdrojom príjmu povinného je invalidný dôchodok v aktuálnej výške 215,90 Eur mesačne a dávka v hmotnej núdzi vo výške 18,60 Eur. Iné zdroje príjmu pozostávajúce z nehnuteľného, hnutel'ného alebo finančného majetku povinný nemá. Zmluvne dohodnutá úhrada za pobyt v LÚČ - DSS je v prípade ak má mesiac 30 dní vo výške 229,59 Eur mesačne a za pobyt v mesiaci, ktorý má 31 dní vo výške 237,24 Eur. V súlade s ochranou príjmu podľa § 73 ods. 2 zákona č. 485/2013 Z.z. o sociálnych službách musí prijímateľovi sociálnej služby zostať mesačne z príjmu najmenej 25 % sumy životného minima, čo predstavuje čiastku 49,52 Eur. Vo väzbe na vyššie uvedené je finančná situácia povinného nasledovná: a) invalidný dôchodok + dávka HN 234,50 Eur b) úhrada za poskytovanú starostlivosť v zariadení sociálnych služieb 229,59 Eur (30 dní); 237,24 Eur (31 dní) c) povinný zostatok z príjmu občana (20 % sumy životného minima) 49,52 Eur bilancia - 44,61 Eur, resp. - 52,26 Eur. Z uvedených skutočností podľa opatrovníka povinného vyplýva, že zo svojho príjmu, ktorý ani valorizáciou nedosiahne nikdy potrebnú výšku, nie je povinný schopný platiť v súčasnosti ani plnú náhradu za pobyt v zariadení sociálnych služieb, kde sú mu každý mesiac evidované záväzky voči LÚČ - DSS Šemša. Opatrovník povinného tiež skonštatoval, že na základe § 89, ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok nepodlieha exekúcii suma potrebná na platenie úhrady za poskytnutú starostlivosť v zariadení sociálnych služieb a suma rovnajúca sa povinnému zostatku z príjmu občana po zaplatení tejto úhrady.

Z popísaného rozboru finančnej situácie povinného je zrejmé, že jeho príjmy a majetok ako povinného po očistení o zdroje, ktoré nepodliehajú exekúcii nestačia ani na úhradu trov exekúcie.

Opatrovník povinného ako prílohy k ním predloženému podaniu pripojil Dodatok č. 7 k zmluve o poskytovaní sociálnej služby v DSS zo dňa 27.03.2015, Výpočtový list k zmluve o poskytovaní sociálnej služby, ako aj Oznamenie SP, ústredia o nemožnosti vykonávať zrážky z dôchodku povinného zo dňa 08.06.2015

Oprávnený na výzvu súdu podaním zo dňa 18.02.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.02.2016, vyjadril súhlas s návrhom na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko z predloženého návrhu vyplýva, že nemožno objektívne očakávať zlepšenie majetkových pomerov povinného.

Súdny exekútor vo svojom stanovisku k návrhu opatrovníka povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 04.02.2016 uviedol, že na povinného vedie exekúciu od 28.03.2008, kedy povinný nebol ešte pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Avšak vzhľadom na to, že od 28.05.2012 bo povinný pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, je umiestnený v domove sociálnych služieb a jeho príjem nestačí ani na pokrytie výdavkov na starostlivosť v tomto zariadení súhlasí s návrhom opatrovníka povinného na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na to akými diagnózami povinný trpí a že je odkázaný na doživotnú ústavnú starostlivosť je malý predpoklad, že by bolo možné v budúcnosti túto exekúciu vymôcť.

Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, zastaví súd exekúciu na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu opatrovníka povinného na zastavenie exekúcie, berúc na zreteľ súhlas oprávneného so zastavením predmetnej exekúcie, ako aj stanovisko súdneho exekútora k vyššie uvádzanému podaniu opatrovníka povinného dospel k záveru, že v danej veci sú splnené podmienky predpokladané v ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, preto predmetnú exekúciu v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. h) a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku zastavil.

Pokiaľ ide o trovy exekúcie, o tom kto a v akej výške (v prípade ich uplatnenia) bude povinný tieto trovy znášať, rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné len v časti výroku,

ktorým súd exekúciu zastavil, a to v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 374 ods. 4 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O. s. p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca