

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010008
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010008.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu v trestnej veci proti odsúdenému A. M. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 26.01.2016, sp. zn. 3Pp/1/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.03.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného A. M., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Hore uvedeným uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. M. (ďalej len odsúdený) o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosťou napadol odsúdený. Jej písomné odôvodnenie nadriadenému súdu do momentu konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku podmieňaného prepustenia. Nespĺnil však ani jednu z materiálnych podmienok, nezískal počas výkonu trestu odňatia slobody ani jednu disciplinárnu odmenu. Riziko sociálneho zlyhania je u neho vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je u neho nepriaznivá. V osobe odsúdeného sa jedná o viackrát súdne trestanú osobu (celkovo 5 záznamov v registri trestov SR,) ktorý vykonal v minulosti aj nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý však naňho nemal dostatočný preventívny účinok. Odsúdený sa dostával do rozporu so zákonom v prevažnej väčšine za úmyselnú majetkovú trestnú činnosť a preto nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život tak, ako na to poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorým sa nadriadený súd plne stotožňuje.

Vo vzťahu k zákonným podmienkam podmieňaného prepustenia nie je možné akceptovať rodinné dôvody uvádzané odsúdeným (čaká ho rodina, tehotná priateľka) ako aj to, že chce ísť domov.

Vzhľadom k uvedeným dôvodom je pre splnenie účelu trestu aj podľa názoru nadriadeného súdu nevyhnutné, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.)