

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010134
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010134.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Danice Rybošovej a Gejzu Nagya v trestnej veci obžalovaného M. D. za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.03.2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

M. D. narodený XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom D. č. XXX,

je vinný, že

v bode 1

dňa 18.07.2015, v čase asi o 17.30 h, v obci D., v rodinnom dome č. XXX, v priestoroch izby, ako strýko maloletej E. narodenej XX.XX.XXXX, v neprítomnosti ostatných členov rodiny, po tom, ako si stiahol nohavice, jej dával do úst svoj pohlavný úd, pričom jej povedal, aby o tomto nikomu nepovedala, lebo inak ublíži členom jej rodiny, a taktiež sa podobným spôsobom predtým, správal k druhej svojej neteri mal. D., narodenej XX.XX.XXXX, ktorej opakovane, najmenej osemkrát, v presne neurčenom čase, asi od roku 2011 do leta 2015 v D., taktiež v rodinnom dome č. XXX, po tom, ako ju vyzliekol a vyzliekol aj seba, dával do úst svoj pohlavný úd, pokým u neho nedošlo k vyvrcholeniu a taktiež jej dával pohlavný úd k zadočku, pričom sa jej vyhrážal tým, že ak to niekomu povie, tak zabije jej otca, týmto svojím konaním nespôsobil maloletým žiadne fyzické zranenie, u mal. E.. nedošlo ani k psychickej traume, ale u mal. K.K. podľa záverov znaleckého posudku z odboru psychológie sú zjavné príznaky sexuálne zneužívaného dieťaťa s aktuálne prebiehajúcou posttraumatickou stresovou poruchou,

v bode 2

dňa 18.07.2015, v čase asi o 17.30h, v obci D., okres P., na dvore rodinného domu č. XXX, po tom, ako sa jeho sestra C. D., nar. XX.XX.XXXX, dozvedela od svojej dcéry E., nar. XX.XX.XXXX, že ju obvinený sexuálne zneužil a toto mu vytkla, ju fyzicky napadol tým spôsobom, že do nej hodil kovovú stoličku, v dôsledku čoho spadla poškodená na zem, kde ju opakovane udrel päšťami a kopal do tváre, pričom sa jej opakovane vyhrážal zabitím, následne vošiel do domu, odkiaľ vzal podomácky vyrobený nôž, ktorého čepeľ nasmeroval na C. D. a opätovne sa jej vyhrážal zabitím, pričom spôsobil poškodenej pomliaždenie tváre, ľavej spánkovej oblasti hlavy a pravého ramenného kĺbu ľahkého stupňa s dobou liečenia najviac 7 dní a vzbudil v nej strach o svoj život a zdravie,

t e d a

v bode 1

osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálneho zneužil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a s využitím neskúsenosti

v bode 2

inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému ublížiť na zdraví, pričom k dokonaniu činu nedošlo

č í m s p á c h a l

v bode 1

- zločin sexulneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno g/ Trestného zákona v bode2

-prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a § 127 odsek 4 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokusom prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 201 odsek 2 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/, so zistením priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 / sedem/ rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej C. D., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom I., Z. ul. č. XXX/XX škodu vo výške 172,-eur a poškodenému Union zdravotná poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831 škodu vo výške 244,90 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného I. P., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom I., Z. ul. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú C. D., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom I., ul. Z. XXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko obžalovaný sa ihneď po jeho vyhlásení a prokurátor do troch pracovných dní výslovne vzdali odvolania .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 20/2016 Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu , ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.