

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/371/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214965
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615214965.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa Friendly Finance Slovakia s.r.o., Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO:47 243 368, v zastúpení Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie ul. Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica proti odporcovi D. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, E., občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený procesným opatrovníkom C. T., pracovníkom tunajšieho súdu v konaní o zaplatenie 200,00 eura s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 200 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 200 Eur odo dňa 18.11.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 67,94 eura, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ pôvodne podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 265,00 eura s prísl. Na základe vyjadrenia navrhovateľa, ktoré bolo zaslané tunajšiemu súdu dňa 26.11.2015 po výzve, ktorá mu bola zaslaná, súhlasil s tým, aby bol vo veci vydaný platobný rozkaz vo výške sumy 200,00 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 18.11.2013 do zaplatenia a taktiež si uplatnil náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako spotrebiteľom došlo dňa XX.XX.XXXX k uzatvoreniu rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a to tým, že odporca prijal návrh rámcovej zmluvy zo strany navrhovateľa v súlade s článkom III bod 3 rámcovej zmluvy, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200,00 Eur o čom navrhovateľ priložil výpis z bankového účtu. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver spolu s dohodnutou odplatom vrátiť jednorázovo v lehote do 17.11.2013. Zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonom č.266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Predpokladom uzavretia zmluvy a rámcovej zmluvy bola registrácia odporcu a spotrebiteľa na adrese internetového sídla navrhovateľa ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie zmluvy o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty.

Odporca sa zaviazal navrhovateľovi vrátiť celkovú čiastku 265,00 eura, ktorú tvorí súčasť poskytnutého úveru vo výške 200,00 eura a individuálne dohodnutá odplata za poskytnutie úveru - vynaložené náklady v sume 65,00 eura a úver s prísl. sa stal splatný dňa 18.11.2013 odporca však nevrátil navrhovateľovi dlžnú sumu v lehote splatnosti v zmysle článku IV. bod 4 rámcovej zmluvy, preto si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z uvedenej sumy vo výške 5,25% ročne po dni splatnosti až do zaplatenia.

Okresný súd Lučenec vydal vo veci platobný rozkaz pod č.k. 6C/371/2015-28 zo dňa 26.11.2015, ktorý bol uznesením Okresného súdu Lučenec č.k.6C/371/2015-37 zo dňa 26.01.2016 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Vzhľadom k tomu, že pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, odporcovi bol z uvedeného dôvodu ustanovený na ochranu jej záujmov procesný opatrovník C. T., pracovník tunajšieho súdu v súlade so zákonným ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, upomienkou o nezaplatení pohľadávky zo dňa 01.12.2013, upozornením - hrozbou exekúcie zo dňa 08.12.2013, vyjadrením navrhovateľa, ktorým žiadal upraviť petičný žalobný návrh ohľadne výšky žalovanej sumy, platobným rozkazom vydaným vo veci sp.zn. 6C/371/2015-28 zo dňa 26.11.2015, lustráciou v sociálnej poisťovni, lustráciou v registri obyvateľov, správou z Obvodného oddelenia Policajného zboru v E., na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako spotrebiteľovi sumu 200,00 eura, v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 265,00 eura s prísl. Na základe vyjadrenia navrhovateľa, ktoré bolo zaslané tunajšiemu súdu dňa 26.11.2015 po výzve, ktorá mu bola zaslaná, súhlasil s tým, aby bol vo veci vydaný platobný rozkaz vo výške sumy 200,00 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 18.11.2013 do zaplatenia a taktiež si uplatnil náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako spotrebiteľom došlo dňa XX.XX.XXXX k uzatvoreniu rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a to tým, že odporca prijal návrh rámcovej zmluvy zo strany navrhovateľa v súlade s článkom III bod 3 rámcovej zmluvy, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200,00 Eur o čom navrhovateľ priložil výpis z bankového účtu. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver spolu s dohodnutou odplatom vrátiť jednorázovo v lehote do 17.11.2013. Zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonom č.266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Predpokladom uzavretia zmluvy a rámcovej zmluvy bola registrácia odporcu a spotrebiteľa na adrese internetového sídla navrhovateľa ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie zmluvy o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi vrátiť celkovú čiastku 265,00 eura, ktorú tvorí súčasť poskytnutého úveru vo výške 200,00 eura a individuálne dohodnutá odplata za poskytnutie úveru - vynaložené náklady v sume 65,00 eura a úver s prísl. sa stal splatný dňa 18.11.2013 odporca však nevrátil navrhovateľovi dlžnú sumu v lehote splatnosti v zmysle článku IV. bod 4 rámcovej zmluvy, preto si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z uvedenej sumy vo výške 5,25% ročne po dni splatnosti až do zaplatenia.

Zmluva bola uzavretá na základe zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách spotrebiteľov, zákona č.266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a pri finančných službách na diaľku a zákona č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca si nesplnil povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy, navrhovateľ nevrátil čiastku v sume 200,00 eura.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, preto ho zaviazal na zákonný ročný úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a to počnúc dňom 18.11.2013 až do zaplatenia v súlade so zákonným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a Nariadením vlády MS SR č.87/1995 Z.z. § 3, § 4.

Podľa zákonného ustanovenia §-u 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd zaviazal neúspešného odporcu na náhradu trov konania, ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v celkovej sume 67,94 eura za 2 úkony právnej služby z toho jeden úkon po 19,92 eura k tomu režijný paušál 2 krát po 8,39 eura a k tomu 20%DPH v sume 11,32 eura, 1. úkon prevzatie príprava zastúpenia, 2. úkon podanie návrhu na súd.

Trovy právneho zastúpenia boli priznané v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.