

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614202692  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2614202692.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľky: W.. Y. O., A.. XX.X.XXXX, Š. E. X., W. X. XXX/X, P. proti odporcom: 1. W. P., A.. XX.X.XXXX, Š. E. X., W. M. XXX/XX, X. a 2. G.. F. P., A.. XX.X.XXXX, Š. E. X., W. M. XXX/XX, X., obaja zastúpení advokátom JUDr. Jurajom Prochádzkom, so sídlom advokátskej kancelárie Lakšárska Nová Ves 403 o náhradu ujmy vzniknutej v súvislosti s nariadením predbežného opatrenia, ktoré zaniklo v sume 202,00 € takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľke spoločne a nerozdielne sumu 202,00 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 15.4.2013 domáhala, aby jej súd priznal náhradu ujmy, ktorá jej vznikla v súvislosti s nariadením predbežného opatrenia, ktoré zaniklo, a to v celkovej sume 202,00 € pozostávajúcej z úhrady za právne služby v hodnote 2 x 84,50 € a úhrady súdneho poplatku vo výške 33,00 €. Návrh odôvodnila tým, že jej bolo doručené uznesenie Okresného súdu Senica č.k. 5C/157/2012-22 zo dňa 23.11.2012, ktorým jej súd zakázal oplotiť nehnuteľnosť alebo inak znemožniť odporcom prechod na pozemky, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 6C/104/2012, ktoré bolo neskôr zastavené z dôvodu, že odporcovia vzali svoj návrh späť. Navrhovateľke v súvislosti s uznesením Okresného súdu Senica č.k. 5C/157/2012-22 zo dňa 23.11.2012, vznikla materiálna ujma v podobe zaplata sumy za právne služby v súvislosti s podaním odvolania proti tomuto uzneseniu a zaplata súdneho poplatku za podané odvolanie.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľky vyhovel v celom rozsahu, a to platobným rozkazom č.k. 5C/56/2014-18 zo dňa 30.7.2015, proti ktorému odporcovia podali odpor, čím sa platobný rozkaz ex lege zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Odporca v 2. rade sa na pojednávanie nedostavil. Odporkyňa v 1. rade ospravedlnila jeho neprítomnosť. Právny zástupca odporcu v 2. rade uviedol, že odporca v 2. rade súhlasí s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporkyne v 1. rade, faktúrou č. XXXXXXXX, obsahmi spisov Okresného súdu Senica sp. zn. 6C/104/2012 a 5C/157/2012 a zistil tento stav veci:

Súd mal preukázané z faktúry č. XXXXXXXX vystavenej dňa 17.12.2012, že advokátska kancelária EQUIDEM s.r.o. vystavila navrhovateľke faktúru za právne služby vo veci právneho zastupovania v

konaniach vedených na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5C/157/2012 a 6C/104/2012, vrátane odvolania proti predbežnému opatreniu, v celkovej výške 595,00 €.

Odporcovia v odpore uviedli, že v konaní pred Okresným súdom Senica vedeným pod sp. zn. 6C/104/2012 sa domáhali určenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu spočívajúcemu v práve prechodu cez pozemok vo vlastníctve navrhovateľky na pozemky v ich vlastníctve, keďže cez pozemok navrhovateľky viedol jediný prístup. V roku 2012 navrhovateľka chcela oplotiť pozemok pevným plotom, čo by znemožnilo jediný možný prístup odporcov k ich nehnuteľnosti. Odporcovia boli preto nútení podať návrh na súd a požiadať o dočasnú úpravu pomerov. V konaní na Okresnom súde Senica vedeným pod sp. zn. 6C/104/2012 došlo k mimosúdnej dohode a odporcovia predali svoje nehnuteľnosti navrhovateľke a zaviazali sa, že návrh vo veci sp. zn. 6C/104/2012 vezmú v celom rozsahu späť, keďže zanikol dôvod pokračovať v konaní.

Odporkyňa v 1. rade uviedla, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/104/2012 sa s navrhovateľkou dohodli a z toho dôvodu svoj návrh vzali v celom rozsahu späť. V prípade trov sa dohodli tak, že každý si uhradí trovy, ktoré mu vznikli.

Navrhovateľka poprela, že by sa s odporcami dohodla na tom, že si každý uhradí trovy súvisiace i s konaním o nariadenie predbežného opatrenia vedeným pod sp. zn. 5C/157/2012, pretože sa dohodli len na tom, že každý si uhradí trovy, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním vedeným pod sp. zn. 6C/104/2012.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/104/2012 súd zistil, že konanie vo veci bolo zastavené uznesením č.k. 6C/104/2012-75 zo dňa 27.3.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.5.2013, a to z dôvodu späťvzatia návrhu odporcami vystupujúcimi v danom konaní ako navrhovatelia. Súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/157/2012 súd zistil, že Okresný súd Senica uznesením č.k. 5C/157/2012-22 zo dňa 23.11.2012 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal navrhovateľke oplotiť nehnuteľnosť alebo inak znemožniť odporcom prechod na pozemky, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 6C/104/2012 a súčasne jej uložil povinnosť zaplatiť odporcom náhradu trov právneho zastúpenia v sume 132,64 € a iné trovy konania v sume 33,00 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. Dňa 19.12.2012 navrhovateľka podala voči tomuto predbežnému opatreniu odvolanie, ktoré Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 9Co/228/2013-61 zo dňa 27.6.2013 odmietol z toho dôvodu, že konanie, do ktorého ukončenia bolo predbežné opatrenie nariadené, bolo skončené uznesením č.k. 6C/104/2012-75 zo dňa 27.3.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.5.2013, a to zastavením konania.

Podľa § 77 ods. 3 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne. Navrhovateľka sa v konaní domáhala náhrady ujmy v sume 202,00 €, ktorá jej vznikla v súvislosti s predbežným opatrením Okresného súdu Senica č.k. 5C/157/2012-22 zo dňa 23.11.2012. Súd v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/157/2012 vydal predbežné opatrenie, ktoré nenadobudlo právoplatnosť, keďže proti nemu navrhovateľka podala odvolanie. Uvedené predbežné opatrenie zaniklo, keďže malo platiť do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 6C/104/2012, pričom konanie vedené pod sp. zn. 6C/104/2012, bolo právoplatne skončené dňa 4.5.2013, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie zo dňa 27.3.2013, ktorým bolo toto konanie zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu. Je nepochybné, že predbežné opatrenie zaniklo z dôvodu zastavenia konania pod sp. zn. 6C/104/2012, ktoré bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu odporcami, teda zaniklo z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené. Z uvedeného dôvodu sú preto odporcovia (ako navrhovatelia predbežného opatrenia) podľa ustanovenia § 77 ods. 3 O.s.p. povinní uhradiť ujmu tomu, komu predbežným opatrením vznikla. Ujma v tomto prípade vznikla navrhovateľke, keďže proti predbežnému opatreniu podala odvolanie a v súvislosti

s týmto jej vznikli náklady v celkovej sume 202,00 € pozostávajúce z úhrady za právne služby v sume 169,00 € (2 úkony právnej služby á 84,50 €) a z úhrady súdneho poplatku v sume 33,00 €. Keďže boli splnené zákonné podmienky pre priznanie ujmy navrhovateľke v sume 202,00 € uvedené v ustanovení § 77 ods. 3 O.s.p., tak súd návrhu navrhovateľky vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy konania neuplatnila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).