

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207739
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814207739.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci navrhovateľky: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. A. č. XXX, právne zast.: JUDr. Lucia Anovčinová - advokátka, so sídlom Bratislava, Štefánikova 5, IČO: 42 362 318, proti odporcovi: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, v konaní určenie neplatnosti úverovej zmluvy č. 4112028372 uzavretej dňa 14.12.2011, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 2C/104/2014 **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 12.12.2014 žiadala, aby súd určil, že úverová zmluva č. 4112028372 uzavretej dňa 14.12.2011 medzi účastníkmi konania je neplatná a uplatnila si aj náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Podaním zo dňa 11.02.2016 navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobrala svoj návrh späť a žiadala súd o zastavenie konania v celom rozsahu, z dôvodu, že medzi účastníkmi došlo k mimosúdnej dohode. Zároveň žiadala aby súd o trovách konania rozhodol, tak že ich neprizná žiadnemu z účastníkov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Rozhodnutie o náhrade trov konania súd založil na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Súd o vrátenie kráteného súdneho poplatku v tomto prípade nerozhodoval, nakoľko bolo zistené, že navrhovateľka ho nezaplatila spolu s návrhom a poplatok nebol súdom vyrubený a ani zo strany navrhovateľky zaplatený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.