

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/142/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314205968  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314205968.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci žalobcu: JUDr. Jaroslav Víglaský, advokát so sídlom Mlynská 54, Banská Bystrica, IČO: 42191807, v konaní zastúpený JUDr. Ľubomír Kaščák, advokát, Horná 35, Banská Bystrica, proti žalovanému v 1. rade: G. E., H.. X.XX.XXXX, R. C. F., Z..Q..Š. XXX/X, R..Č.. C. F., R. X, v 2. rade: Z. E., H.. X.X.XXXX, C. R. X, XXX XX F. a v 3. rade: C.. Z. U., H.. XX.X.XXXX, C. K. V.. XXXX/XX, F., o zaplatenie 570 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 727,44 Eur z a s t a v u j e .

Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 8,12 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne počnúc dňom 21.6.2014 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zanikne povinnosť ostatných žalovaných v rozsahu poskytnutého plnenia.

Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

### odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného v 1., 2. a 3. rade spoločne a nerozdielne k zaplateniu 570,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 570,00 Eur za obdobie od 13.3.2014 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % denne zo sumy 570,00 Eur za obdobie od 13.3.2014 do zaplatenia a k náhrade trov konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zanikne povinnosť ostatných žalovaných v rozsahu poskytnutého plnenia. Svoj nárok v žalobe odôvodnil tým, že dňa 13.3.2011 uzavrel so žalovaným v 1. rade zmluvu na poskytovanie právnej pomoci, podľa ktorej sa žalobca zaviazal zastupovať a obhajovať klienta v trestnej veci. Žalovaný v 1. rade splnomocnil žalobcu na obhajobu v rozsahu predmetu tejto zmluvy, o čom mu vystavil písomné splnomocnenie, ktoré žalobca prijal. Žalovaný v 1. rade sa zaviazal za poskytnutie právnej pomoci podľa čl. I. tejto zmluvy platiť advokátovi zmluvné odmeny a náhrady podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby v účinnom znení. Žalovaná v 2. rade a 3 rade prehlásili, že pristupujú k tejto zmluve na strane žalovaného v 1. rade ako osoby so samostatnými obhajovacími právami, volia žalobcu za obhajcu žalovaného v 1. rade v trestnej veci a pristupujú ku všetkým dlhom žalovaného v 1. rade, ktoré vyplynú z tejto zmluvy, a že poplatky, ktoré doteraz zaplatili na účet žalobcu, platili za žalovaného v 1. rade. Dňa 5.3.2014 žalobca vyúčtoval žalovanému v 1. rade poskytnuté právne služby podľa zmluvy o poskytovaní právnej pomoci uzavretej dňa 13.3.2011 a v súlade s ust. čl. III., bod 8. tejto zmluvy požiadal žalovaného o zaplatenie vyúčtovanej sumy 570 Eur v lehote do 12.3.2014. Toto vyúčtovanie poslal aj žalovanej v 2. rade a žalovanej v 3. rade. Dňom 13.3.2014 sa žalovaný v 1. rade dostal do omeškania a vznikla mu povinnosť platiť z nezaplatenej

sumy úroky z omeškania. Podľa čl. III., bod 10. zmluvy na poskytovanie právnej pomoci sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania so zaplatením odmeny alebo náhrady ja žalovaný v 1. rade povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z dlhovanej čiastky za každý deň omeškania.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 5.3.2015 pod č.k. 7C/142/2015-44. Žalovaný v 1., 2. a 3. rade v zákonom stanovenej lehote podali voči platobnému rozkazu odôvodnený odpor. V písomnom odpore uviedli, že žiadajú podanú žalobu zamietnuť, nakoľko nie je dôvodná. Dňa 19.6.2014 uhradili žalobcovi požadovanú sumu v plnej výške 570 Eur a 157,44 Eur súdne trovy a právne zastúpenia na účet žalobcu. Žalobca do dnešného dňa im nezaslal žiadnu faktúru za poskytnuté služby. Nekontaktoval ich, že požadovanú sumu nemá zaplatenú, nezaslal im upomienku. Napriek tomu uhradili požadovanú sumu. V žiadnom prípade nie sú ochotní zaplatiť úroky z omeškania. Žalobca nepracoval v S. G. E. kedy napr. záruku o prepustenie z väzby neposlal v zákonom danej lehote, začo si touto formou poplatok vymáha a preto s ním p. Z.Á. E. telefonicky zrušila zastupovanie. Za uvedené „nedodané“ služby žalobcovi napriek tomu zaplatili, aby celú záležitosť uzavreli. Zároveň k odporu pripojili výpis z účtu Z. U., z ktorého poukázali dňa 19.6.2014 sumu 157,44 Eur a sumu 570 Eur.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a s poukazom na to, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1000 Eur, súd na prejednanie vo veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 19.2.2016, rozsudok vo veci samej verejne vyhlásil dňa 30.3.2016. Účastníci konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

Vykonaným dokazovaním súd mal preukázané, že žalobca zastupoval žalovaného v 1. rade ako advokát v trestnej veci v konaní na základe splnomocnenia daného žalovaným v 1. rade žalobcovi zo dňa 9.3.2011.

Dňa 13.3.2011 bola medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade ako klientom uzavretá Zmluva na poskytovanie právnej pomoci. Podľa čl. III. bod 1. predmetnej zmluvy sa žalovaný v 1. rade ako klient zaväzuje za poskytnutie právnej pomoci podľa čl. I. tejto zmluvy platiť advokátovi zmluvné odmeny a náklady podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v účinnom znení. Podľa bodu 2. klient sa zaväzuje za poskytovanie právnej pomoci v rozsahu predmetu tejto zmluvy platiť advokátovi zmluvnú odmenu 190 Eur za každý jeden úkon právnej služby, včítane paušálnej náhrady hotových výdavkov na telekomunikačné výdavky a miestne prepravné v súvislosti s poskytovaním právnych služieb. Podľa bodu 8. dohodnutá odmena je splatná, pokiaľ nie je v tejto zmluve dohodnuté inak, v lehote do 7 dní odo dňa jej vyúčtovania. Podľa bodu 10. v prípade omeškania so zaplatením odmeny alebo náhrady je klient povinný zaplatiť advokátovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z dlhovanej čiastky za každý deň omeškania. Podľa čl. V. bod 5 matka klienta Z. E. a sestra klienta Z. U. prehlasujú, že pristupujú k tejto zmluve na strane klienta a pristupujú ku všetkým dlhom klienta, ktoré vyplývajú z tejto zmluvy, a že platby, ktoré doteraz zaplatili na účet advokáta, platili za klienta. Zmluvu podpísal žalobca ako advokát, a ako klient žalovaný v 1. rade, 2. rade a 3. rade.

Dňa 5.3.2014 žalobca vyúčtoval žalovanému v 1. rade poskytnuté právne služby podľa zmluvy o poskytovaní právnej pomoci uzavretej dňa 13.3.2011 a v súlade s ust. čl. III. bod 8. tejto zmluvy požiadal žalovaného v 1. rade o zaplatenie vyúčtovanej sumy 570 Eur v lehote do 12.3.2014. Toto vyúčtovanie poslal aj žalovanej v 2. rade a žalovanej v 3. rade.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Žalobca podaním zo dňa 12.5.2015 súdu oznámil, že žalovaná v 3. rade zaplatila dňa 20.6.2014 žalobcovi sumu 157,44 Eur z titulu náhrady trov konania a dňa 20.6.2014 zaplatila žalobcovi sumu 570 Eur na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška k tomuto dňu predstavovala 8,12 Eur a zvyšok vo výške 561,88 Eur zaplatila na úhradu časti istiny, na základe čoho žalobca berie svoj návrh v tejto časti späť. Keďže žalobca podanú žalobu v tejto časti zobral späť pred prvým pojednávaním, súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 833 Obč. zák. kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Súd mal preukázané, že žalobca zaslal žalovanému v 1., 2. a 3. rade vyúčtovanie poskytnutých právnych služieb podľa zmluvy o poskytovaní právnej pomoci uzavretej dňa 13.3.2011 a vyzval ich, aby odmenu za právne služby vo výške 570 Eur uhradili v lehote do 12.3.2014. Žalobca predmetné vyúčtovanie odoslal dňa 7.3.2014 doporučené, o čom súdu predložil podací lístok. Keďže žalovaní v stanovenej lehote do 12.3.2014 neuhradili sumu 570 Eur, počnúc dňom 13.3.2014 sa s plnením dostali do omeškania, a preto žalobcovi vzniklo právo na priznanie úrokov z omeškania. Zo strany žalovanej v 3. rade došlo k úhrade sumy 570 Eur dňa 20.6.2014 (dňa 20.6.2014 bola uhradená i suma 157,44 Eur z titulu náhrady trov konania). Výška úrokov z omeškania platná k prvému dňu omeškania t.j. k 13.3.2014 je 5,25 % ročne. Žalovaní boli v omeškani s plnením sumy 570 Eur od 13.3.2014 do 20.6.2014, čo predstavuje pri úrokoch z omeškania 5,25 % ročne sumu 8,12 Eur. Žalobca uhradenú sumu 570 Eur zarátal na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,12 Eur a zvyšok 561,88 Eur na úhradu časti istiny z titulu odmeny za právne služby. Keďže zo strany žalovaných nebola uhradená celá vyúčtovaná suma z titulu odmeny za právne služby a to vo výške 8,12 Eur (570-561,88 Eur), súd v tejto časti podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne uhradiť 8,12 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % od 21.6.2014 do zaplatenia.

Žalobca si uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 56,43 Eur (0,1 % denne zo sumy 570 Eur za obdobie od 13.3.2014 do 20.6.2014), zmluvnú pokutu 0,1 % denne zo sumy 8,12 Eur za obdobie od 21.6.2014 do zaplatenia.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa čl. III. bod 10 zmluvy na poskytovanie právnej pomoci sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania so zaplatením odmeny alebo náhrady je žalovaný v 1. rade povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z dlhovanej čiastky za každý deň omeškania.

Súd zastáva stanovisko, že zmluvné ustanovenie o povinnosti zaplatiť advokátovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z dlhovanej čiastky za každý deň omeškania v prípade omeškania so zaplatením odmeny alebo náhrady je podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi absolútne neplatné. Táto dohodnutá výška zmluvnej pokuty 0,1 % denne je neprimeraná, nakoľko predstavuje percentuálne vyjadrenie 36,5 % ročne, ktoré vybočuje z rámca akejkoľvek primeranosti, ktoré by bolo akceptovateľné z hľadiska dobrých mravov. Takto dojednaná zmluvná pokuta bez časového obmedzenia sa javí byť neprijateľne vysoká. Súd na absolútnu neplatnosť zmluvného dojednania prihliada z úradnej povinnosti a nemôže na základe neho priznať žalobcovi plnenie. Neplatné zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty nespôsobuje samo o sebe neplatnosť zmluvy na poskytovanie právnej pomoci ako celku, nakoľko je možné vyvodiť obsahovú oddeliteľnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute od zvyšnej časti zmluvy, ktorá ostáva platnou podľa § 41 Obč. zák. Z uvedených dôvodov súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Nakoľko žalobca mal v konaní (po čiastočnom späťvzati a úhrade trov právneho zastúpenia) úspech len čiastočný, súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny

výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 30.3.2016