

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 19C/57/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218207403  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1218207403.12

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v sporovej veci žalobcu: Prvá ružinovská spoločnosť, a.s., Jarošova 2961/1. 831 03 Bratislava zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Nám.M.Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti žalovanému: S. T., R..XX.XX.XXXX, D. XX, XXX XX D. U. I. U.: W. Š., D. L. XX, XXX XX D. o zaplatenie 2.327,64 € s príslušenstvom takto,

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania a to v nasledovných sumách:

- úrok vo výške 5,05% ročne zo sumy 115,52 € od 26.11.2015 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,05% ročne zo sumy 115,52 € od 26.12.2015 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,05% ročne zo sumy 115,52 € od 26.01.2016 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,05% ročne zo sumy 115,52 € od 26.02.2016 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,00% ročne zo sumy 115,52 € od 26.03.2016 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,00% ročne zo sumy 115,52 € od 26.04.2016 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,00% ročne zo sumy 115,52 € od 26.05.2016 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,00% ročne zo sumy 115,52 € od 26.06.2016 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,00% ročne zo sumy 115,52 € od 26.07.2016 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,00% ročne zo sumy 115,52 € od 26.08.2016 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,00% ročne zo sumy 115,52 € od 26.09.2016 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,00% ročne zo sumy 115,52 € od 26.10.2016 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,00% ročne zo sumy 115,52 € od 26.11.2016 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,00% ročne zo sumy 115,52 € od 26.12.2016 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,00% ročne zo sumy 115,52 € od 26.01.2017 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,00% ročne zo sumy 115,52 € od 26.02.2017 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,00% ročne zo sumy 115,52 € od 26.03.2017 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,00% ročne zo sumy 115,52 € od 26.04.2017 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,00% ročne zo sumy 115,52 € od 26.05.2017 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,00% ročne zo sumy 110,16 € od 26.06.2017 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,00% ročne zo sumy 110,16 € od 26.07.2017 do zaplatenia;
- úrok vo výške 5,00% ročne zo sumy 110,16 € od 26.08.2017 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.10.2018 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 2.327,64 € s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca vykonáva správu bytového domu na Budovateľskej ulici 21 v Bratislave na základe uznesenia Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava - Ružinov č. 18/II zo dňa 02.03.1999. Žalovaný užíva byt č. XX, v obytnom dome na Budovateľskej 21 v Bratislave bez právneho titulu. Dňa 12.05.1983 bolo vydané Rozhodnutie o pridelení náhradného bytu ObNV Bratislava II a následne dňa 10.08.1983 bol spísaný Zápis o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu. Súčasne žiadal zaviazat'

žalovaného na náhradu trov konania. Nájomcom bytu sa tak stal S. T. otec C. T., ktorý zomrel dňa 08.08.1993. Na základe listu MČ Bratislava - Ružinov zo dňa 12.08.2009 bolo C. T. - matke žalovaného oznámený prechod nájmu na byt č. 18, na Budovateľskej 21 v Bratislave. Táto byt spolu so žalovaným užívala do 15.05.2010, kedy matka žalovaného zomrela. Nájomnú zmluvu však do svojej smrti nestihla podpísať. Podľa sumárnej analýzy platieb predstavuje dlh žalovaného za obdobie od 11/2015 do 8/2017 na nájomnom, vrátane služieb spojených s nájmom bytu v sume 2.327,64 €. Pohľadávka sa skladá z neuhradeného nájomného vrátane záloh na služby spojené s užívaním bytu a vyúčtovania nákladov za obdobie od novembra 2015 do augusta 2017. Žalovaný bol už v minulosti žalovaný za neplnenie si povinností vyplývajúcich mu zo statusu nájomcu. Okresný súd Bratislava II zaviazal žalovaného zaplatiť istinu v sume 1.787,92 s príslušenstvom v konaní vedenom pod spisovou značkou 19C/2/2016, kde rozhodol čiastočným rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2020. V časti o zaplatenie istiny vo výške 546,72 € súd konanie zastavil, pre čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom.

2. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 7C/256/2015-40 zo dňa 30.09.2015 súd zistil, že žalobe o vypratanie bytu súd vyhovel a uložil žalovanému povinnosť vypratať byt a zaviazal ho na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2019.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa splnomocnený zástupca žalovaného nedostavil, bez ospravedlnenia, pričom predvolanie na pojednávanie mal riadne a včas doručené dňa 04.05.2022.

4. S poukazom na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní nariadenom súdom na 14.09.2022 navrhla, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

6. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm.a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a.) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

9. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10. Vzhľadom na to, že podaná žaloba je dôvodná v celom rozsahu a že boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, na základe ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže v tomto konaní mal plný úspech vo veci žalobca, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP).

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.