

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 2To/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010473  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5621010473.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Malatkej a sudcov JUDr. Eriky Bebčákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. septembra 2022, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. OT/42/2021 zo dňa 11.5.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. OT/42/2021 zo dňa 11.5.2022 bol obžalovaný T. W. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa 4. 12. 2021 v čase o 11.25 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky BMW X3, evidenčné číslo LM 903 DG, po miestnej komunikácii po Ulici Generála Milana Rastislava Štefánika od železničnej stanice smerom na cestu II/584 Ulica revolučná v Liptovskom Mikuláši, pričom počas jazdy sa plne nevenoval vedeniu motorového vozidla a prednou časťou vozidla narazil do zadnej časti stojaceho osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia, evidenčného čísla LM 727 BN, ktoré viedol W. W., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom N. XX, okres I. T., ktorý s vozidlom zastavil na hranici križovatky, kde dával prednosť vozidlám idúcim po hlavnej ceste, a po príchode hliadky Okresného dopravného inšpektorátu Liptovský Mikuláš na miesto dopravnej nehody bol obžalovaný po riadnom poučení o správnom používaní prístroja podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu v dychu meracím prístrojom typu Alco Quant 6020 plus, výrobného čísla A410205, ktorým mu bola v čase o 11.42 hod. nameraná hodnota 1,65 mg etanolu v 1 litri vydychovaného vzduchu, čo je po prepočte 3,44 promile alkoholu v krvi, pričom na osobnom motorovom vozidle Škoda Fabia, evidenčného čísla LM 727 BN, ktorého vlastníčkou je Ing. T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, okres I. T., vznikla škoda poškodením vo výške 2.100,- Eur,

Za spáchanie tejto trestnej činnosti bol obžalovaný T. W. podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu na 2 roky. Zároveň podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 6 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor priamo na hlavnom pojednávaní dňa 11.5.2022 proti výroku o treste z dôvodu, že nebol uložený v skúšobnej dobe podmienienečného trestu odňatia slobody probačný dohľad a obmedzenie zákazov požívať alkoholické nápoje. Odvolanie voči výroku o treste následne písomne prokurátor doplnil podaním zo dňa 27.6.2022, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 29.6.2022, a to s poukazom na nasledovné:

T. W. bol uznaný vinným zo žalovanej trestnej činnosti a bol mu uložený trest uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Prokurátor v záverečnej reči navrhol uložiť obžalovanému v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia probačný dohľad súčasne s obmedzením v zmysle § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. - trest zákazu požívania alkoholických nápojov. Obžalovanému podľa odpisu z registra trestov bolo uložené protialkoholické liečenie ambulantnou formou už v roku 2008 a následne v r. 2014, kedy sa dopustil násilnej trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu. V roku 2016 bol právoplatne odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Dňa 4.12.2021 opätovne spáchal skutok, pre ktorý je v skúšobnej dobe súdený, pod vplyvom alkoholu. Z dôvodu prevencie a ochrany spoločnosti považuje za potrebné uložiť obžalovanému T. W. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia probačný dohľad s obmedzením požívania alkoholických nápojov, nakoľko je zrejmé, že pôsobenie alkoholu má na neho škodlivý účinok a je v možnostiach spoločnosti preventívne zasiahnuť a zamedziť tak prípadnému ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti, práve v súvislosti s požitím alkoholu, keďže ani uložené protialkoholické liečenia nespĺnili svoj účel. Preto navrhuje, aby krajský súd zrušil trest uložený mu Okresným súdom v Liptovskom Mikuláši a obžalovanému T. W. uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky a súčasne probačný dohľad počas skúšobnej doby s obmedzením v zmysle § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. Súčasne navrhuje uložiť trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 6 rokov.

Obžalovaný sa k dôvodom odvolania prokurátora písomne nevyjadril.

Obžalovaný T. W. sa na verejné zasadnutie konané pred odvolacím Krajským súdom v Žiline nedostavil, o termíne verejného zasadnutia bol upovedomený riadne a včas. Upovedomenie o termíne verejného zasadnutia určeného na deň 14.9.2022 osobne prevzal dňa 25.8.2022. Obžalovaný svoju neúčast' na verejnom zasadnutí ospravedlnil písomným podaním, doručeným Krajskému súdu v Žiline dňa 6.9.2022, pričom požiadal o doručenie rozsudku na adresu trvalého pobytu. Na verejnom zasadnutí prítomný prokurátor navrhol vykonať verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného. Senát odvolacieho súdu rozhodol o vykonaní verejného zasadnutia v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko tomu nebránila žiadna zákonná prekážka. Prokurátor aj na konanom verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom odvolaní, ako aj na jeho dôvodoch. Totožne s písomne podaným odvolaním prokurátor v rámci konečného návrhu navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložil trest v zmysle podaného odvolania.

Krajský súd na podklade obžalovaným podaného odvolania po zistení, že v predmetnej veci niet zákonného dôvodu na postup podľa § 316 Tr. por., preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ (prokurátor) podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie prokurátora bolo podané v zákonom stanovenej lehote, proti výroku rozsudku proti ktorému je prípustné (konkrétne proti výroku o treste), oprávnenou osobou a nie je dôvodné.

Ako už bolo vyššie uvedené, prokurátor svoje odvolanie obmedzil len vo vzťahu k výroku o treste, čím bola determinovaná prieskumná činnosť odvolacieho krajského súdu len vo vzťahu k tomuto výroku a vo vzťahu ku konaniu, ktoré tomuto výroku predchádzalo.

Krajský súd zistil, že v tomto smere konal súd prvého stupňa správne a neporušil žiadne procesné ustanovenie. Obžalovaný dal vyhlásením o vine dostatočne najavo, že žiadnym spôsobom nenamieta skutkové a právne závery obžaloby. Priznanie viny bolo teda súdom prvého stupňa prijaté v súlade so zákonom a stalo sa nemenným. Zákonným bol potom ďalší postup súdu prvého stupňa, keď nevykonal dokazovanie v rozsahu priznanej viny a vykonal len dokazovanie ohľadne uloženia trestu obžalovanému T. W.. Obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní vzdal práva podať odvolanie aj za oprávnené osoby, ktoré by mohli v jeho prospech odvolanie podať.

Reagujúc na odvolacie námietky prokurátora ohľadne výroku o treste, ktorý prokurátor napadol podaným odvolaním, odvolací súd predovšetkým uvádza, že prvostupňový súd v tomto smere vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie. V odôvodnení rozsudku poukázal na konkrétne dôkazy vykonané ohľadne rozhodnutia o uložení trestu obžalovanému, ako aj na konkrétne skutočnosti

z týchto dôkazov správne zistené a dôležité pre uloženie trestu obžalovanému za spáchanú trestnú činnosť.

Krajský súd po preskúmaní celého napadnutého výroku o treste dospel k záveru, že prvostupňový súd pri ukladaní trestu obžalovanému postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona, rešpektujúc zásady ukladania trestov v § 34 Tr. zák., osobitne v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Správne u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Aj krajský súd považuje uložený podmienený trest odňatia slobody 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 2 roky s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. za zákonný, spravodlivý a objektívny obraz potrieb individuálnej a generálnej prevencie, ako i represie trestu, ktorý u obžalovaného dostatočne splní účel trestu. Uložený trest súčasne v plnej miere odzrkadľuje závažnosť spáchanej trestnej činnosti, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného. Súčasne dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou, preto zodpovedá zásadám ukladania trestov uvedených osobitne v § 34 Tr. zák. V danom prípade zásadám ukladania trestov a účelu trestu by nezodpovedalo uloženie podmieneného trestu s probačným dohľadom súčasne s obmedzením v zmysle § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák., spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa vo výroku o ukladaní trestu, a v podrobnostiach naň odkazuje, tak ako je to uvedené na strane 4 až 6 rozsudku súdu prvého stupňa, kde súd podrobne, presvedčivo a erudovane vysvetlil svoje úvahy akými sa spravoval, aké znenie Trestného zákona a z akých dôvodov použil vo vzťahu k ustanoveniu § 50 ods. 2 Tr. zák. pri ukladaní trestu obžalovanému. Krajský súd totožne so súdom prvého stupňa uvádza, že skutočnosti uvádzané prokurátorom v odôvodnení odvolania, sú totožné s obsahom záverečnej reči pred súdom prvého stupňa a nie sú v prejednávanej veci podporené dôkazmi zabezpečenými v spisovom materiáli, okrem odpisu z registra trestov, z ktorého možno ustáliť, že v minulosti už bolo obžalovanému uložené protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Na to, aby obžalovanému bol uložený podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom a zároveň obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov, z dôvodu prevencie a ochrany spoločnosti nemožno usudzovať len zo všeobecných stanovísk prezentovaných obžalobou, ale musia mať aj oporu vo vykonanom dokazovaní. Obžalovaný bol v tomto trestnom konaní postihnutý pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, keď viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť. Zo skutkovej vety rozsudku je zrejmé, že išlo o jednorazové konanie obžalovaného. To, či v minulosti uložené protialkoholické liečenie splnilo alebo nesplnilo účel prípadne aký škodlivý účinok má alkohol na obžalovaného môže stanoviť len príslušný znalec v znaleckom posudku, tu krajský súd absolútne nespochybnuje škodlivý účinok alkoholu v súvislosti (nielen) so stíhanou trestnou činnosťou. Takýto znalecký posudok však v danej veci vypracovaný nebol. Krajský súd rezumuje, že obžalovanému bol okresným súdom správne uložený aj prokurátorom navrhovaný trest zákazu činnosti vodiča po zohľadnení všetkých zákonných stanovísk vo výmere 6 rokov, počas ktorého obžalovaný nesmie viesť motorové vozidlá, čo je aj podstatou tohto druhu trestu t.j. zabrániť páchatel'ovi v pokračovaní v páchaní trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorových vozidiel. Obžalovaný sa v prípade nevedenia riadneho života počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v trvaní 2 roky vystavuje následku v podobe nariadenia nepodmieneného trestu a v prípade ak poruší súdom uložený trest zákazu činnosti vodiča vo výmere 6 rokov, teda bude viesť akékoľvek motorové vozidlo, bude za svoje protiprávne konanie následne potrestaný. V trestnom konaní pri ukladaní trestov je potrebné dôsledne postupovať v súlade so zásadami generálnej prevencie a individuálnej prevencie, ale vždy v medziach zákona a s podkladom vo vykonanom dokazovaní, čo absentuje v prejednávanej veci, pričom krajský súd poznamenáva, že prokurátor v rámci odvolania neuviedol žiadne také právne významné a relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali uloženie iného trestu obžalovanému.

Záverom tejto časti tiež krajský súd poznamenáva, že žiadne vážnejšie pochybenia nezistil ani v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému výroku rozsudku. Zákonu zodpovedajúcim spôsobom okresný súd učinil aj odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu k výroku o treste, ktorý odvolací súd preskúmaval v tomto konaní.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd rozhodol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Senát rozhodol pomerom hlasov 3 za a 0 proti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.