

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 12C/530/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913216209  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6913216209.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu B. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. V., Ú.-R. XXXX/X, zast. Advokátskou kanceláriou Hudzík - Novýsedlák Partners, v. o. s. so sídlom v Poprade, L. Svobodu 2674/1 proti žalovaným 1/ Q. F., K.. XX. XX. XXXX, O. I. B. Z., D. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Evou Pivarčovou, tajomníčkou Informačného centra na Okresnom súde Zvolen a 2/ P. V., K.. XX. XX. XXXX, O. I. B. Z., D. XXX, I.. Č.. B. Z., D. XXX o 4.622,99 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 4.622,99 eur, ako aj 822,41 eur trov právneho zastúpenia a 277,- eur iných trov konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom trovy konania sú povinní zaplatiť na účet alebo do rúk právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovaných zaplata 4.822,99 eur a to sumy pozostávajúcej z bezdôvodného obohatenia 4.622,99 eur a zo sumy 200,- eur, ktorú zaplatil dňa 24. 08. 2012 na účet dražobnej spoločnosti IURIDIS a.s. Ohľadom tejto sumy 200,- eur žalobu vzal späť a konanie v tejto časti bolo zastavené uznesením zo dňa 30. 03. 2016. Pokiaľ ide o žalovanú sumu 4.622,99 eur, žalobu odôvodnil tým, že na základe kúpnej zmluvy spísanej vo forme notárskej zápisnice K. XXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX na notárskom úrade JUDr. Alžbety Podhorskej dňa 21. 06. 2006 previedol ako predávajúci na žalovaných ako kupujúcich každému v polovici vlastnícke právo k bytu č. 3 na prvom poschodí v bytovom dome súpisné Č.. XXX K. T. B.. D. B. Z., vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a k zastavanému pozemku; nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX Obec a kat. územie Z.Š.. Po odkúpení a zaplatení kúpnej ceny žalovanými im odovzdal návrh na vklad vlastníckeho práva s jeho podpisom, ktorý mali žalovaní po podpísaní z ich strany doručiť na príslušný katastrálny úrad. Žalovaní však tak neurobili, čím hrubým spôsobom porušili svoje povinnosti vyplývajúce z kúpnej zmluvy. Od dátumu podpisu kúpnej zmluvy žalovaní predmetný byt užívali avšak neplatili poplatky za služby spojené s užívaním bytu. Napriek tomu, že ich viackrát vyzval na zrealizovanie návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, žalovaní tak neurobili. Keďže žalovaní poplatky spojené s užívaním bytu neplatili a byt bol formálne stále v jeho vlastníctve uplatňuje si svoj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia keď plnil za žalovaných to, čo podľa práva mali plniť sami, a preto sú povinní vydať mu sumu, o ktorú sa obohatili. Túto sumu 4.622,99 eur zaplatil dňa 06.08.2012 na účet správcu bytovky Mestský bytový podnik Z., s.r.o.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. 2Ro/457/2013-17, proti ktorému žalovaný 1/ (ďalej len "žalovaný") podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že 21. 07. 2006 kúpil byt v Z. za 250.000,- Sk a 50.000,- Sk dal na opravu bytu. Dňa 28. 05. 2012 podal návrh na zrušenie dražby a súd rozhodol tak, že konanie zastavuje a napriek tomu sa dražba konala, čím Mestský bytový podnik v Z. porušil rozhodnutie súdu. Ak žalobca zaplatil Mestskému bytovému podniku 4.622,90 eur a vydražil byt za 4.000,- eur tak spolu za

ten byt dostal Mestský podnik 8.622,90 eur, takže nevie prečo žaluje jeho keď dlh bol vyplatený. Nech si žalobca vyžiada peniaze od bytového podniku v Z.. Bol za žalobcom aj v Poprade, aby mu dal kópiu kúpnopredajnej zmluvy, pretože jemu vykradli motorové vozidlo kde mal aj doklady a tiež kúpnopredajnú zmluvu. Povedal, že už si nepamätá kde boli u notára a na tretí krát to potom povedal a našiel notárku v Poprade ale tá mu povedala, že ona už nemá tú zmluvu, pretože archív má v počítači tri roky. Teraz ju však našla po siedmich rokoch. Preto žiadal žalobu zastaviť.

Žalovaný je naďalej prihlásený na trvalý pobyt v Z., D. XXX, teda v byte, ohľadom ktorého vznikol tento spor avšak na tejto adrese sa už nezdržuje, tiež sa nezdržuje na adrese v S., Č. U. XXX, ktorú uviedol na obálke pri podaní odporu. Adresu jeho terajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť, a preto mu súd ustanovil v konaní opatrovníčku.

Žalovaná 2 (ďalej len "žalovaná") odpor proti platobnému rozkazu nepodala.

Na pojednávanie sa opatrovníčka žalovaného ani žalovaná nedostavili. Doručenie predvolania mali vykázané, a preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

Zástupca žalobcu na pojednávaní sa v plnom rozsahu pridŕžoval žaloby (po čiastočnom späťvzati) a žiadal žalovaných zaviazat' spoločne a nerozdielne na zaplatenie žalovanej sumy 4.622,99 eur. Nie je sporné, že účastníci uzavreli kúpnu zmluvu, žalovaní byt prevzali do užívania a hoci ho užívali, neplatili včas úhrady správcovi za užívanie bytu. Žalovaní porušili svoju povinnosť podľa § 19 zákona o katastri nehnuteľností, keď nepodali návrh na vklad. Keďže nedošlo k zmene údajov a naďalej ako vlastník bol vedený žalobca, tento musel za žalovaných uhradiť dlh a na zaplatenie tohto žiadal žalovaných zaviazat' spoločne a nerozdielne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením notárskej zápisnice č. K. XXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX spísanej na notárskom úrade JUDr. Alžbety Podhorskej, so sídlom v Poprade, dňa 21. 07. 2006, vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012, sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01. 01. 2012 do 15. 06. 2012, dokladu o vklade hotovosti do VÚB dňa 06. 08. 2012 a vec posúdil takto:

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že dňa 21. 06. 2006 uzavreli kúpnu zmluvu na kúpu bytu č. X, nachádzajúceho sa na prvom poschodí v bytovom dome súpisné č. XXX, K. T. B.. D. B. Z. v celosti a spoločných častí domu a zariadení domu, pričom predávajúcim bol žalobca a kupujúcimi žalovaní, ktorí predmetný byt kúpili do podielového spoluvlastníctva po 1/2. Kúpna zmluva bola napísaná na notárskom úrade Alžbety Podhorskej, so sídlom v Poprade dňa 21. 07. 2006. Tiež nebolo sporné, že kúpna cena za byt bola vyplatená a že žalovaní po uzavretí zmluvy začali byt užívať. Toto vyplýva aj z predmetnej notárskej zápisnice a to bodov III a IV. To, že v zmluve je kúpna cena 100.000,- Sk a žalovaný v odpore uviedol, že zaplatil 250.000,- Sk nie je predmetom sporu, teda nebolo dôvodu zisťovať aká bola kúpna cena. Tiež zo strany žalovaných nebolo spochybnené, že po uzavretí zmluvy začali predmetný byt užívať a že návrh na vklad podaný nebol. Z uzavretej kúpnej zmluvy nevyplýva, či resp. ako sa dohodli účastníci na tom, kto podá návrh na vklad. Podľa vyjadrenia žalovaného v odpore je pravdepodobné, že sa dohodli na tom, že návrh na vklad podajú kupujúci, ako to uvádza aj navrhovateľ. Návrh na vklad predmetnej zmluvy podaný nebol a ako vlastník bytu bol naďalej vedený žalobca. Na základe sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01. 01. 2012 do 15. 06. 2012 vznikol na úhradách za užívanie bytu dlh 4.622,99 eur, ktorý žalobca ako vlastník bytu zaplatil za účet správcu bytu dňa 06. 08. 2012. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo (a žalovaní to ani nepopierajú), že predmetný byt žalovaní užívali od jeho kúpy dňa 21. 07. 2006 a užívali ho minimálne do 15. 06. 2012 (žalované obdobie). Žalovaný podal návrh na zrušenie dražby a konanie bolo vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 9C/54/2012, žalovaný potom svoj návrh 11. 06. 2012 vzal späť a konanie bolo zastavené.

Súd má takto za preukázané, že žalobca ako vlastník bytu zaplatil správcovi nedoplatky vo výške 4.622,99 eur, pričom ide o nedoplatok za užívanie bytu žalovanými.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Obč. zák. bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Keď žalovaní dňa 21. 07. 2006 kúpili v podiele obaja po 1/2 od žalobcu byt č. X B. Z., B.. D. XXX, tento byt po kúpe užívali, vznikla im povinnosť hradiť náklady spojené s užívaním bytu. Túto povinnosť nesplnili, úhrady v plnom rozsahu neplatili a keďže návrh na vklad do katastra nehnuteľností nepodali a ako vlastník bol naďalej vedený žalobca, tento za žalovaných dňa 06. 08. 2012 uhradil nedoplatok 4.622,99 eur. Preto súd podľa vyššie cit. ustanovení zaviazal žalovaných na zaplatenie žalobcovi spoločne a nerozdielne sumy 4.622,99 eur ako sumy bezdôvodného obohatenia.

Pokiaľ žalovaný v odpore uvádza, že byt kúpil za 250.000,- Sk, v zmluve sa uvádza suma 100.000,- Sk a čo sa týka tvrdených opráv, na toto nepredložil žiadne dôkazy.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní v prevažnej miere úspech, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 91,70 % ako rozdielu medzi percentom úspechu 95,85 % a neúspechu 4,15 %; úspech vo výške 95,85 % (vyhovené ohľadom sumy 4.622,99 eur) a zastavené ohľadom sumy 200,- eur, v ktorej časti bola žaloba vzatá späť procesným zavinením žalobcu, teda vo výške 4,15 %. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s ust. § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a d/, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to za 4 hlavné úkony (prevzatie veci, podanie žaloby, vyjadrenie k odporu a účasť na pojednávaní) po 170,97 eur + príslušeniaci režijný paušál 32,24 eur (2 krát po 7,81 eur za úkony v roku 2014 - prevzatie veci a podanie žaloby + 8,04 eur za úkon v roku 2014 - podanie vyjadrenia + 8,58 eur za úkon v roku 2016 - účasť na pojednávaní), 66,32 eur ako náhrada cestovných výdavkov za účasť na pojednávaní motorovým vozidlom SUZUKI (cesta Poprad - Rimavská Sobota a späť, spolu 200 km pri paušálnej náhrade 0,183 eur/km, cene pohonných hmôt 1,17 eur a priemernej spotrebe 12,7 l/100 km) a 114,40 eur náhrady za stratu času za účasť na pojednávaní (8 začatých polhodín po 14,30 eur), spolu 896,84 eur (683,88 eur odmena + 32,24 eur režijný paušál + 66,32 náhrada cestovných výdavkov + 114,40 eur náhrada za stratu času). Z týchto trov právneho zastúpenia súd priznal žalobcovi náhradu vo výške 91,70 % ako rozdielu medzi percentom úspechu a neúspechu, teda vo výške 822,41 eur a náhradu 277,- eur iných trov konania (zaplatený súdny poplatok zo žalovanej sumy 46,99 eur).

Zaplatenie trov právnenému zástupcovi žalobcu je odôvodnené ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p. Keď žalovaní dňa 21. 07. 2006 kúpili v podiele obaja po 1/2 od žalobcu byt č. 3 v Hnúšti, V. Clementisa 201, tento byt po kúpe užívali, vznikla im povinnosť hradiť náklady spojené s užívaním bytu. Túto povinnosť nesplnili, úhrady v plnom rozsahu neplatili a keďže návrh na vklad do katastra nehnuteľností nepodali a ako vlastník bol naďalej vedený žalobca, tento za žalovaných dňa 06. 08. 2012 uhradil nedoplatok 4.622,99 eur. Preto súd podľa vyššie cit. ustanovení zaviazal žalovaných na zaplatenie žalobcovi spoločne a nerozdielne sumy 4.622,99 eur ako sumy bezdôvodného obohatenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.