

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515206905
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515206905.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. G., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťaťa rodičov V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, a I. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXX, toho času Q. republika, A. nad W., D. R. XX/XX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností

rozhodol:

Zveruje maloletého J. G., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Enrika mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrované nepľnoleté dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka, matka maloletého J., podala návrh na úpravu práv a povinností, ktorý odôvodnila tým, že maloletý pochádza z jej družobného vzťahu s I. G., nar. XX.X.XXXX, okrem maloletého J., nar. XX.X.XXXX zo vzťahu pochádzajú aj S., nar. XX.X.XXXX zverená do starostlivosti matky a S. G., nar. XX.X.XXXX, ktorý je zverený do starostlivosti otca. S otcom maloletého J. nežijú v spoločnej domácnosti, otec býva v Q. republike. F., aby maloleté dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti a otec zaviazaný prispievať na jeho výživu 30% zo sumy životného minima na jedno maloleté dieťa.

Otec sa k návrhu nevyjadril.

Otec sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil a keďže doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o prešetrení rodinných pomerov zo dňa 17.6.2015, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Matka maloletého J., V. K., nar. XX.X.XXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že s otcom I. G. majú spolu tri maloleté deti J., S. a S.. S. bola zverená do jej starostlivosti a S. do starostlivosti otca. Práva a povinnosti k maloletému J. upravené doposiaľ neboli. Matka sa osobne stará o J. a S., ktorá je od februára 2015 žiačkou Internátnej školy pre zrakovo postihnutých v W.. Výdavky na ňu predstavujú cca 100 eur mesačne.

Maloletý J. je žiakom 5. ročníka F. školy v H.. Je zdravý, platené krúžky nenavštevuje, stravuje sa doma. Cestovné mu uhrádza 0,70 eur denne. Matka býva spolu s maloletým J. a priateľom M. K., s ktorým má ďalšie tri maloleté deti Z., M. a S. v spoločnej domácnosti v chatrči. Za elektrinu platí 86 eur mesačne, vodu majú zo studne.

Matka poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 155 eur mesačne. Jej druh M. K. je na rodičovskej dovolenke s maloletým Rudolfom a poberá rodičovský príspevok v sume 203 eur mesačne. Matka má vedomosť od syna Daniela o tom, že otec maloletého J., I. G. má okrem spoločných troch detí ďalšie tri. Meno jeho družky nevie. Dlžné výživné nežiada, pretože nevzniklo.

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrhu matky vyhovel.

Zo správy kolízneho opatrovníka, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, o prešetrení pomerov, zo dňa 17.6.2015, vyplýva, že maloletý Enriko pochádza z družobného vzťahu V. K. a I. G.. Okrem neho zo vzťahu pochádzajú ešte S., ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a maloletý S., ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Matka spolu s maloletým J. obýva murovanú chatrč 9P/135/2015

pozostávajúcu z jednej miestnosti, druhá miestnosť sa práve pristavuje. V domácnosti matky žije ešte jej druh M. K., nar. XX.X.XXXX a ich tri maloleté deti Z., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.X.XXXX a S., nar. X.X.XXXX. Domácnosť je udržiavaná v poriadku a čistote. Za elektrinu rodina uhrádza 86 eur.

Matka do februára 2015 opatrovala maloletú S., ktorá je zrakovo postihnutá, z úrovne úradu poberala peňažný príspevok za opatrovanie. Od februára 2015 je maloletá S. v Internátnej škole pre zrakovo postihnutých v W.. Matka je toho času nezamestnaná, vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 10,50 eur a prídavky na maloleté deti v sume 117,60 eur. Iný príjem nemá. Druh matky, Rudolf K. je toho času na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eur. Iný príjem nemá.

Maloletý J. je žiakom 5. ročníka F. školy v H.. Denne dochádza do školy, cestovné matka uhrádza 0,70 eur denne, stravuje sa doma, matka mu dáva 2-3 eur denne na zakúpenie desiaty. Navštevuje bezplatný anglický krúžok v rámci školy, je zdravý, zvýšené výdavky nemá.

Matka za maloletú S. uhrádza 50 eur mesačne za stravu a cca 7 eur za ubytovanie. Mesačne jej dáva vreckové 20 eur a zakupuje ošatenie a hygienické potreby. Raz mesačne chodíva maloletá domov na víkend.

Maloleté deti pochádzajúce zo vzťahu s M. K. - Z., M. a S. sú v celodennej starostlivosti matky. Maloletá Z. bude od septembra navštevovať miestnu materskú školu. Maloletá podstúpila operáciu srdca a toho času chodíva na kontroly ku kardiológovi do Y. a do H.. I. S. užíva respiračné spreje.

Otec maloletého I. G. žije v Q. republike a poskytuje starostlivosť o maloletého S.. N. rodinné, sociálne a majetkové pomery nie sú známe.

Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 9.6.2015 matka, V. K. je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.3.2015 a evidencia trvá. Poberá dávky v hmotnej núdzi od 04/2015 doposiaľ v sume 13,30 eur mesačne a prídavok na päť maloletých detí v sume 117,60 eur mesačne.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým správou o prešetrení pomerov v rodine maloletého Enrika, súd dospel k záveru, že je v záujme dieťaťa, aby bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá doposiaľ riadne zabezpečovala jeho starostlivosť, čo

mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa.

9P/135/2015

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

U otca maloletého Enrika nebolo preukázané, že by jeho pomery odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, ktoré je v súčasnosti podľa platných právnych predpisov v sume 27,13 eura. Mesačným výživným v takejto výške je otec povinný prispievať na výchovu a výživu maloletého Enrika, pretože aj keď otec vlastný príjem nemá, súd má zo zákona povinnosť určiť výživné v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa dávkach, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 146 ods. 1 písmeno a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak mohlo konanie začať i bez návrhu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil
9P/135/2015

skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.