

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010219  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3215010219.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci obžalovaného J. U. pre pokračovací zločin sexuálneho násillia v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., § 200 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí dňa 30. marca 2016 prejednal odvolania prokurátorky Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou a obžalovaného J. U. proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 13. januára 2016, sp.zn.3T/116/2015, a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania obžalovaného J. U. a prokurátora z a m i e t a j ú , pretože nie sú dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 13. januára 2016, sp.zn.3T/116/2015 bol obžalovaný J. U. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu sexuálneho násillia v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., § 200 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

v bode 1 napadnutého rozsudku

-dňa 18.4.2015 v čase o 04.55 hod. na ulici X. apríla v U. nad U. vedľa vchodu činžového domu č. XXX na betónových schodoch pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodenú G. R. tým spôsobom, že ju zozadu ľavou rukou chytil za rozkrok, pravou rukou jej tlačil na ústa, pričom jej povedal „ticho bud“ a následne ju sotil na zem a snažil sa vyzliecť jej pančuchy, pričom poškodená sa bránila tým spôsobom, že kričala a zahryzla sa mu do ruky, kopala nohami a odťahovala rukami, na čo sa postavil a odišiel za činžový dom č. XXX, no vzápätí sa vrátil, poškodenú opäť sotil a rukou jej tlačil hlavu k svojmu rozkroku, potom ju ťahal po trávnom poraste za činžový dom č. XXX a pustil ju a ušiel až keď okoloidúci J. H. na neho zakričal, čím poškodenej G. R. spôsobil mierny opuch na tvári a mierny opuch nosa a

v bode 2 napadnutého rozsudku

-dňa 13.6.2015 v čase o 16.00 hod. na ceste v smere od obce K. na obec T. O., asi XXX metrov pred horizontom pri vykryvači K. pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodenú H. Y., ktorá išla v tom čase po ceste na bicykli tým spôsobom, že ju zozadu chytil za ľavý bok, keď sa snažila otočiť ju silno chytil aj za pravý bok a pevne ju držal, následne sa jej snažil stiahnuť nohavice, a keď sa mu to nepodarilo ju chytil rukou za rozkrok, na čo ho poškodená odháňala, nadávala mu, pričom s uvedeným konaním prestal až keď ho vystrašilo prichádzajúce auto.

Za tento trestný čin bol obžalovaný J. U. odsúdený podľa § 200 ods. 1 Tr. zák., § 14 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, na výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu

na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň okresný súd podľa § 73 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovanému uložil ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadla odvolaním prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou (ďalej len „prokurátorka“) pre nesprávnosť výroku o treste v neprospech obžalovaného a obžalovaný pre nesprávnosť výroku o treste v jeho prospech.

Prokurátorka v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedla, že sa nestotožňuje s rozsudkom okresného súdu vo výroku o uloženom treste odňatia slobody vo výmere 4 roky, ktorý bol uložený obžalovanému pod dolnú hranicu trestnej sadzby za použitia ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Prokurátorka ďalej uviedla, že pokiaľ ide o priznanie sa k spáchanému skutku (resp. dvoch čiastkových útokov stíhaného zločinu) je potrebné uviesť, že obžalovaný J. U. konal až pod ťarchou dôkazov získaných v prípravnom konaní. Keď bol vyťažovaný ku skutku ešte ako podozrivá osoba, jeho spáchanie v celom rozsahu popieral. Prokurátorka poukázala na to, že až po zistení zhody biologickej stopy a následne vykonanej rekognícii, kedy došlo k jeho opoznaniu sa ku skutku začal priznávať. Pokiaľ ide o dokonanie stíhaného zločinu ku ktorému tak, ako správne konštatoval okresný súd nedošlo, prokurátorka uviedla, že dôvodom prečo k dokonaniu zločinu nedošlo bolo aktívne bránenie sa oboch poškodených, ako aj príchod tretích osôb (resp. prichádzajúceho auta na miesto), ktoré obžalovaného od dokonania trestného činu odradili. S poukazom na závažnosť stíhanej trestnej činnosti, závažnosť a štádium pokusu trestného činu v konkrétnom prípade (bezmyšlienkovité a náhle útoky za bieleho dňa, opätovné vrátenie sa k poškodenej napriek aktívnemu bráneniu sa a spôsobenie hoci len drobných zranení) ako aj na skutočnosť, že obžalovaný má vedomosť, že požitie alkoholu odbrzdzuje u neho spoločnosťou neakceptované sexuálne správanie má prokurátorka za to, že uloženie trestu obžalovanému J. U. v rámci zákonnej trestnej sadzby bez použitia ustanovení o mimoriadnom znížení trestu by bolo primerané a spravodlivé a v súlade so všeobecnými zásadami ukladania a účelu trestu podľa § 34 Tr. zák.

Obžalovaný v písomných dôvodoch svojho odvolania, ktoré podal prostredníctvom svojho ustanoveného obhajcu uviedol, že aj napriek tomu, že mu súd uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu základnej trestnej sadzby, tak pokladá uložený trest za neprímerane prísny. Obžalovaný poukázal na to, že jediný logicky vysvetliteľný dôvod, pre ktorý prokuratúra neakceptovala jeho podnet na začatie konania o dohode o vine a treste, predstavuje skutočnosť, že v rámci tohto konania mu mohla navrhnúť trest odňatia slobody podľa § 39 ods. 1 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. a zároveň podľa § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. upravenej trestnej sadzby vo výmere 3 roky a 4 mesiace až 8 rokov a 4 mesiace. Ďalej uviedol, že vzhľadom na možnosť použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ale i ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., (predovšetkým z dôvodu výraznej prevahy poľahčujúcich okolností) podľa jeho názoru prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci upravenej trestnej sadzby vo výmere 2 rokov až 8 rokov a 4 mesiacov. Obžalovaný je presvedčený, že ak sú splnené zákonné podmienky na konanie o dohode o vine a treste a prokuratúra nehodlá navrhnúť uloženie miernejšieho trestu odňatia slobody, je povinná podnet obvineného na konanie o dohode o vine a treste prijať, inak podľa jeho názoru nie je zabezpečený ústavný princíp rovnosti pred zákonom. Podľa názoru obžalovaného, pokiaľ to prokuratúra neurobila, súd pri rozhodovaní o treste mal v predmetnom prípade ukladať trest za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. Obžalovaný uviedol, že použitie tohto zákonného ustanovenia pritom u obžalovaného prichádzalo do úvahy aj vzhľadom na výraznú prevahu poľahčujúcich okolností a tiež vzhľadom na jeho pomery (vyrastanie v sociálne slabej mnohopočetnej rodine, ktorej súčasťou je aj vážne zdravotne postihnutý brat), pričom toto ustanovenie mal okresný súd použiť aj v prípade, že prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby z iného zákonného dôvodu. Okresný súd podľa názoru obžalovaného správne aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., keďže v prípade obidvoch čiastkových útokov jeho konanie dospelo iba do štádia pokusu. Zároveň poukázal na to, že obidvoch čiastkových útokov sa dopustil v stave zmenšenej príčetnosti a okresný súd mu v súlade s doporučením znalcov zároveň uložil aj ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou, ktoré prichádza do úvahy podľa § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., a to bez obmedzenia vyplývajúceho z ustanovenia § 39 ods. 3 písm. d/ Tr. zák. Obžalovaný je toho názoru, že s prihliadnutím na skutočnosť, že sa pokusu zločinu podľa § 200 ods. 1 Tr. zák. dopustil dvomi čiastkovými útokmi je uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov aj s prihliadnutím na súčasne uložené ochranné liečenie ústavnou formou, neprímerane prísne a účel trestu z hľadiska jeho represívnej i preventívnej funkcie bude u neho dosiahnutý aj miernejším trestom odňatia slobody. Obžalovaný z vyššie uvedených dôvodov navrhol,

aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste z dôvodu uvedeného v § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol a uložil mu miernejší trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadrila prokurátorka, ktorá v písomnom vyjadrení uviedla, že právne úvahy obhajcu obžalovaného sú nesprávne a vôbec nekorešponujú s akýmkoľvek logickým či gramatickým výkladom príslušných ustanovení Trestného zákona a Trestného poriadku týkajúcich sa procesného inštitútu konania o dohode o vine a treste, ako aj fakultatívneho oprávnenia súdu použiť pri ukladaní trestu inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. Zároveň prokurátorka je toho názoru, že v predmetnom trestnom konaní obžalovaného J. U. boli zachované všetky ústavné princípy vrátane princípu rovnosti pred zákonom.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne na verejnom zasadnutí navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému trest odňatia slobody na zákonnej dolnej hranici trestu odňatia slobody bez použitia ustanovenia § 39 Tr. zák. a zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň navrhla, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Obžalovaný J. U. a jeho obhajca na verejnom zasadnutí navrhli, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a sám vo veci rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a uložil obžalovanému miernejší trest odňatia slobody s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obhajoba navrhla odvolanie prokurátorky ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaných odvolaní, ktoré mu spolu so spisom boli predložené dňa 5. februára 2016, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolaní prokurátorky a obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 30. marca 2016, preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým prokurátorka a obžalovaný J. U. podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z obsahu odvolania prokurátorky a obžalovaného vyplýva, že odvolania neobsahujú žiadne námietky voči postupu okresného súdu, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nepochybil vo výroku, ktorým podľa § 200 ods. 1 Tr. zák., § 14 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne, pretože takto uložený trest obžalovanému okresným súdom je uložený v súlade s ustanoveniami Trestného zákona.

Obžalovaný J. bol uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu sexuálneho násillia v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., § 200 ods. 1 Tr. zák., v ktorom zákon ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody s dolnou hranicou vo výmere 5 rokov a hornou hranicou vo výmere 10 rokov. Obžalovaný sa úmyselne dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo voči inému k násilnému donúteniu k orálnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Okresný súd pri ukladaní druhu a výmery trestu dôsledne prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Odvolací súd považuje za potrebné vysloviť názor, podľa ktorého na okolnosti uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Tr. zák. nie je možné prihliadať mechanicky, ale v kontexte prejednávaného

prípade je potrebné priradiť im rozumný význam pre potreby naplnenia účelu trestu. Okresný súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanoveniami § 34 ods. 4 Tr. zák. a § 34 ods. 5 písm. c/ Tr. zák.

Za správny považoval odvolací súd poukaz okresného súdu na to, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a svoje konanie úprimne oľutoval, ktorú okolnosť je potrebné zohľadniť pri ukladaní trestu v prospech obžalovaného. Okresný súd pri určovaní druhu a výmery trestu správne zistil u obžalovaného tri poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zák., že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že urobil pred súdom vyhlásenie o vine a okresný súd jeho vyhlásenie prijal. Na druhej strane správne nezistil u obžalovaného ani jednu priťažujúcu okolnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 37 Tr. zák.

Taktiež za správne považoval odvolací súd použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Krajský súd rovnako ako okresný súd dospel k záveru, že vzhľadom na povahu a závažnosť pokusu predmetného trestného činu by uloženie trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej v ustanovení § 200 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 5 rokov bolo pre obžalovaného J. U. neprimerane prísne, pričom na ochranu spoločnosti u neho postačuje aj trest kratšieho trvania. Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje i na závery znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Y. D. a MUDr. H. S., ktorí v závere svojho znaleckého posudku konštatovali, že konanie obžalovaného J. U. bolo motivované sexuálnou úchyľkou, pričom primárnou príčinou jeho správania nebol vplyv alkoholu, ale sexuálna agresivita v podobe poruchy koordinácie sexuálnych systémov. Požitie alkoholu u obžalovaného J. U. spôsobilo dezinhibíciu (odbrzdzenie) latentne prítomnej sexuálnej agresivity. Znalci ďalej konštatovali, že pobyt obžalovaného J. U. je zo sexuologického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a navrhli u neho absolvovanie sexuologického liečenia ústavnou formou, pričom od liečby očakávajú, že obžalovaný J. U. pochopí svoju deviáciu a nájde pre svoju deviantnú sexualitu možnosti jej realizácie v medziach zákona. Krajský súd vzhľadom na závery znalcov z odvetvia psychiatrie dospel k záveru, že primárnou úlohou u osoby obžalovaného J. U. bude absolvovanie sexuologického liečenia. Zároveň krajský súd uvádza, že k dokonaniu skutku ani v jednom prípade nedošlo a nevznikli tak závažné následky na strane poškodených, ktoré sú s dokonaním takéhoto činu spájané. Okresný súd správne prihliadol i na postoj obžalovaného ku svojmu konaniu, priame ospravedlnenie obžalovaného obom poškodeným pred súdom na hlavnom pojednávaní a i na nariadené sexuologické liečenie, ktorého realizácia by mala byť schopná odstrániť nebezpečnosť obžalovaného pre spoločnosť.

Odvolací súd rovnako ako okresný súd dospel preto k záveru, že u obžalovaného, ktorý spáchal trestný čin v štádiu pokusu, možno účel trestu dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania, nakoľko vzhľadom na povahu a závažnosť pokusu predmetného trestného činu použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom s dolnou hranicou trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti i podľa záveru odvolacieho súdu obžalovanému J. U. postačuje aj trest kratšieho trvania.

Nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so súčasne okresným súdom uloženým ochranným ústavným sexuologickým liečením považuje i odvolací súd za zákonný, správny a v súlade s ustanovením § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Trest uložený okresným súdom zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladenie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistené poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Odvolací súd ďalej dospel k záveru, že vecne správny a v súlade s ustanovením § 73 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. je i výrok napadnutého rozsudku okresného súdu o uložení ochranného sexuologického liečenia obžalovanému v ústavnej forme a taktiež je vecne správny a v súlade s § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. aj výrok napadnutého rozsudku o zaradení obžalovaného J. U. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Z uvedených dôvodov sa odvolací súd nestotožnil s názormi prokurátorky a obžalovaného J. U. uvedených v ich odvolaniach, podľa ktorých by mal byť trest, uložený okresným súdom obžalovanému, neprimeraný.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu odňatia slobody a spôsobu jeho výkonu v prospech alebo v neprospech obžalovaného, preto odvolacie námietky prokurátorky a obžalovaného J. U. nepovažoval za dôvodné, neakceptoval ich a odvolania prokurátorky a obžalovaného J. U. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.