

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714213233
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714213233.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, zast. JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou, Bystrický rad 453/77, Zvolen, proti odporcovi V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, S., o zrušenie spoločného nájmu k družstevnému bytu, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 13. 01. 2015, č. k. 12C/144/2014 - 33, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania vo výške 33,29 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet právnej zástupkyňi navrhovateľky JUDr. Marty Mészáros Bariakovej, advokátky, so sídlom Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že „Súd **z r u š u j e** spoločný nájom navrhovateľky a odporcu k bytu č. X na druhom poschodí vo vchode č. XX v bytovom dome so súpisným číslom XXXX postavenom na parcele „C“ KN XXXXX/XX, okres F., obec S., katastrálne územie S., zapísaný na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom F., katastrálny odbor.

Súd **z r u š u j e** spoločné členstvo navrhovateľky a odporcu v Stavebnom bytovom družstve S., M. XXXX/XX, S..

Súd **u r č u j e**, že počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku je odporca jediným užívateľom bytu č. X na druhom poschodí vo vchode č. XX v bytovom dome so súpisným číslom XXXX postavenom na parcele „C“ KN XXXXX/XX, okres F., obec S., katastrálne územie S., zapísaný na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom F., katastrálny odbor a jediným členom Stavebného bytového družstva S., M. XXXX/XX, S..

Odporca **j e p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 312,20 Eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľky JUDr. Marty Mészáros Bariakovej, advokátky, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.“

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že prvostupňový súd rozhodol s poukazom na ust. § 705 Občianskeho zákonníka vzhľadom na to, že účastníci sa nedohodli na zrušení a vyporiadaní spoločného nájmu k družstevnému bytu. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O. s. p. s tým, že navrhovateľka bola úspešná v konaní a odporca neúspešný. Preto navrhovateľke vzniklo právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku 99,50 eur a nutných trov právneho zastúpenia za tri úkony - prevzatie a príprava, spísanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 13. 01. 2015 - 2x á 61,85 eur + 2x režijný paušál á 8,04 eur + 1x á 64,53 eur plus 1x režijný paušál á 8,39 eur. Trovy konania sú priznané v súlade s vyhl. č. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkove trovy konania vo výške 312,20 eur

je odporca povinný nahradiť navrhovateľke na účet právnej zástupkyňi navrhovateľky do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Proti rozsudku sa odvolal odporca v časti, ktorou bolo rozhodnuté o trovách konania. Namietal, že nesúhlasí s tým, aby odporca bol povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 312,20 eur nakoľko byt je darovaný od matky odporcu, a odporca mal záujem sa vysporiadať mimosúdne s navrhovateľkou. Aj v písomnom vyjadrení zo dňa 12. 01. 2015 s návrhom nesúhlasil, tvrdil, že vec sa dá vyriešiť mimosúdnou cestou vyhlásením účastníkov priamo u majiteľa bytu, a teda na SBD o vzdaní sa členských práv k predmetnému bytu. V takomto prípade by nebolo treba platiť žiadne trovy navrhovateľke a jej zástupcoví. O tomto informoval aj navrhovateľku, no tá s tým nesúhlasila. Preto žiadal súd, aby návrh zamietol.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadrila navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil. Zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 40,65 eur. Uviedla, že pokiaľ odporca uvádza, že ju kontaktoval ohľadom mimosúdného vyriešenia tejto situácie, tak toto tvrdenie odporcu je nepravdivé a účelové. O postoji odporcu k prejednávanej veci sa dozvedela až na pojednávaní, na ktorom súd prečítal vyjadrenie odporcu k samotnému návrhu, ktoré odporca súdu doručil deň pred pojednávaním. Toto vyjadrenie navrhovateľka vnímala ako snahu odporcu o odďaľovanie rozhodnutia vo veci samej, nakoľko je nepochybné, že ak by odporca skutočne chcel túto situáciu vyriešiť mimosúdne, kontaktoval by navrhovateľku alebo jej právnu zástupkyňu hneď po doručení návrhu, resp. po doručení predvolania na nariadené pojednávanie a nedoručil by takéto vyjadrenie konajúcejmu súdu účelovo, jeden deň pred pojednávaním. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že toto konanie predchádza konaniu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré je vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15C/145/2014. Nakoľko súd musí vyporiadať celú masu BSM, bolo preto potrebné najprv rozhodnúť o vyporiadaní členských práv k družstevnému bytu, pretože tieto majetkové práva predstavujú hodnotu patriacu do BSM. V konaní 15C/145/2014 prostredníctvom jej právnej zástupkyne vyzvala navrhovateľka odporcu, aby pristúpil k mimosúdnemu vyporiadaniu BSM po rozvoде. Odporca si výzvu právnej zástupkyne navrhovateľky prevzal dňa 25. 07. 2013, a preto si objektívne musel byť vedomý, že má navrhovateľka záujem vyporiadať ich BSM vrátane vyporiadania členských práv k družstevnému bytu. Odporca však na výzvu jej právnej zástupkyne žiadnym spôsobom nereagoval. Z dôvodu, že odporca počas roka a pol po doručení predmetnej výzvy neprejavil žiadnu aktivitu smerujúcu k vyporiadaniu ich BSM, a teda aj členských práv k družstevnému bytu, bola nútená riešiť túto situáciu súdnou cestou. Vzhľadom na pasivitu odporcu a značne dlhú dobu, ktorá uplynula od rozvodu s odporcom a s tým súvisiacu právnu neistotu, v skutočnosti nemala inú možnosť, ako prostredníctvom právnej zástupkyne podať návrh na zrušenie spoločného nájmu k družstevnému bytu. V tejto súvislosti jej vznikli trovy konania, ktoré by nemuseli vzniknúť, ak by odporca po doručení predžalobnej výzvy skutočne učinil kroky k mimosúdnemu vyporiadaniu sporu tak, ako na to až teraz účelovo poukazuje. Odporcovi bol poskytnutý viac než dostatočný časový priestor na mimosúdne urovanie sporu, avšak odporca neprejavil žiadnu snahu o zmierne a mimosúdne urovanie sporu a zostal vo veci nečinný.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, teda vo výroku o trovách konania je správny. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádza súd zo zásady zodpovednosti za výsledok (zásada úspechu) alebo zo zásady zodpovednosti za zavinenie alebo náhodu. Námietku odporcu, a to konkrétne, že mal záujem vyriešiť spor mimosúdne, odvolací súd považoval za nedôvodnú a účelovú. Navrhovateľ mal dostatok času odo dňa, keď sa dozvedel o tom, že navrhovateľka podala na Okresný súd vo Zvolene návrh v predmetnej veci, pričom predvolanie na termín pojednávania 13. 01. 2015 prevzal odporca dňa 11. 10. 2014. Zároveň bol vyzvaný na to, aby sa k návrhu písomne v dvoch vyhotoveniach v lehote do 15 dní vyjadril. Odporca, ako odvolací súd preskúmaním spisu zistil, sa vyjadril k návrhu deň pred pojednávaním, t. j. 12. 01. 2015, s tým, že spor sa dá podľa jeho názoru vyriešiť aj mimosúdnou cestou, a to vyhlásením účastníkov priamo u majiteľa

bytu (SBD). Tvrdenie o tom, že navrhovateľku informoval o tejto možnosti a ona s tým nesúhlasila, súdu odporca žiadnym spôsobom nepreukázal, a navrhovateľka toto tvrdenie vo svojom vyjadrení k odvolaniu poprela. Tvrdenie o tom, že odporca sa chcel mimosúdne dohodnúť, považovala navrhovateľka za nepravdivé a účelové a dozvedela sa o ňom až na pojednávaní, na ktorom súd prečítal vyjadrenie odporcu, ktoré odporca doručil Okresnému súdu Zvolen až dňa 12. 01. 2015, teda deň pred pojednávaním. O tom, že navrhovateľka má záujem o vyporiadanie členských práv k družstevnému bytu, odporca si bol vedomý už aj z konania vedeného pred Okresným súdom Zvolen 15C/145/2014, pod ktorým číslom konania sa vedie vyporiadanie BSM účastníkov konania, kde do masy BSM je zahrnutý aj predmetný družstevný byt. V tomto konaní právna zástupkyňa navrhovateľky vyzvala odporcu na mimosúdne vyriešenie sporu, ktorú výzvu si odporca podľa tvrdenia navrhovateľky prevzal dňa 25. 07. 2013 a už od tejto doby neprejavil žiadnu aktivitu, či už k vyporiadaniu predmetného bytu alebo majetku patriaceho do BSM. Navrhovateľka, teda podľa názoru odvolacieho súdu sa predmetným návrhom dôvodne domáhala rozhodnutia súdu, a v konaní bola v plnom rozsahu úspešná, a preto prvostupňový súd postupoval správne, keď jej priznal náhradu trov konania s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na to, že navrhovateľka bola v konaní úspešná. V prvostupňovom konaní, trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľkou vo výške 99,50 eur za podaný návrh, ako aj účelných trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie zastupovania, podanie žaloby na súd, a účasť na pojednávaní konanom dňa 13. 01. 2015. Správne prvostupňový súd určil aj sadzbu tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z., kde výpočtový základ pre rok 2015 predstavoval 839,- eur (1/13 - 64,53 eur) a za rok 2014 výpočtový základ 804,- eur (kde 1/13 predstavovala 61,85 eur), plus 2x režijný paušál za rok 2014 8,04 eur plus za rok 2015 8,39 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 212,70 eur plus súdny poplatok 99,59 eur, čo spolu predstavovalo 312,20 eur, ktoré správne prvostupňový súd priznal navrhovateľke, ako úspešnej účastníčke konania.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 151 O. s. p., keď v odvolacom konaní bola úspešná navrhovateľka, trovy odvolacieho konania navrhla nahradiť, preto jej ich súd priznal v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. za jeden úkon právnej pomoci, za vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 17. 03. 2015.

Odvolací súd priznal navrhovateľke náhradu trov v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom v zmysle § 9 ods. 1 za základ sadzby tarifnej odmeny odvolací súd stanovil odmenu z hodnoty veci a druhu veci, ktorá bola predmetom odvolacieho konania. Odvolací súd sa zaoberal len nárokom na náhradu trov a za základ pre výpočet trov považoval spornú výšku priznaných trov 312,20 eur, z ktorých v súlade s § 10 ods. 1 citovanej Vyhlásky je odmena za jeden úkon právnej služby 24,90 eur a v súlade s ust. § 16 ods. 3 režijný paušál vo výške 8,39 eur (v roku 2015). Trovy odvolacieho konania navrhovateľky sú teda celkom vo výške 33,29 eur (DPH advokátka neuplatnila).

Iný názor pri výpočte odmeny za právne zastúpenie v odvolacom konaní v prípade, ak odvolanie bolo podané len do trov konania, odvolací súd zastáva s prihliadnutím na principiálnu zásadu, že vo všetkých prípadoch súd rozhoduje rovnako, pričom vyššie uvedenú úvahu odôvodňuje tým, že v súdnej praxi nastali prípady, keď predmetom konania vo veci samej boli vysoké hodnoty a predmetom odvolania sa stali len trovy konania vo vzťahu k nesprávnemu výpočtu, ktorý predstavoval rádovo sumy do 10,- eur. V takom prípade by mohla nastať situácia, kedy odmena za právne zastúpenie v prípade rozhodovania o trovách konania by bola nepomerne vysoká a neodôvodnená.

V súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p. je odporca povinný zaplatiť priznané trovy advokátovi zastupujúcemu účastníka (navrhovateľku) v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (§ 160 ods. 1 O. s. p.).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.