

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114208163
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114208163.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO 36 816 337, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., Bárdošova 2/A, Bratislava proti odporcom: 1/ Y. L., nar. XX.X.XXXX, bytom J. nad P., X. XXX/X, štátny občan SR, 2/ R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. nad P., X. XXX/X, štátna občianska SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov U. združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, právne zastúpeného HKP Legal s.r.o., AK Sasinkova 6, Bratislava, v konaní o zaplatenie 974,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. Odporcom 1/, 2/ súd náhradu trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/, 2/ náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 974,95 Eur, ktorá sa skladá z úveru vo výške 847,43 Eur, úroku za poskytnutie úveru 105,61 Eur a poistenia vo výške 21,91 Eur. Svoj návrh dôvodil tým, že s odporcami uzatvoril dňa 10.8.2008 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX, tak, že odporcovia prijali návrh navrhovateľa na uzavretie zmluvy. Na základe tejto zmluvy bol odporcom poskytnutý úverový limit vo výške 995,82 Eur, ktorého podmienky čerpania boli zmluvne dojednané tak, že úroková sadzba bola mesačne 2,14 %, RPMN 29 %, výška poistného za poistenie schopnosti splácať úver bola stanovená vo výške 0,65 %. Odporcovia prečerpali úver vo výške 1.306,37 Eur. Podľa čl. 4 bod 1 VOP odporcovia boli povinní riadne a včas splácať poskytnutý úver vo forme minimálnej splátky úveru, inak mohol veriteľ podľa čl. 8.4 VOP vyhlásiť úver za okamžite splatný. V bode 3 čl. 8 bolo stanovené, že ide o revolvingový úver, zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú a jeho čerpanie a splácanie závisí na klientovi, preto nemožno presne vyčíslieť počet splátok úveru, ani dobu splácania. Výška splátok je stanovená minimálnou splátkou úveru, určená veriteľom v nadväznosti na výšku úverového limitu, ktorú je dlžník povinný upraviť a mesačne v dobe je splatnosti platiť veriteľovi ako splátku úveru. Poistenie úveru je nepovinné. Ak si odporcovia neželali byť poistení, boli povinní to vyznačiť na vyhradenom mieste v zmluve o úvere v časti Odmietnutie poistenia, v opačnom prípade sa ních ustanovenia o poistení vzťahujú. Odporcovia na vyhradenom mieste v zmluve nevyznačili odmietnutie poistenia, a preto súhlasili s pristúpením k poisteniu. Podľa čl. 7.2. VOP v prípade omeškania dlžníka s úhradou minimálnej splátky úveru je veriteľ oprávnený žiadať a dlžník povinný uhradiť poplatok z omeškania vo výške 8% z

každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa ocitol v omeškaní o viac ako 15 dní. Odporcovia nereagovali na predžalobnú upomienku navrhovateľa zo dňa 13.2.2014. Preto sa navrhovateľ obrátil na súd.

Odporcovia sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Do konania na podporu odporcov vstúpil oznámením zo dňa 27.8.2014 vedľajší účastník. Na námietku navrhovateľa Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 20C/89/2014-58 zo dňa 19.10.2015, právoplatným dňa 24.11.2015 pripustil do konania na strane odporcov vstup vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 30.10.2014 súdu doručeným 3.11.2014 žiadal návrh zamietnuť. Poukazoval na to, že zmluva o úvere zo dňa 10.8.2008 je spotrebiteľskou zmluvou, kde odporcovia sú v postavení spotrebiteľov a navrhovateľ v postavení dodávateľa, a na zmluvný vzťah ňou založený dopadajú ustanovenia právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľov. Predmetná zmluva neobsahuje zákonom č. 258/2001 Z.z. (§ 4 ods. 2 písm. g/, h/, i/, j/ k/) vyžadované údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov, konečnej splatnosti úveru, ročnej úrokovej sadzbe, výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, priemernú hodnotu RPMN, čo spôsobuje, že predmetný spotrebiteľský úver je zo zákona bezúročný a bez poplatkov. Poukázal na rozsudky súdov SR, ktoré z týchto dôvodov obdobné úvery vyhodnotili ako bez úročnej a bez poplatkov. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje vedľ. účastník súhlas povinného na postúpenie pohľadávky tretím osobám, pretože s poukazom na § 53 ods. 3 písm. b) OZ, spôsobuje značnú neistotu a nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Ďalej je neplatnou predĺženie premlčacej doby všetkých práv, ktoré vzniknú na základe zmluvy o úvere na dobu 10 rokov od doby, kedy začne premlčacia doba plynúť. Táto zmluvná podmienka je v rozpore s cieľmi Európskej ochrany spotrebiteľa, keďže vyžaduje od spotrebiteľa, aby už pri podpise zmluvy predĺžil premlčaciu dobu všetkých nárokov dodávateľa a je v rozpore s ust. § 54 ods. 1 OZ. Ďalšia neplatná zmluvná podmienka je v bode 4.2 VOP, podľa ktorej sa splátka úveru použije na úhradu úrokov z úveru, poplatkov súvisiacich s úverom a iné, lebo zakladá nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa a nerešpektuje ust. § 566 ods. 2 OZ. Taktiež je neplatná zmluvná podmienka 4.6. VOP, lebo účtovanie poplatku za identifikáciu platby, ku ktorej nie je uvedený variabilný symbol a považovanie takejto platby, až do doby jej identifikácie za neuhradenú, je v rozpore s § 53 ods. 1, ods. 4 písm. k) OZ. Výška úroku z omeškania 0,08 % z dlžnej čiastky denne dojednaná v ods. 7.2 VOP je rovnako neprijateľnou zmluvnou podmienkou, lebo takto dojednaný úrok presahuje úrok z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, v danom prípade vo výške 8,5 % ročne, pričom dojednaný úrok v zmluve je vo výške 29,2 % ročne, čím sa dojednaný úrok stáva neprímeraným a v rozpore s dobrými mravmi. Za neprímeranú zmluvnú podmienku považuje taktiež požadovanie poplatku za omeškanie, ktorý si veriteľ vyžaduje od dlžníka popri úrokoch z omeškania, čo je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 a v rozpore s generálnou klauzulou podľa § 53 ods. 1 OZ, lebo spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa. Za neprímeraný považuje taktiež zmluvnú sankciu 100 % z dlžnej sumy, ktorá predstavuje opäť kumuláciu sankcie voči spotrebiteľovi a navyše v neprímeranej výške, čo je v rozpore s § 39 OZ. Súčasťou zmluvy o úvere je aj časť s názvom poistenie, pristúpenie k poisteniu a krytie úveru, čo považuje vedľajší účastník tiež za neprijateľnú a neplatnú zmluvnú podmienku, pričom pristúpenie k poisteniu je v zmluve uvedené drobným písmom, spotrebiteľ vzhľadom na jeho postavenie slabšej zmluvnej strany, nie je schopný chápať dôsledky tejto zmluvnej podmienky. Navrhovateľ neinformuje priamo spotrebiteľa pri uzatváraní poistenia o možnosti odmietnutia poistenia, neposkytuje mu dostatočné množstvo informácií, čím ovplyvňuje logické správanie a uvádza do omylu spotrebiteľa, čím sa dopúšťa žalobca nekalej obchodnej praxe v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa § 3 ods. 1 zák. 250/2007. Vzhľadom na skutočnosť, že odporcovia vyčerpali sumu 1.306,37 Eur a navrhovateľovi uhradili sumu 1.959,66 Eur, považuje vedľajší účastník uplatnený nárok za nedôvodný, nakoľko celý úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

V písomnom podaní zo dňa 29.1.2016 navrhovateľ špecifikoval nárok. Uviedol, že odporcovia čerpali úver v celkovej výške 1.306,37 eur, a to dňa 14.8.2008 v sume 995,82 eur, dňa 11.12.2008 v sume 79,67 eur, dňa 31.12.2009 v sume 230,88 Eur. Odporcovia sa zaviazali úver splácať v minimálnymi mesačnými splátkami vo výške 39,80 Eur, najneskôr do 15. dňa v mesiaci. Odporcovia podľa zmluvy mohli úver zaplatiť aj vyššími splátkami. V zmluve je uvedená mesačná úroková sadzba 2,14%, a v prílohe č. 4 k zmluve je uvedená výška ročnej úrokovej sadzby 25,68%. Výška RPMN sa určuje podľa článku 5.4 VOP a v čase podpisu zmluvy bola 29%. Z výpisu z úverového účtu klienta vyplýva, že odporcovia uhradili sumu 1.999,46 Eur, a taktiež z tohto výpisu je zrejmé, na aké položky úveru boli jednotlivé úhrady odporcov započítané. Debetné položky predstavujú: čerpanie vo výške 1.306,37 eur, úroky vo

výške 1.247,09 eur, poplatky za upomienky vo výške 79,10 Eur, poisťné vo výške 389,04 Eur. Kreditné položky predstavujú úhrady 1.999,46 Eur a storno úrokov 47,19 Eur (ktoré však nepredstavujú platbu zo strany odporcov). Rozdiel medzi debetným a kreditnými položkami predstavuje sumu 974,95 Eur. Pretože odporca si svoju povinnosť v zmysle článku 4. bod 1 VOP riadne a včas splácať splátky úveru nespĺnil, navrhovateľ listom zo dňa 4.11.2013 odstúpil od zmluvy aj poistenia. Dokladom o doručení odstúpenia od zmluvy navrhovateľ nedisponuje, nedoručoval ho odporcom do vlastných rúk. Poplatky za upomienky boli dojednané v súlade s čl. 7.2. VOP.

Na nariadený termín pojednávania sa nedostavili navrhovateľ a jeho právny zástupca, ktorí neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnili, súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, nežiadali odročiť pojednávanie. Na termín pojednávania sa nedostavili ani vedľajší účastník na strane odporcov, právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcov, ktorý neprítomnosť ospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie. Nedostavil sa ani odporca 1/, ktorého neúčast' ospravedlnila odporkyňa 2/, odporca 1/ nežiadal o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne 2/, oboznámením návrhu na začatie konania, pokusu o zmier o dňa 13.2.2013, návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 10.8.2008, všeobecných obchodných podmienok, príloh 1,2,3 k zmluve vrátane sadzobníka poplatkov, potvrdenia o výške príjmu odporcu 1/, dokladu o výške platieb za ubytovanie, fotokópií občianskych preukazov odporcov, rozhodnutia Sociálnej poisťovne, Ústredia zo dňa 17.6.2008, odstúpení od zmluvy a od poistenia zo dňa 4.11.2013, prehľadu čerpaní a úhrad úveru, písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 30.10.2014, písomného podania navrhovateľa zo dňa 29.1.2016, formuláru o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporcovia 1/, 2/ uzavreli dňa 10.8.2008 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX takým spôsobom, že navrhovateľ poslal poštou odporcom svoj návrh tejto zmluvy datovaný 4.8.2008 a odporcovia akceptovali návrh jeho podpísaním dňa 10.8.2008 a odoslaním navrhovateľovi. Úverový limit je v zmluve dojednaný na 30.000 Sk a odporcovia uviedli číslo účtu v peňažnom ústave, na vyplatenie úveru. V zmluve nie je jasne uvedená výška mesačnej splátky, a to ani ako percento z poskytnutého úverového rámca. Výška úrokovej sadzby 2,14 % mesačne je v zmluve uvedená veľmi malým, veľmi ťažko čitateľným písmom. Rovnako sú malým písmom vytlačené všeobecné obchodné podmienky. Odporcovia sú v zmluve označení ich menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého bydliska.

Navrhovateľ predložil nepodpísanú a nedatovanú listinu (č.l. 11 spisu), z ktorej obsahu nie je vôbec zrejmé, či sa týka predmetnej zmluvy o úvere. Táto listina obsahuje prílohu 1 s názvom Odmietnutie poistenia, ktorá nie je podpísaná, prílohu 2 - sadzobník poplatkov, prílohu 3 - príklady nákladov a splátok úveru.

Časť práv a povinností zo zmluvy o úvere je upravených vo všeobecných obchodných podmienkach navrhovateľa /ďalej len „VOP“, podľa čl. 8.1. ktorých zmluva o úvere sa uzatvára na dobu neurčitú. Zmluvu o úvere je možné ukončiť výpoveďou, odstúpením od zmluvy, alebo iným spôsobom podľa podmienok týchto VOP. Podľa čl. 8.4. veta prvá VOP zmluva o úvere zanikne tiež v prípade odstúpenia veriteľa od zmluvy o úvere, ktoré je účinné momentom doručenia odstúpenia klientovi. Veriteľ je oprávnený odstúpiť s okamžitou účinnosťou od zmluvy o úvere v prípade závažného porušenia zmluvy klientom, , za ktoré sa považuje najmä ak sa klient ocitne v omeškaní s úhradou najmenej dvoch minimálnych splátok úveru, alebo jednej splátky úveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa čl. 8.4 veta predposledná účinnosťou odstúpenia od zmluvy o úvere sa zmluva o úvere končí, a pokiaľ už došlo k čerpaniu úveru na jej základe, celý do tej doby nesplatený úver klienta, taktiež i všetky ďalšie peňažné záväzky zo zmluvy o úvere sa stávajú splatnými a klient je povinný ich uhradiť bezodkladne veriteľovi v plnej výške.

Z predloženého prehľadu čerpaní a úhrad vyplýva, že odporcovia čerpali úver v celkovej výške 1.306,37 eur, a to dňa 14.8.2008 v sume 995,82 eur, dňa 11.12.2008 v sume 79,67 eur, dňa 31.12.2009 v sume 230,88 Eur. Ďalej súd z tohto listinného dôkazu zistil, že odporcovia uhradili navrhovateľovi za obdobie od 18.8.2008 do 13.12.2013 celkovú sumu 1.960,92 Eur.

Navrhovateľ z dôvodu omeškania odporcov so splácaním úveru listom zo dňa 4.11.2013, adresovaným odporcom 1/, 2/ odstúpil podľa čl. 8.4. Všeobecných obchodných podmienok od zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX a od poistenia a vyzval odporcov na úhradu dlžnej čiastky vo výške 994,95 Eur na označený účet bezodkladne, inak navrhovateľ pristúpi k vymáhaniu dlhu.

Odporkyňa 2/ na pojednávaní potvrdila, že s odporcom 1/ podpísala zmluvu o úvere, na základe ktorej s odporcom 1/ čerpali od navrhovateľa úver vo výške ako to vyplýva z návrhu a pripojených listín. Úver bol použitý do domácnosti na zakúpenie elektrospotrebičov. Úver bol spočiatku splácaný pravidelne. Následne odporca 1/, ktorý je otcom odporkyne 2/, prestal vykonávať zamestnanie a bol mu priznaný iba predčasný starobný dôchodok a nezvládali úver naďalej pravidelne splácať. Odporkyňa 2/ presnú sumu celkovej úhrady úveru uviesť nevedela; suma ktorá je uvedená v listinách v spise môže zodpovedať pravde. Odporkyňa 2/ žije v spoločnej domácnosti s odporcom 1/ a s matkou, ktorí sú starobnými dôchodcami, a to v prenajatom byte, za ktorý platia nájomné 260 Eur + 40 Eur nedoplatok mesačne. Nespomínala si, či jej alebo odporcovi 1/ bolo doručené odstúpenie od úverovej zmluvy. Dlh nie je odporkyňa 2/ schopná zaplatiť jednorazovo. Pokiaľ súd návrhu vyhovie, žiadala o splátkový kalendár v mesačných splátkach po 30 Eur, zročným vždy do konca mesiaca. Odporca 1/ má príjem v podobe starobného dôchodku vo výške 300 Eur. Príjem odporkyne 2/ predstavuje invalidný dôchodok vo výške 300 Eur mesačne, z ktorého sú jej vykonávané zrážky na úhradu iných pohľadávok a v čistom je odporkyni 2/ vyplácaná suma 230 Eur mesačne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/, b/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy /ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ Na účely tohto zákona sa rozumie

písm. a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, písm. b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. h/, i/ Zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

písm. h/ ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, písm. i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

Podľa § 4 ods. 1 veta druhá Zákona č. 258/2001 Z.z. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ uzavrel s odporcami 1/, 2/ ako dlžníkmi dňa 10.8.2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporcom revolvingový úver s úverovým limitom 30.000 Sk/995,82 Eur, ktorý sa odporcovia zaviazali vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v mesačných splátkach. Zmluva o úvere, na základe ktorých navrhovateľ proti odporcom uplatňuje právo na peňažné plnenie je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Z označenia odporcov 1/, 2/ v zmluve ako aj výsluchu odporkyne 2/ bolo preukázané, že úver si brali na osobné potreby, pre domácnosť. Je teda zrejmé, že odporcovia pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Navrhovateľ vystupuje v predmetnom zmluvnom vzťahu v postavení dodávateľa, pretože z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na uvedenú zmluvu o úvere sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože navrhovateľ poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a odporcom bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, je potrebné na ňu aplikovať osobitnú úpravu obsiahnutú v ustanoveniach § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ktorá má prednosť. Prednostné použitie ustanovení Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, bez ohľadu na to, podľa ktorého zákona bola zmluva uzavretá, bola viac krát judikovaná slovenskými súdmi, a viedla k tomu, že túto zásadu v záujme jednoznačného výkladu ustanovení na ochranu práv spotrebiteľa zákonodarca výslovne zakotvil zákonom č. 102/2014 Z.z. do ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že neobsahuje niektoré zákonné náležitosti. V zmluve absentuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe v zmysle § 4 ods. 2 písm. h/ zákona č. 258/2001 Z.z.. V zmluve je uvedený len údaj o mesačnej úrokovej sadzbe (2,14%), aj to extrémne malým a veľmi ťažko čitateľným písmom. V zmluve nie sú uvedené termíny, výška splátok úveru v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z.. Vzhľadom na to že ide o revolvingový úver, výška splátky mala byť v zmluve uvedená aspoň ako percento z poskytnutého úverového rámca alebo z čerpanej istiny. Niektoré z týchto náležitostí sú uvedené v navrhovateľom predloženej listine na č.l. 11 spisu (prílohy č. 1, 2, 3 k zmluve), ktorá ale nie je opatrená podpisom zmluvných strán, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať tieto náležitosti v písomnej forme. Tento nedostatok nemôže byť zhojený tým, že zákonné náležitosti zmluvy sú uvedené vo formulári o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorý poukazoval navrhovateľ, pretože zákon č. 258/2001 Z.z. vyžaduje, aby tieto obligatórne náležitosti zmluvy boli obsiahnuté predovšetkým v písomnej zmluve o spotrebiteľskom úvere, čo v danom prípade splnené

nebolo. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Ustanovenie § 4 ods. 3 veta druhá Zákona č. 258/2001 Z.z. sankcionuje absenciu týchto náležitostí v zmluve tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Úhrady, ktoré vykonali odporcovia nie je potom možné započítavať na zmluvné úroky a ani poplatky.

Súd mal za to, že v danom prípade nedošlo medzi účastníkmi k platnému dojednaniu poistenia splácania úveru a navrhovateľovi nevzniklo právo požadovať od odporcov poistné. Drobným písmom je na zmluve o úvere v časti poistenie uvedené, že dlžník podpisom zmluvy o úvere pristupuje k poisteniu v zmysle všeobecných poistných podmienok. Vznik právneho úkonu môže byť spojený len s aktívnym konaním spotrebiteľa, ktorý vyznačí na zmluve, že má záujem o poistný produkt. V tomto prípade navrhovateľ, ktorý pripravoval zmluvu, zvolil opačný postup, pretože vopred do zmluvy vložil také ustanovenia, podľa ktorých mal vzniknúť poistno-právny vzťah, z ktorého plynie spotrebiteľovi povinnosť platiť poistné, i vtedy, ak spotrebiteľ bude pasívny a nevyznačí, že odmieta poistenie, t.j. neprejaví aktívnym konaním výslovnú vôľu o poistenie. Postup dodávateľa, podľa ktorej na vznik poistného vzťahu postačí nekonanie spotrebiteľa je treba považovať za nekalú obchodnú prax podľa § 7 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. K rovnakému záveru dospel Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 20Co/35/2011 zo dňa 13.9.2012.

Podľa názoru súdu v danej veci je podstatná tá skutočnosť, že v dôsledku odstúpenia od zmluvy o spotrebiteľskom úvere a od poistenia, ktoré odstúpenie bolo vykonané zo strany navrhovateľa v súlade s čl. 8.4. VOP pre neuhrádzanie splátok úverov odporcami a bolo odporcom doručené (odporcovia túto skutočnosť nespochybňovali), došlo k zrušeniu zmluvy o úvere od začiatku v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. V danom prípade bolo vo všeobecných obchodných podmienkach (čl. 8.4. veta predposledná), ktoré vopred pripravil navrhovateľ, stanovené, že odstúpením od zmluvy navrhovateľom celý do tej doby nesplatený úver klienta, taktiež i všetky ďalšie peňažné záväzky zo zmluvy o úvere sa stávajú splatnými a klient je povinný ich uhradiť bezodkladne veriteľovi v plnej výške. Toto ustanovenie, podľa ktorého navrhovateľ po odstúpení od zmluvy uplatnil proti odporcom nezaplatené úroky a poplatky za poistenie, je obsiahnuté vo formulárových všeobecných obchodných podmienkach navrhovateľa, ktoré používa navrhovateľ štandardne vo vzťahu k spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy, a ich obsah nemohol spotrebiteľ ovplyvniť. Dôsledky odstúpenia od zmluvy v zmysle tohto ustanovenia všeobecných obchodných podmienok, ktoré nebolo spotrebiteľom individuálne vyjednané, možno v danom prípade hodnotiť ako nevýhodnejšie v porovnaní s dôsledkami odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Ustanovenie všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorého má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy, je upravené pre odporcov 1/ a 2/ výhodnejšie práve v ustanovení § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Preto predmetné ustanovenia všeobecných obchodných podmienok o dôsledkoch odstúpenia od zmluvy nemôžu byť platné, keďže sú v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nemá osobitnú úpravu, ktorá by stanovovala spotrebiteľovi povinnosť uhradiť dodávateľovi úver aj s príslušenstvom v prípade, že dodávateľ odstúpi od zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ odporcovia nesplácali úver riadne a včas, nič nebránilo navrhovateľovi využiť iný spôsob predčasného zosplatenia úveru (napr. výpoveďou, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti). Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co/150/2013-119 zo dňa 26.3.2014 dospel k záveru, že ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa k plneniu úrokov a iného príslušenstva napriek tomu, že dodávateľ odstúpil od zmluvy, čím bola zmluva ex tunc zrušená, evidentne zhoršujú postavenie spotrebiteľa oproti úprave v ustanovení § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorá výhodnejšia zákonná úprava sa má použiť pri odstúpení od spotrebiteľskej zmluvy.

Momentom odstúpenia zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy a vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva, nastupuje medzi účastníkmi režim z bezdôvodného obohatenia. S poukazom na ustanovenie § 457 Občianskeho zákonníka, keďže bola zmluva o úvere odstúpením od nej zrušená, každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Odporcom teda vznikla povinnosť

vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie, teda poskytnuté peňažné prostriedky, na ktorých vrátenie sa zaviazali spoločne a nerozdielne. Z listinných dôkazov, najmä prehľadu čerpaní a úhrad bolo preukázané, že zo strany navrhovateľa bol odporcom vyplatený úver v celkovej sume 1.306,37 Eur a odporcovia uhradili navrhovateľovi titulom úveru spolu sumu 1.960,92 Eur, teda viac, ako im bolo navrhovateľom vyplatené. Keďže odporcovia nemajú žiaden neuhradený peňažný záväzok voči navrhovateľovi, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný výrokom I. v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má úspešná strana odporcov právo na plnú náhradu trov konania.

Odporcovia 1/, 2/ neuplatnili náhradu trov konania, a zo spisu im vznik trov nevyplýva, preto im súd náhradu trov konania výrokom II. nepriznal.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcov uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur za 2 úkony právnej služby. Z obsahu spisu súd zistil, že právny zástupca vykonal 2 účelné úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia 30.10.2014, podanie vyjadrenia k veci 30.10.2014, za ktoré úkony podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí pri hodnote sporu 974,95 Eur základná sadzba tarifnej odmeny 51,45 Eur x 2 úkony, režijný paušál vo výške 8,04 Eur x 2 úkony z roku 2014. Pretože je právny zástupca vedľajšieho účastníka platiteľom DPH, podľa § 18 ods. 3 citov. vyhlášky patria trovy právneho zastúpenia 118,98 Eur zvýšené o 20% DPH (23,80 Eur). Vedľajší účastník má v konaní podľa § 93 ods. 4 O.s.p. rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastník, vrátane práva dať sa zastúpiť v konaní právnym zástupcom. V danom prípade právny zástupca vedľajšieho účastníka po oboznámení sa s doručeným návrhom a jeho prílohami sa v písomnom vyjadrení venoval konkrétnym skutkovým okolnostiam uplatneného nároku, uviedol dôvody, pre ktoré nemožno návrhu vyhovieť, citoval príslušné ustanovenia právnych predpisov, a svoju argumentáciu oprel aj o rozhodnutia súdov, ktoré riešili obdobné veci. Preto súd dospel k záveru, že uvedené 2 úkony právnej služby boli potrebné pre účelné bránenie práv odporcov, ktorých v konaní podporoval vedľajší účastník. Súd potom výrokom III. uložil navrhovateľovi povinnosť podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.