

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/386/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615215580
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615215580.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36644030 proti žalovanému U. O., K.. XX.XX.XXXX, O. E. J. XX, XXX XX E., štátny občan Slovenskej republiky, zast. opatrovníkom F. A., G. R. W. J., v konaní o zaplatenie 172,58 Eur s prisl., takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz č.k. 9C/386/2015-30 zo dňa 27.11.2015.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 172,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 145,36 Eur počnúc od 09.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 27,22 Eur počnúc od 09.05.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nariadiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 172,58 Eur s príslušenstvom a uplatnil si trovy konania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 27.11.2015, č.k. 9C/386/2015-30.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/386/2015-52 zo dňa 11.03.2016 súd ustanovil žalovanému na zastupovanie v konaní opatrovníka, lebo sa nepodarilo zistiť jeho súčasný pobyt.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd doručil žalobcovi dňa 17.03.2016 poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (č.l. 50 spisu). Opatrovník žalovaného prevzal dňa 11.03.2016 žalobu s prílohami a poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku dňa 30.03.2016 boli účastníci konania upovedomení. Účastníci konania sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili. Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 30.03.2016.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 27.11.2015 v konaní č.k. 9C/386/2015-30 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Žalovaný bol odberateľom vody na odbernom mieste Y. XXX/X, E.. Medzi žalovaným a žalobcom bola uzavretá Obchodná zmluva č. XXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX. Predmetná obchodná zmluva napĺňa znaky spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Počnúc od 13.12.2006 je na základe Obchodnej zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou dodávateľom vody žalobca. Žalovaný napriek upomienkam dlžnú sumu vyplývajúcu z faktúr č. 251089185 a č. 251089595 nezaplatil. Množstvo odobratej vody bolo určené podľa smerných čísiel spotreby vody. Faktúrou č. 251089185, ktorá sa stala splatnou dňa 08.05.2015 v sume 145,36 Eur vyfakturovali spotrebu vody, ovšem žalovaný faktúru nezaplatil. Faktúrou č. 251089595, ktorá sa stala splatnou dňa 08.05.2015 v sume 27,22 vyfakturovali žalovanému spotrebu vody, ovšem faktúru nezaplatil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie) ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Kúpnu zmluvou sa zaväzuje predávajúci odovzdať kupujúcemu predmet kúpy do vlastníctva a kupujúci sa zaväzuje predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. V právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou majú obe strany voči sebe vzájomné práva a povinnosti. Z povahy kúpnej zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim je synalagmatickým vzťahom, tzn. že povinnosť jednej strane plniť je viazaná na súčasné splnenie povinnosti druhej strany poskytnúť protiplnenie. Na vznik kúpnej zmluvy treba zhodný prejav vôle (konsens) zmluvných strán, teda akceptácia návrhu (oferty) obsahujúce podstatné náležitosti (essentialia negotii) a to a) predmet kúpy, b) kúpna cena (úhrada za predmet kúpy stanovenej v peniazoch vyjadrujúci požiadavku ekvivalentnosti zmeny veci, práv a iných majetkových hodnôt za peniaze). Popri týchto náležitostiach kúpna zmluva môže obsahovať i ďalšie tzv. vedľajšie dojednania (accidentalialia negotii). Pre uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne hnutelných vecí a práv, alebo iných majetkových hodnôt, nie je forma právneho úkonu predpísaná. Písomná forma je podmienkou platnosti zmluvy len vtedy, ak sa na tom dohodnú predávajúci a kupujúci a v prípade, ak predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť.

Odberateľ dodávky vody z verejného vodovodu a verejnej kanalizácie (fyzickou osobou nakupujúcou vodu z verejného vodovodu a verejnej kanalizácie) má právo pri dodávke vody uzatvoriť s dodávateľom vody (fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku vody) zmluvu o dodávke vody. Na základe zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou odberateľovi vody vzniká právo na dodávku vody na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Žalovaný nezaplatil žalobcovi kúpnu cenu za dodávku vody z verejného vodovodu a odvedenie odpadových vôd verejnou kanalizáciou na základe Obchodnej zmluvy č. XXXXXXXXXX a vodu odoberal v odbernom mieste vo E., Y. XXX/X. Žalobca mu faktúrou č. 251089185 na sumu 145,36 Eur splatnou

dňa 08.05.2015 a faktúrou č. 251089595 na sumu 27,22 Eur splatnou 08.05.2015 vyfakturoval cenu za dodávku vody z verejného vodovodu a odvedenie odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Žalovaný nezaplatil žalobcovi za dodávku vody z verejného vodovodu a odvedenie odpadových vôd verejnou kanalizáciou v lehote splatnosti faktúr, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 172,58 Eur s príslušenstvom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy, a to zaplatením súdneho poplatku zo žaloby na začatie konania vo výške 16,50 Eur, súd mu teda priznal jeho náhradu, tak ako je uvedené v druhom výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.