

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201481
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4420201481.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené S. práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: otec C., zastúpený: JUDr. Gergely Pšenák, advokát so sídlom M.R. Štefánika 30, Nové Zámky, matka: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. ulica XXX/XXX, T., zastúpená: Mgr. Jaromír Liker, advokát so sídlom Nábrežná 67, Nové Zámky, o návrhoch otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaniach matky a otca proti 1. uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/50/2020-712 zo dňa 28. januára 2022, 2. uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/50/2020-787 zo dňa 5. mája 2022, 3. uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/50/2020-835 zo dňa 23. júna 2022, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 28. januára 2022 č. k. 7P/50/2020-712 zrušuje a konanie zastavuje.
- II. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 05. mája 2022 č. k. 7P/50/2020-787 potvrdzuje.
- III. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 23. júna 2022 č. k. 7P/50/2020-835 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č. k. 7P/50/2020-712 zo dňa 28. januára 2022 súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený vziať si maloleté dieťa k sebe dňa 27.02.2022 o 17:00 hodine pred bytu matky a je povinný maloleté dieťa vrátiť matke dňa 02.03.2022 o 18:00 hodine na to isté miest. Zároveň určil matke povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otcovi uložil povinnosť dieťa matke vrátiť včas. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2, § 329 ods. 1, ods. 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), § 360 ods. 1, ods. 2, § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“) ako aj skutočnosťami zistenými z obsahu spisu, na základe čoho dospel k záveru, že návrh otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom počas jarných prázdnin od nedele 27.02.2022 od 17.00 hod. do stredy 02.03. 2022 do 18. 00 hod. je dôvodne podaný .

2. Vo svojom rozhodnutí súd prvej inštancie poukázal na priebeh celého konania a to konkrétne na návrh otca zo dňa 08.12.2020 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal úpravu jeho styku s maloletým dieťaťom. Poukázal aj na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že uznesením č. k. 7P/50/2020-220 zo dňa 21.12.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletým dieťaťom a zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Voči tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka a odvolací súd uznesením č. k. 9CoP/9/2021-279 zo dňa 25.03.2021 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

Následne podali otec aj matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúci sa úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, pričom tieto návrhy súd prvej inštancie uznesením č. k. 7P/50/2020-358 zo dňa 27.07.2021 zamietol s odôvodnením, že účel, ktorý sa vydaním neodkladného opatrenia sleduje, je zabezpečený predchádzajúcim právoplatným neodkladným opatrením. (uznesenie č. k. 7P/50/2020-220 zo dňa 21.12.2020). Voči uvedenému uzneseniu podala matka odvolanie. Následne otec dňa 04.08.2021 podal ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa zrušilo uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 7P/50/2020-220. Otcov návrh súd prvej inštancie uznesením č. k. 7P/50/2020-443 zo dňa 02.09.2021 zamietol z rovnakých dôvodov, ako zamietol aj predchádzajúci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec na pojednávaní dňa 13.09.2021 podal ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bolo maloleté dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti, jeho návrh súd prvej inštancie uznesením č. k. 7P/50/2020-615 zo dňa 12.10.2021 zamietol. Následne odvolací súd uznesením č. k. 8CoP/32/2021-689 zo dňa 15.12.2021 uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 7P/50/2020-358 a 7P/50/2020-443 potvrdil a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým dieťaťom počas Vianočných prázdnin.

3. Poukázal na to, že otec podal dňa 18.01.2022 ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je predmetom tohto konania a o ktorom súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením č. k. 7P/50/2020-712 zo dňa 28. januára 2022. Otec sa týmto svojím návrhom domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom počas jarných prázdnin v roku 2022, a to od nedele 27.02.2022 od 17:00 hod. do stredy 02.03.2022 do 18:00 hod. a svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou sa v pôvodnej dohode zhodli na úprave styku otca s maloletým dieťaťom na čas jarných prázdnin v párnom roku od pondelka od 09:00 do piatku do 18:00 hod. Naliehavosť vydania neodkladného opatrenia videl otec v tom, že matka mu prestala umožňovať styk s maloletým dieťaťom aj napriek tomu, že u maloletého dieťaťa neboli preukázané žiadne známky strachu alebo úzkosti z prítomnosti otca alebo z pobytu u otca aj s prespaním. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým dieťaťom počas jarných prázdnin je dôvodný, pretože mal za preukázané, že medzi rodičmi naďalej pretrváva konflikt ohľadne výchovy a najmä úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a mal za to, že rozšírením styku otca s maloletým dieťaťom na čas jarných prázdnin z dôvodu potreby zachovania väzieb s otcom a umožnenia vytvoriť dieťaťu do budúcnosti spomienky na čas strávený spoločne s otcom aj počas prázdnin.

4. Toto rozhodnutie napadla v zákonnej lehote matka, ktorá žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil. V odvolaní uviedla, že nesúhlasí s rozšírením styku otca s maloletým dieťaťom a poukázala na výhrady maloletého dieťaťa, ktoré za neho počas celého konania prezentuje. Ide o výhrady zachytené formou videozáznamov a zvukových záznamov, ktoré od začiatku konania navrhuje vykonať ako dôkaz, pričom tieto záznamy ako dôkaz neboli doposiaľ vykonané. Ďalej uviedla, že sa maloleté dieťa snaží pozitívne motivovať, aby u otca prespalo, no napriek jej snahe maloleté dieťa na svojich výhradách trvá, pomočuje sa pred tým, ako má u otca prespať, je nervózne, ohryza si nechty, má nočné mory, má strach aj z chlapcov otcovej priateľky, od otca sa vracia hladné a pred matkou plače, že u otca nechce prespať. Dôvodila, že otec ju neinformuje o zdravotnom stave dieťaťa, ktoré sa od otca opakovane vrátilo s teplotou, popáleninou alebo reznou ranou na prste. V tejto súvislosti poukázala na správu z detskej pohotovosti, podľa ktorej maloleté dieťa pred lekárkou uviedlo, že otec jej nožikom porezal prst, ale nevie prečo, že ju popálil cigaretou, lebo mu padla v aute a dnes nedostala najesť aj keď si pýtala a otec jedol polievku. Záverom poukázala na nepomer medzi časom, ktorý má maloleté dieťa stráviť počas jarných prázdnin s otcom a matkou.

5. K podanému odvolaniu sa vyjadril otec, ktorý nesúhlasil s tvrdením matky, že nariadením neodkladného opatrenia bude otec stráviť s maloletým dieťaťom oveľa viac času počas prázdnin. Dôvodil, že podľa právoplatného uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 7P/50/2020-220 mal bežný styk prebiehať v piatok od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. v dňoch 11.02.2022 (ktoré sa nekonalo z dôvodu karantény), 25.02.2022 do 27.02.2022 (ktoré sa nekonalo pre pozitívny výsledok maloletého dieťaťa na ochorenie COVID-19). Následne matka odovzdala maloleté dieťa otcovi dňa 01.03.2022. Záverom uviedol, že maloleté dieťa sa dožaduje styku s otcom, ale matka mu to neumožňuje.

6. K podanému odvolaniu sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v plnom rozsahu. Vo svojej správe poukázal hlavne na skutočnosť, že maloleté dieťa bolo so svojou matkou v karanténe do 27.02.2022, a otec si maloleté dieťa prevzal v utorok 01.03.2022 a matke ho odovzdá dňa 02.03.2022 o 18:00 hod.

7. Dňa 06.04.2022 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dňa 01.05.2022 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka. Otec sa domáhal, aby súd uložil rodičom povinnosť zapísať maloleté dieťa na povinnú školskú dochádzku do školského zariadenia Základná škola a školský

klub detí rada 440. Matka sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd namiesto otca udelí súhlas s tým, aby maloleté dieťa bolo zapísané do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou obci G.. O týchto návrhoch rodičov rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 7P/50/2020-787 zo dňa 05. mája 2022 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke udelil súhlas namiesto otca, aby maloleté dieťa bolo zapísané do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou, Školská 1, G.. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2, § 329 ods. 1, ods. 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 zákona CSP, § 360 ods. 1, ods. 2, § 366 CMP ako aj skutočnosťami zistenými z obsahu spisu na základe čoho dospel k záveru, že návrh matky je dôvodne podaný. Vo svojom rozhodnutí poukázal na vyššie uvedený priebeh celého konania a na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloleté dieťa bolo zapísané na povinnú školskú dochádzku do školského zariadenia Základná škola a školský klub detí A., ktorý otec odôvodnil tým, že maloleté dieťa nastupuje v septembri roku 2022 do prvého ročníka základnej školy. Otec sa dozvedel, že matka požiadala Základnú školu s materskou školou v obci G. o zápis maloletého dieťaťa bez toho, aby sa s ním na tom dohodla, pričom on matku ohľadom výberu školy pre maloleté dieťa kontaktoval. Následne navštívil uvedené školské zariadenie a vyjadril svoj nesúhlas so zápisom dieťaťa do tejto školy z dôvodu, že maloleté dieťa chce chodiť do Základnej školy v A.. Otec vo svojom návrhu poukázal na vzdialenosť školského zariadenia v obci G. od trvalého bydliska otca, čím by bol podľa jeho názoru obmedzený jeho styk s maloletým dieťaťom určeným na každý párny týždeň v utorok od 15:30 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň vo štvrtok od 15:30 hod. do 17:00 hod. vzhľadom na cestu do školského zariadenia a na bydlisko maloletého dieťaťa. Matka k návrhu otca a vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že Základná škola s materskou školou v obci G. je pre maloleté dieťa najvhodnejšia, pretože a je tam tanečný krúžok a vyučuje sa tam od 1. až po 9. ročník, na rozdiel od základnej školy v obci A., pričom o nesúhlase otca sa dozvedela až po doručení rozhodnutia o neprijatí maloletého dieťaťa. Z dôvodu nesúhlasu otca a preto žiadala, aby súd rozhodol, že maloleté dieťa má navštevovať Základnú školu s materskou školou v obci G.. K návrhu otca podal správny kolízny opatrovník, podľa ktorej je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zapísané do spádovej školy podľa jeho bydliska. Súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a súd nemusí zistiť všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Preto súd prvej inštancie dospel k záveru, že bude v záujme maloletého dieťaťa, keď bude zapísané do Základnej školy s materskou školou v G., kde bolo už aj na zápise, pretože tam prebieha vyučovanie od prvého do deviateho ročníka a môže tam maloleté dieťa navštevovať tanečný krúžok, keďže rado tancuje, pričom táto škola sa maloletému dieťaťu páči a absolvovalo tam úspešne skúšky potrebné pre prijatie do prvého ročníka. Záverom súd prvej inštancie konštatoval, že otec neuviedol žiadny dôležitý argument, pre ktorý by maloleté dieťa nemohlo základnú školu v G. navštevovať.

8. Voči tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec domáhajúc sa jeho zrušenia a vyhovieť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.05.2022, poprípade, aby rozhodol zákonne. Poukázal na svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.04.2022 a na výrokovú časť napadnutého uznesenia, z čoho mal za evidentné, že súd prvej inštancie nerozhodol o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a preto považuje napadnuté uznesenie za nezákonné, takisto zmätočné a predčasné a v rozpore so zisteným skutkovým stavom a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Podľa názoru otca súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, skutkový stav zároveň nebol úplne zistený a predovšetkým súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy. Dôvodil, že súd prvej inštancie len stroho odôvodnil, prečo dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zapísané do Základnej školy s materskou školou v G.. Ďalej uviedol, že nie je pravda, že vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadny dôležitý argument, pretože v návrhu opísal jednak, že vzhľadom na vzdialenosť od bydliska by styk naďalej nemohol byť počas pracovného týždňa realizovateľný a zároveň predložil vyjadrenie Materskej školy A., že maloleté dieťa má záujem navštevovať známe prostredie a to základnú školu v obci A. a takisto potvrdenie obce T., kde má maloleté dieťa trvalý pobyt a poukázal, že súd prvej inštancie sa v napadnutom uznesení s týmito dôkazmi nevysporiadal. Zároveň uviedol, že napadnuté uznesenie je v rozpore s názorom kolízneho opatrovníka, ktorého správa nie je takisto v napadnutom uznesení uvedená a vyhodnotená. Otec tvrdil, že súd prvej inštancie pri vydaní napadnutého uznesenia svojvoľne hodnotil dôkazy, čím porušil jeho práva na spravodlivé súdne konanie.

9. K podanému odvolaniu sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý opakovane uviedol, že je potrebné rozhodnúť v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa a zapísať ho do spádovej školy podľa bydliska. A to s poukazom na skutočnosť, že maloleté dieťa počas realizovania súčasného styku strávi v aute podstatnú časť a pri vzdialenosti z miesta bydliska otca do obce G. by bola vzdialenosť ešte väčšia.

Takisto poukázal, že otec nemá jedno pracovisko, ale prácu vykonáva podľa toho, kde má pracovnú príležitosť a preto si to musí zabezpečiť tak, aby sa na styk vedel riadne dostaviť.

10. K odvolaniu otca podala vyjadrenie aj matka, ktorá uviedla, že nariadené neodkladné opatrenie považuje za správne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Tvrdila, že základnú školu pre maloleté dieťa vyberala s ohľadom na jeho záujem o tanec a takisto aj z dôvodu výučby na oboch stupňoch. Odvolanie otca považuje za nedôvodné a o otcovom nesúhlase so zapísaním maloletého dieťaťa na základnú školu v obci G. sa dozvedela až po doručení rozhodnutia o neprijatí maloletého dieťaťa z dôvodu nesúhlasu otca. Žiadala zohľadniť, že základná škola v obci A. je približne o tri minúty jazdy autom bližšie ako základná škola v obci G. a rozdiel vo vzdialenosti predstavuje približne tri kilometre.

11. Dňa 20.05.2022 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd prvej inštancie rozhodol uznesením č. k. 7P/50/2020-835 zo dňa 23. júna 2022 tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2, § 329 ods. 1, ods. 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 zákona CSP, § 360 ods. 1, ods. 2, § 366 CMP ako aj skutočnosťami zistenými z obsahu spisu na základe čoho dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodne podaný. Poukázal na obsah návrhu otca, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin a to v desaťdňových intervaloch od 01.07 do 10.07., od 20.07. do 31.07., od 10.08. do 20.08. kalendárneho roka. Otec svoj návrh odôvodnil záujmom maloletého dieťaťa a poukázal na rezistentný postoj matky k širšiemu styku otca s maloletým dieťaťom mimo styku upraveného neodkladným opatrením č. k. 7P/50/2020-220 a zároveň uviedol, že si chce s maloletým dieťaťom napláňovať dovolenku počas letných prázdnin a o tejto skutočnosti sa s matkou maloletého dieťaťa nevedel dohodnúť. K návrhu otca kolízny opatrovník uviedol, že súčasná úprava styku otca s maloletým dieťaťom je nepostačujúca a preto otcov návrh považuje za dôvodný, a to aj s poukazom na zlú komunikáciu medzi rodičmi, ktorá bráni akejkoľvek mimosúdnej dohode medzi nimi. Matka vo svojom vyjadrení vyslovila nesúhlas s návrhom otca s odôvodnením, že otec sa o maloleté dieťa nevie počas dlhšieho pobytu postarať a uviedla, že maloleté dieťa sa po návrate od otca sťažuje, že sa mu otec nevenuje, býva tam hladné a má nedostatočné podmienky na osobnú hygienu. Súd prvej inštancie zamietol návrh otca a poukázal na to, že vo veci je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktorým sa budú skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, pričom dočasná úprava pomerov je už zabezpečená neodkladným opatrením na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/50/2020-220 zo dňa 21.12.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/9/2021-279 zo dňa 25.03.2021 a navyše vo veci je nariadené znalecké dokazovanie. Súd prvej inštancie zdôraznil, že ak budú rodičia neustále podávať návrhy na nariadenie neodkladných opatrení, o ktorých musí súd rozhodnúť, nebude možné zaslať spisový materiál znalkyni na vykonanie znaleckého dokazovania, ktorým sa majú skúmať citové vzťahy maloletého dieťaťa k oboj rodičom, ich charakteristické rysy osobnosti a výchovné predpoklady a z toho vyplývajúci záver ohľadom zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti matky či otca. Záverom súd prvej inštancie dodal, že návrh otca nepovažuje za dôvodný a naliehavý, pretože účel sledovaný neodkladným opatrením je zabezpečený predchádzajúcim právoplatným neodkladným opatrením o úprave styku, ktorým bolo maloleté dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky.

12. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec, ktorý sa domáhal toho, aby odvolací súd zväzil prijať v záujme maloletého dieťaťa iné rozhodnutie. V odvolaní poukázal na vyjadrenie kolízneho opatrovníka zo dňa 07.06.2022, ktorý považuje súčasnú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom za nepostačujúcu s ohľadom na vek a citový vzťah maloletého dieťaťa k otcovi. Ďalej poukázal na správu zo psychologického vyšetrenia Mgr. Vačkovej, v ktorej psychologička uviedla, že u matky je ohrozený zdravý a fyzický vývin dieťaťa a je v záujme ochrany zdravia maloletého dieťaťa zbaviť ho bezodkladne psychického a fyzického utrpenia, ktoré u matky prežíva. Zároveň poprel matkou uvádzané obvinenia o tom, ako mal maloleté dieťa popáliť s cigaretou či sexuálne zneužiť, pričom popálenie cigaretou vysvetlil otec tak, že ak sa niečo také aj stalo, tak to nebolo v čase, keď bolo maloleté dieťa u neho, ale práveže v čase, keď bolo u matky. Ďalej uviedol, že matka, keď bol realizovaný styk maloletého dieťaťa s otcom, dala maloletému dieťaťu do kabáta odpočívacie zariadenie. Záverom dodal, že napadnuté uznesenie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci, neboli vykonané navrhované dôkazy a takisto nebol riadne zistený skutkový stav veci a preto považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne a navrhuje odvolaciemu súdu toto uznesenie zrušiť a vyhovieť jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to pre ochranu zdravia maloletého dieťaťa.

13. K odvolaniu otca uviedol kolízny opatrovník, že sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.06.2022 a návrh otca považuje za opodstatnený aj s ohľadom na deštruktívnu komunikáciu medzi rodičmi, ktorá bráni akejkoľvek mimosúdnej dohode.

14. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že napadnuté uznesenie považuje za správne a náležite odôvodnené. Opätovne poukázala na svoje tvrdenia uskutočnené v priebehu konania, okrem iného, že maloleté dieťa sa jej sťažuje, že otec naň vyvíja psychický nátlak, nechce u otca spať, hryzie si pery a nechty. Správu Mgr. Vačkovej, na ktorú poukázal otec, považuje za neobjektívnu, pričom jej správy zo dňa 08.06.2022 a 03.08.2022 boli vyhotovené bez toho, aby sa s matkou čo i len stretla preto je presvedčená, že žiadnu zo správ Mgr. Vačkovej nemožno považovať za objektívnu a v tejto súvislosti uviedla, že Mgr. Vačková sa s matkou maloletého dieťaťa stretla len jedenkrát, a to v júni 2020. Matka poukázala, že Mgr. Vačková nie je členom Slovenskej komory psychológov a preto môže vykonávať len poradenskú činnosť. Ďalej reagovala na vyjadrenia otca týkajúce sa porezania a popálenia maloletého dieťaťa a v tejto súvislosti poukázala na lekárske správy, podľa ktorých maloleté dieťa pred lekárom uviedlo, že sa opálilo u otca a že otec mu nožikom porezal prst. Poukázala aj na hospitalizáciu maloletého dieťaťa po návrate od otca pre zlý zdravotný stav dieťaťa a poprela, že by maloletému dieťaťu dávala odpočívacie zariadenie do bundy. Na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

15. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods.1 CSP, § 65, § 66 CMP) a dospel k záveru, že vo veci podaných odvolaní matky a otca je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa 389 ods. 1 písm.d) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

19. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením č. k. 7P/50/2020-712 zo dňa 28. januára 2021 na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým dieťaťom počas jarých prázdnin 2022, toto uznesenie matka napadla odvolaním. Odvolací súd skôr ako sa začal zaoberať správnosťou napadnutého unesenia zaoberal sa tým, či dôvody pre ktoré bolo vydané trvajú alebo zanikli a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je treba podľa 389 ods. 1 písm. d) CSP v spojitosti s § 391 ods. 1 CSP zrušiť a konanie zastaviť, pretože nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli. Z výrokovvej časti tohto rozhodnutia vyplýva, že súd upravil styk otca na obdobie od 27.02.2022 do 02.03.2022 počas jarých prázdnin. Odvolaciemu súdu bolo toto rozhodnutie predložené na rozhodnutie o odvolaní matky dňa 30.08.2022 teda niekoľko mesiacov po tom, čo sa takto upravený styk mal realizovať. Z charakteru úpravy neodkladných opatrení z ust. § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že súd môže neodkladným opatrením upraviť pomery len do budúcnosti a nie spätne, keďže úprava vzťahov do minulosti sa realizovať nedá a takáto úprava by nemala zmysel. Rozhodnutie odvolacieho súdu v tomto štádiu konania by bolo iba formálnym a nadbytočným rozhodnutím, ktoré by už nebolo možné vykonať. Z uvedeného dôvodu za súčasnej procesnej situácii, keď čas úpravy styku otca s maloletým dieťaťom upravený v napadnutom uznesení už uplynul je treba vychádzať z toho záveru, že po vydaní rozhodnutia zanikli dôvody, pre ktoré bolo vydané. Z uvedeného dôvodu odvolací súd, ktorý nemôže rozhodovať spätne o úprave styku otca s maloletým dieťaťom dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je treba zrušiť a konanie vo veci § 389 ods. 1 písm. d) CSP v spojitosti s § 391 ods. 1 CSP.

20. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“ § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) prejednal aj odvolania otca proti uzneseniam súdu prvej inštancie č. k. 7P/50/2020-787 zo dňa 05.05.2022 a č. k. 7P/50/2020-852 zo dňa 23.06.2022 bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutia súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdiť.

21. Keďže odvolací súd dospel k tomu záveru, že uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 7P/50/2020-787 zo dňa 05.05.2022 a č. k. 7P/50/2020-852 zo dňa 23.06.2022 sú vecne správne a dostatočne odôvodnené, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí, vrátane citácie právnych predpisov vzťahujúcich sa na tento prípad.

22. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, alebo obava z ohrozenia exekúcie. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je teda postačujúce, že sú tu okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné osvedčenie. Pri rozhodovaní tak súd vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností, potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len povahu osvedčovania. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže byť dosiahnuté najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má len dočasný charakter, obmedzuje sa teda len na dosiahnutie neodkladných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

23. Vychádzajúc z vyššie uvedeného platí, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania.

24. Vo vzťahu k napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 7P/50/2020-787 zo dňa 05.05.2022, ktorým súd prvej inštancie vyhovel návrhu matky tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke udelil súhlas namiesto otca, aby maloleté dieťa bolo zapísané do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou, Školská 1, G. odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že je v záujme maloletého dieťaťa zotrvať v Základnej škole s materskou školou v obci G., v ktorej bolo aj na zápise. Z ust. § 329 ods.2 CSP vyplýva, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Odvolací súd rozhodujú o odvolaní otca dospel k záveru, že by nebolo v záujme maloletého dieťaťa, aby po tom čo už vykonalo dieťa zápis v obci G. bol tento stav iba na základe neodkladného opatrenia menený s tým, že dieťa by muselo ísť opätovne na zápis do základnej školy v obci A. alebo T.. Rovnako tak súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že skutočnosť, že v základnej škole v obci G. sa realizuje výučba od prvého ročníka po deviaty ročník, pretože je v záujme maloletého aby po absolvovaní prvého stupňa základnej školy nemuselo zmeniť školu a zvykať si na nové prostredie. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vzdialenosť medzi základnými školami v obci G. a A. je nepatrná a to aj s ohľadom aj na skutočnosť, že otec má trvalý pobyt v obci M.. Matkou uvedené preferencie Základnej školy v obci G., pre ktoré sa rozhodla dieťa zapísať do tejto školy majú pre maloleté dieťa väčší prínos, než otcom namietaná skutočnosť, že pri realizácii styku musí ísť pre dieťa do vzdialenejšej obci. Z hľadiska splnenia zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne postupoval, keď v konaní považoval za osvedčené, že rodičia sa nevedia dohodnúť, kde má byť dieťa zapísané do 1. ročníka základnej školy a z toho dôvodu považoval nariadenie neodkladného opatrenia za nevyhnutné. Z obsahu spisu bolo nad všetky pochybnosti osvedčené, že matka a otec sa nevedeli na tejto otázke dohodnúť, pričom v záujme maloletého dieťaťa bolo, aby súd rozhodol o tejto otázke neodkladným opatrením a aby dieťa stihlo vykonať zápis do 1. ročníka základnej školy. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie sa zaoberal všetkými rozhodnými skutočnosťami a správne zohľadnil záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa je, aby začalo navštevovať základnú školu tam, kde bolo na zápise. Matka dieťaťa pracuje v blízkej obci A., pričom v obci G. je 9 ročná základná škola, v ktorej je zriadený tanečný krúžok, ktorý má dieťa záujem navštevovať. Zároveň bolo osvedčené že táto základná škola má aj ďalšie potrebné vybavenie. Z uvedeného dôvodu odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne a aj dostatočne odôvodnené. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie a ani dokazovanie vykonané v priebehu konania nehodnotí, pretože tieto úkony súd robí až vo veci samej. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je dôležité, aby súd zasiahol včas, aby jeho rozhodnutie bolo predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa, pričom záujem maloletého dieťaťa je hľadisko prvoradé. Podľa názoru odvolacieho súdu sa súd prvej inštancie riadil vyššie uvedenými zásadami pre nariadenie neodkladného opatrenia a s ohľadom na to, aby dieťa bolo

včas a riadne zapísané do 1. ročníka základnej školy rozhodol na základe osvedčených skutočností správne.

25. Vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré uviedol otec podanom odvolaní a to, že súd prvej inštancie len stroho odôvodnil, prečo udelenie súhlasu matke považuje za súladné so záujmom maloletého dieťaťa, odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie namietanú skutočnosť dostatočne odôvodnil. Poukázal na tri výhody, ktoré zápis do základnej školy v obci G. pre maloleté dieťa má a to na výučbu od 1. ročníka po 9. ročník, vybavenie školy telocvičňou tanečný krúžok, ktoré maloleté dieťa môže navštevovať. Navyše maloleté dieťa už bolo na zápise v tejto škole a do školy sa teší. Čo sa týka otcom namietaného rozporu napadnutého uznesenia so správou kolízneho opatrovníka, ktorý odporučil zapísať maloleté dieťa do spádovej základnej školy v obci T., odvolací súd uvádza, že v konaní neboli osvedčené podmienky pre zápis dieťaťa do základnej školy v mieste trvalého bydliska. Kolízny opatrovník nijako nevysvetlil, z akého dôvodu je pre dieťa prospešnejšie, aby chodilo do Základnej školy v obci T., iba formálne, z dôvodu, že rodičia sa nevedia v tomto smere dohodnúť navrhol toto kompromisné riešenie. Maloleté dieťa bolo neodkladným opatrením dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá pracuje v obci A. pričom základná škola G. je podľa tvrdenia matky vzdialená od jej pracoviska 3 kilometre, preto dokáže zabezpečiť dopravu dieťaťa do aj zo školy a starostlivosť o dieťa po skončení vyučovania. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 7P/50/2020-787 ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP potvrdil.

26. Vo vzťahu k napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 7P/50/2020-835 zo dňa 23.06.2022, odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a poukázal pritom na skutočnosť, že dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania je už zabezpečená neodkladným opatrením na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/50/2020-220 zo dňa 21.12.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/2021-279 zo dňa 25.03.2021. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie a v tejto súvislosti len zdôrazňuje, že nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu. V konaní musí byť osvedčené, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci). Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom predbežného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Nariadené neodkladné opatrenie slúži k tomu, aby sa do skončenia konania vo veci samej naďalej upevňoval a rozvíjal vzťah medzi otcom maloletým dieťaťom. Rozsah a podmienky širšej úpravy styku otca s dieťaťom v prípade, ak bude dieťaťo rozsudkom zverené do osobnej starostlivosti matky budú predmetom konania vo veci samej. V konaní vo veci samej bude súd vykonávať riadne dokazovanie a bude sa zaoberať aj námietkami otca uvedenými v tomto odvolaní.

27. K odvolacej námietke otca, že napadnuté uznesenie je v rozpore so správou kolízneho opatrovníka, podľa ktorej je styk otca s maloletým dieťaťom upravený nepostačujúco s ohľadom na vek maloletého dieťaťa a jeho citový vzťah s otcom, odvolací súd opäť zdôrazňuje, že styk otca s maloletým dieťaťom upravený právoplatným neodkladným opatrením zabezpečuje účel ktorému má neodkladné opatrenie slúžiť. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia sa nedokážu dohodnúť na žiadnej otázke týkajúcej sa úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a ich vzťahy sú vážne narušené. Obaja rodičia sa vzájomne obviňujú z ubližovania dieťaťu a neschopnosti dieťa vychovávať. V konaní je zatiaľ tiež osvedčené, že dieťa týmito zlými vzťahmi medzi rodičmi výrazne trpí a s ohľadom na tieto zistenia, nie je možné bez vykonaného dokazovania v súčasnej dobe zodpovedne ustáliť, či je alebo nie je v záujme dieťaťa realizovať styk s otcom v ním navrhovanom rozsahu. Pretože v záujme dieťaťa je, aby sa realizoval jeho styk s otcom, pričom bolo zatiaľ v konaní osvedčené, že dieťa má s otcom vytvorený dobrý vzťah je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné, aby sa tento styk otca s dieťaťom, napriek výhradám matky realizoval naďalej a to v zmysle právoplatného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 21.12.2020 č. k. 7P/50/2020-220, ktoré rozhodnutie bolo potvrdené aj odvolacím súdom. Zatiaľ nebolo v konaní osvedčené, že by došlo od tejto úpravy styku ku kvalifikovanej zmene pomerov na strane otca alebo maloletého dieťaťa. Rozsah tejto úpravy napĺňa cieľ, ktorý nariadené neodkladné opatrenie sleduje, pretože do konečnej úpravy rodičovských práv a povinností zabezpečí pravidelný kontakt otca s dieťaťom. Záverom odvolací súd uvádza, že v konaní vo veci samej je nariadené znalecké dokazovanie, ktorým sa majú skúmať citové vzťahy maloletého dieťaťa k obom rodičom, ako aj ich charakteristické rysy osobnosti a výchovné predpoklady vo vzťahu k maloletému

dieťaťu. Až po vykonaní potrebného dokazovania vrátane záverov znaleckých posudkov bude môcť súd prvej inštancie prijať záver, aká úprava rodičovských práv a povinností je v záujme maloletého dieťaťa, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady pre jeho výchovu a v akom rozsahu má byť upravený styk s rodičom, ktorému nebolo dieťaťa zverené do osobnej starostlivosti.

28. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 7P/50/2020-835 zo dňa 23.06.2022 ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP potvrdil.

29. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).