

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1C/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816200663
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominik Prielomek
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816200663.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: Ján C., so sídlom J. č. XXX, proti odporcovi: J. J., V. XX, E. - M. , v konaní o zaplatenie 900 Eur, takto

rozhodol:

I/ Súd podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu Námestovo dňa 10. 02.2016
o d m i e t a .

II/ Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.02.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým žiadal aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 900 Eur. Podanie nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.") a preto súd dňa 19.02.2016 vydal uznesenie č. 1C/22/2016-4, ktorým vyzval navrhovateľa na doplnenie jeho podania v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) a to v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia a to pod následkom odmietnutia podania.

Podľa § 42 ods.3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. O. treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trov.

Podľa § 79 ods. 1 veta druhá OSP, návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu

o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľa, ktorým žiadal súd o zviazanie odporcu k zaplateniu sumy 900 Eur nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, pretože neobsahovalo:

- presne označenie strán konania (navrhovateľa odporcu) ich mená, priezviska, bydliska, dátumy narodenia, štátne občianstvo,
- označiť dôkazy, na základe ktorých sa navrhovateľ domáha zaplatenia sumy 900 Eur (faktúry), výzvu na zaplatenie faktúr.

Z dôvodu absencie vyššie uvedenej náležitosti súd postupoval podľa § 43 ods. 1 OSP a vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania. O absencii náležitosti návrhu na začatie konania súd navrhovateľa v uznesení č. k. 1C/22/2016-4 zo dňa 19.02.2016 upovedomil a zároveň podrobne uviedol, v čom má doplnenie návrhu spočívať, ako majú byť vady návrhu odstránené a v akej lehote. Zároveň tiež súd navrhovateľa poučil, že v prípade, ak jeho podanie v stanovenej 15 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle § 43 ods. 2 OSP odmietne.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 03.03.2016. Navrhovateľ na výzvu súdu uskutočnenú týmto uznesením do dnešného dňa nereagoval.

Súd má za to, že podanie navrhovateľa nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania (chýba petit), nakoľko podanie nebolo doplnené v zmysle poučenia uvedeného v uznesení č. k. 1C/22/2016-14 zo dňa 19.02.2016. Bez doplnenia požadovaných podstatných náležitosti návrhu, nemožno považovať podanie navrhovateľa, za návrh na začatie konania so všetkými náležitosťami v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP.

Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania navrhovateľa sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle § 43 OSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť trovy.

Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodol vo veci samej, a to v dôsledku zavinenia navrhovateľa a preto mu vzniká povinnosť uhradiť trovy konania a keďže v spore žiadne trovy nevnikli, súd rozhodol o trovách tak, ako je to dané vo výroku.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je odvolanie vždy prípustné (§ 374 ods. 4 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.