

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010319
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8314010319.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov Mgr. Iva Maruščáka a JUDr. Jaroslava Bugeľa na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2016, v trestnej veci odsúdenej O. N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 10.02.2016 sp. zn. 3T/56/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdenej O. N..

odôvodnenie:

Sťažnosťou napadnutým uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 10.02.2016 súd prvého stupňa postupom podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona vyslovil, že ods. O. N., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., R. XXX/XX, sa počas skúšobnej doby pri podmienечnom odsúdení neosvedčila a trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov, ktorý jej bol podmienечne odložený na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/56/2014 zo dňa 09.06.2014, právoplatným dňa 01.07.2014 vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ju pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uvedenému uzneseniu podala odsúdená O. N. písomne odôvodnenú sťažnosť, v ktorej uviedla, že predmetnej trestnej činnosti sa opakovane dopúšťa z dôvodu zlej sociálnej situácie. Svoje konanie veľmi ľutuje a škodu, ktorú spôsobila S. W. a.s. G. chce čo najskôr uhradiť.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd zistil, že odsúdená O. N. nebola prítomná na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.02.2016, na ktorom súd prvého stupňa rozhodol postupom podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona tak, že vyslovil, že sa v skúšobnej dobe neosvedčila.

Predvolanie na predmetné verejné zasadnutie bolo odsúdenej O. N. doručené dňa 22.12.2015. Súd prvého stupňa mal splnené podmienky preto, aby mohol konať v predmetnej veci na verejnom zasadnutí v neprítomnosti odsúdenej. Následne písomne vyhotovené uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 10.02.2016 č.k. 3T/56/2014-101 bolo odsúdenej O. N. riadne doručené prostredníctvom poštového úradu dňa 26.02.2016.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. poriadku sťažnosť sa podáva orgánom, proti ktorému uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Z uvedeného vyplýva, že predmetné uznesenie Okresného súdu v Humennom bolo odsúdenej riadne doručené dňa 26.02.2016. Lehota na podanie opravného prostriedku odsúdenej plynula dňa 29.02.2016. Odsúdená O. N. písomne vyhotovenú sťažnosť, proti predmetnému rozhodnutiu podala na poštovom úrade v Medzilaborciach podľa poštovej pečiatky dňa 02.03.2016, čiže po zákonom stanovenej trojdňovej lehote na podanie opravného prostriedku.

Vzhľadom na uvedené preto krajský súd postupom podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku predmetnú sťažnosť odsúdenej O. N. zamietol ako podanú oneskorene.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.