

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715200045
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715200045.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: M. Z. a. s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX K., V. XX, zastúpený: JUDr. Marek Hrouda, advokát, so sídlom 040 01 Košice, Krmanova 16, proti odporcovi: P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W., A. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Juraj Slaho, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad o zaplatenie 284,18 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 284,18 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 222,14 eur od 1.7.2013 do zaplatenia s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 62,04 eur od 3.10.2013 do zaplatenia, ako aj uhradiť trovy konania vo výške 17,00 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 75,07 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 5.1.2015, ktorý bol súdu doručený 7.1.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 284,14 eur s príslušenstvom, ako aj uhradiť mu trovy konania.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť, na základe ktorej odporca ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste A. XX, W., elektromer č. XXXXXXXX.

Odporca ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Odporcovi bola vyúčtovaná spotreba elektriny za obdobie od 2.5.2012 do 4.5.2013 faktúrou zo dňa 14.5.2013 suma 222,14 eur a za obdobie od 5.5.2013 do 16.9.2013 suma 62,04 eur. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 284,18 eur.

Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7C/3/2015-15 zo dňa 2.3.2015 uložil odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu 284,18 eur s príslušenstvom, ako aj uhradiť trovy konania. Uznesením zo dňa 16.12.2015 bol platobný rozkaz zrušený nakoľko nebolo možné ho doručiť odporcovi do vlastných rúk a zároveň odporcovi súd ustanovil opatrovníka. Opatrovník sa k veci nevyjadril.

Na pojednávaní konanom dňa 30.3.2016 nezúčastnil sa navrhovateľ, ani opatrovník, súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (OSP) vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXX, predžalobnej upomienky zo dňa 11.11.2013, faktúr za elektrinu splatných dňa 30.6.2012 a 2.10.2013 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 17.7.2006 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXX, na základe ktorej odporca ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste A. XX, XXX XX W., elektromer č. XXXXXXXX.

Odporca ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny.

Za obdobie od 2.5.2012 do 4.5.2013 bola odporcovi vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbornom mieste v sume 222,14 eur, a to faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 30.6.2013 a za obdobie od 5.5.2013 do 16.9.2013 mu bola spotreba elektriny vyúčtovaná v sume 62,04 eur, a to faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 2.10.2013. Pohľadávka navrhovateľa predstavuje sumu 284,14 eur. Odporca doposiaľ túto sumu neuhradil.

V zmysle § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie citované súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 284,18 eur s príslušenstvom.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 17 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 75,07 eur. Trovy právneho zastúpenia tvoria dva úkony právnej služby po 23,24 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu) + režijný paušál 2 x 8,04 eur + DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.