

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/255/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207426  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615207426.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu ARP SK, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Zvolenská cesta 2, IČO: 44 403 780, zastúpeného JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Mičinská cesta 35, proti žalovanému I. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom A. E., J. XXXX/X, o zaplatenie 963 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 939 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 939 eur od 31. 7. 2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 67,50 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 119,68 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť advokátke žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 24. 8. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 963 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 31. 7. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 22. 6. 2015 uzavrel zmluvu o prenájme motorového vozidla číslo 208/2015, na základe ktorej mu prenechal motorové vozidlo Citroën C4, ev. č. BB-163 EZ. Žalovaný si dňa 22. 6. 2015 motorové vozidlo prevzal. Zmluva bola dohodnutá na obdobie od 22. 6. 2015 do 23. 7. 2015. Žalovaný bol povinný platiť nájomné vo výške 25 eur denne, čo za 30 dní činí 750 eur. Žalovaný vrátil motorové vozidlo dňa 15. 7. 2015. Preto mu príslúcha nájomné za 23 dní vo výške 575 eur. V zmysle čl. 2.2 všeobecných podmienok bol žalovaný povinný vrátiť motorové vozidlo so stavom pohonných hmôt v nádrži, v akom ho prevzal. Náklady na doplnené pohonné hmoty znáša nájomca a je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 9 eur. Žalovaný vrátil motorové vozidlo s polovičnou nádržou, preto doplnil pohonné hmoty za 37 eur. Podľa čl. 2.3 všeobecných podmienok pri znečistení vozidla je nájomca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu od 8 do 80 eur, v závislosti od rozsahu znečistenia. Žalovaný vrátil motorové vozidlo znečistené, preto si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 15 eur. Žalovaný vrátil motorové vozidlo poškodené, poškodený bol predný nárazník, clonítko vodiča. Preto si dal uvedenú škodu opraviť, za čo uhradil 277 eur. Podľa čl. 5.2 všeobecných podmienok je oprávnený žiadať od nájomcu náhradu škody rovnajúcu sa súčinu počtu dní, počas ktorých nemohol používať motorové vozidlo, a preto si uplatňuje nárok na náhradu škody za 2 dni opravy, t. j. 50 eur. Dňa 16. 7. 2015 vystavil žalovanému faktúru číslo 1541 na sumu 963 eur, ktorú žalovaný doposiaľ nezaplatil.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 2. 3. 2016, č. k. 10C/255/2015-38, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 11. 3. 2016, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 29. 3. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to pokladničného dokladu o nákupe pohonných hmôt, faktúry číslo 1541, faktúry číslo 1570, zmluvy o prenájme motorového vozidla číslo 208/2015, všeobecných podmienok nájomnej zmluvy, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca uzatvorili dňa 22. 6. 2015 zmluvu o prenájme motorového vozidla číslo 208/2015, predmetom ktorej bol nájom motorového vozidla značky Citroën C4, ev. č. BB-163 EZ. Nájom bol dojednaný na dobu určitú od 22. 6. 2015 do 23. 7. 2015. Celková výška nájomného bola 750 eur (25 eur na jeden deň). Podľa údajov v zmluve bola palivová nádrž pri prevzatí vozidla žalovaným plná. Podľa čl. 6) zmluvy bolo vozidlo vrátené žalobcovi dňa 15. 7. 2015. Stav palivovej nádrže pri prevzatí bol polovica, zaznamenané bolo poškodenie predného nárazníka a clonítka vodiča. Podľa čl. 2.2 všeobecných podmienok nájomnej zmluvy, náklady na pohonné hmoty v plnej výške znáša nájomca. Nájomca je povinný vrátiť motorové vozidlo so stavom pohonných hmôt v nádrži, v akom ho prevzal. Náklady na doplnené pohonné hmoty znáša nájomca a zároveň je povinný zaplatiť prenajímateľovi zmluvnú pokutu vo výške 9 eur. Podľa čl. 2.3 všeobecných podmienok nájomnej zmluvy, pri prípadnom znečistení podľa bodu III.) zmluvy, je nájomca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške od 8 do 80 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa odvíja od rozsahu znečistenia motorového vozidla. Podľa čl. 5.2 všeobecných podmienok nájomnej zmluvy, prenajímateľ môže žiadať od nájomcu náhradu škody, rovnajúcu sa súčinu počtu dní, počas ktorých prenajímateľ nemohol používať motorové vozidlo alebo kým nebude náhrada motorového vozidla k dispozícii prenajímateľovi a výšky nájomného; to platí aj keď nájomca nevráti motorové vozidlo riadne a včas podľa zmluvy a motorové vozidlo bude užívať po ukončení zmluvy.

Faktúrou zo dňa 17. 7. 2015, splatnou dňa 26. 8. 2015, číslo 1570, obchodná spoločnosť Auto Rent Plus, s. r. o. fakturovala žalobcovi opravu motorového vozidla zn. Citroën C4, a to lakovanie predného nárazníka, demontáž/montáž predného nárazníka, clonítko proti slnku strana ľavá, v celkovej výške 277 eur.

Faktúrou číslo 1541 zo dňa 30. 7. 2015 fakturoval žalobca žalovanému 963 eur, a to za prenájom vozidla vo výške 575 eur, zmluvnú pokutu za porušenie všeobecných podmienok čl. 2.2 vo výške 9 eur, náhradu pohonných hmôt vo výške 37 eur, zmluvnú pokutu za znečistenie vozidla za porušenie všeobecných podmienok v čl. 2.3 vo výške 15 eur, opravu motorového vozidla, a to predného nárazníka vo výške 160 eur, opravu clonítka proti slnku vo výške 117 eur a náhradu za nemožnosť používania motorového vozidla o výške 50 eur.

Dňa 16. 7. 2015 boli čerpané pohonné hmoty vo výške 37 eur, a to 31,9 litra.

Podľa § 630 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu (nájom).

Zmluva vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 632 ods. 3 Obchodného zákonníka, nájomca je povinný starať sa o to, aby na dopravnom prostriedku nevznikla škoda. Škodu na dopravnom prostriedku znáša prenajímateľ, ibaže škoda bola spôsobená nájomcom alebo osobami, ktorým nájomca umožnil prístup k dopravnému prostriedku. Nájomca je povinný dať dopravný prostriedok poistiť, len keď to určuje zmluva.

Podľa § 634 ods. 1 Obchodného zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné v dohodnutej výške, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na povahu prenajatého dopravného prostriedku a určený spôsob jeho užívania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca uzatvorili zmluvu o nájme dopravného prostriedku, na dobu určitú. V zmluve si dojednali nájomné vo výške 25 eur denne. Keďže zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Nakoľko žalovaný užíval motorové vozidlo od 22. 6. 2015 do 15. 7. 2015, uplatnil si žalobca pomernú časť nájomného, podľa počtu dní užívania motorového vozidla, a to za 23 dní po 25 eur, čo činí 575 eur (hoci doba užívania vozidla bola 24 dní, súd nemohol rozhodnúť nad rámec uplatnený žalobcom v žalobe). Žalobca si taktiež uplatnil právo na úhradu ceny pohonných hmôt, ktoré boli využité žalovaným počas používania motorového vozidla. Pri prevzatí motorového vozidla do užívania bola nádrž motorového vozidla plná, pri jeho vrátení žalobcovi bol objem pohonných hmôt polovica nádrže, preto žalobcovi, v zmysle zmluvného dojednania v čl. 2.2 všeobecných podmienok zmluvy, prislúchalo právo na zaplatenie náhrady za načerpané pohonné hmoty, ktorých výšku žalobca preukázal pokladničným dokladom. Súd preto priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie ceny pohonných hmôt vo výške 37 eur. Žalovaný užívané motorové vozidlo poškodil, čo mal súd preukázané zo zápisu pri prevzatí motorového vozidla, v ktorom bolo konštatované poškodenie predného nárazníka a clonítka vodiča. Z faktúry, vystavenej obchodnou spoločnosťou Auto Rent Plus, s. r. o., mal súd preukázanú výšku škody spôsobenej žalobcovi,

predstavujúcej sumu vynaloženú za opravu motorového vozidla, v sume 277 eur. V zmysle zákonného ustanovenia § 632 ods. 3 Obchodného zákonníka preto bol povinný žalovaný uhradiť škodu vzniknutú na motorovom vozidle. Taktiež súd žalobcovi priznal náhradu ušlého zisku v zmysle zmluvného dojednania čl. 5.2 všeobecných podmienok, keďže žalobca v dôsledku škody na motorovom vozidle, spôsobenej žalovaným, ktorá si vyžiadala opravu, nemohol vozidlo v dňoch 16. - 17. 7. 2015, kedy bola vykonaná jeho oprava (dátum vystavenia faktúry obchodnou spoločnosťou Auto Rent Plus, s. r. o. za opravu bol 17. 7. 2015), prenajať ďalšej osobe, čo za 2 dni, pri výške predpokladaného nájomného 25 za deň, predstavuje ušlý zisk 50 eur. Spolu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 939 eur. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 5,05 % ročne, odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry číslo 1541, t. j. od 31. 7. 2015 do zaplatenia, avšak len zo sumy priznanej istiny, t. j. zo sumy 939 eur.

V zostávajúcej časti, v t. j. v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 24 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Zmluvná pokuta ako prostriedok na zabezpečenie splnenia záväzku, musí byť dojednaná písomne, a to pod sankciou neplatnosti. Žalobca v konaní nepreukázal, že zmluvná pokuta bola dojednaná písomne. Jej výška bola uvedená len vo všeobecných podmienkach, ktoré nespĺňajú náležitosti písomnej formy právneho úkonu v zmysle § 40 Občianskeho zákonníka, preto je uvedené dojednanie neplatné. Hoci boli všeobecné obchodné podmienky podpísané žalovaným, zo strany žalobcu podpísané neboli. Navyše, dojednanie zmluvnej pokuty vo všeobecných podmienkach je aj v rozpore s dobrými mravmi. Všeobecné zmluvné podmienky majú obsahovať dojednania vysvetľujúcej a technickej povahy. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby ustanovenie o zmluvnej pokute, ktoré postihuje spotrebiteľa sankciou, ktorá je pre neho nevýhodná, bolo zahrnuté len vo všeobecných obchodných podmienkach, spísaných drobným písmom, kde uvedená sankcia môže pozornosti spotrebiteľa uniknúť. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby dodávateľ vo všeobecných obchodných podmienkach formuloval dojednanie, ktoré majú závažný dopad na práva spotrebiteľa, najmä v jeho majetkovej sfére, ktorým nepochybne ustanovenie o zmluvnej pokute je.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti (2,5 % z celkovej sumy uplatneného nároku). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. 57,50 eura a za vyhotovenie rovnopisu podania urobeného elektronickými prostriedkami podpísané ho zaručeným elektronickým podpisom vo výške 10 eur a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 119,68 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 51,45 eura, (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený advokátkou, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania advokátke žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.