

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29C/422/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114229991  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114229991.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpenej Havel Holásek & Partners s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava p r o t i žalovanému: W. U., S.. XX.XX.XXXX, N. M. V. XXX/XX, XXX XX Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu spotrebiteľa Slovenska, so sídlom Farská 32, 071 01 Michalovce, IČO: 42331579, o zaplatenie 2.394,93 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.715,93 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 11.7.2014 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 285,91 Eur a iných trov konania vo výške 63,14 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu mesačnými splátkami vo výške 40 Eur vždy k 25.dňu kalendárneho mesiaca, až do úplného vyrovnania, pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky, počnúc právoplatnosťou rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručенou súdu dňa XX.XX.XXXX žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 2.394,93 EUR, úroku vo výške 14,95 % zo sumy 1.959,07 Eur od 11.7.2014 do zaplatenia, s 5 % z omeškania ročne zo sumy 2.338,35 Eur od 11.7.2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

Žalovaný uviedol, že si je vedomý povinnosti voči žalobcovi na vrátenie poskytnutého úveru, ktorý prestal splácať z dôvodu, že sa ocitol vo finančnej núdzi. Z uvedeného dôvodu pre nepriaznivú finančnú situáciu navrhol, aby mu bolo umožnené predmetný úver splácať mesačnými splátkami vo výške 40 Eur.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o splátkovom úvere, všeobecnými zmluvnými podmienkami, vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, výpisom z úverového účtu, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 142.000 Sk (4.713,54 Eur) s uvedením spracovateľského poplatku 3.699 Sk (122,78 Eur), ročnej úrokovej sadzby 14,95 %, poplatku za správu úveru 60 Sk (1,99 Eur), výšky splátky 3.029 Sk (100,54 Eur), dátumu splatnosti prvej splátky 15.11.2008, počtu splátok 73, termínov splatnosti splátok vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, konečnej splatnosti

úveru 15.11.2014, RPMN 18,38 %, priemernej hodnoty RPMN 16,64 % a celkových nákladov spojených s úverom vo výške 83.753,80 Sk (2.780,12 Eur).

Uplatnený nárok vo výške 2.394,93 Eur pozostáva z nesplatenj istiny úveru vo výške 1.959,07 Eur, vyčísleného riadneho úroku vo výške 304,28 Eur, úroku z omeškania vo výške 56,58 Eur a poplatkov vo výške 75Eur.

Podľa bodu 7.6.1. všeobecných obchodných podmienok, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta, alebo podľa písmena a) ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, je banka oprávnená podľa písmena a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Žalobca podaním zo dňa XX.X.XXXX oznámil žalovanému, že ku dňu XX.X.XXXX je v omeškaní so splácaním pohľadávky z predmetného úveru vo výške 1.361,82 Eur s výzvou na uhradenie dlžnej sumy v lehote 15-tich dní od doručenia výzvy s tým, že v opačnom prípade banka pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

Žalobca podaním zo dňa XX.X.XXXX oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru z dôvodu porušenia zmluvných povinností podľa bodu 7.6.1. písm. a) všeobecných obchodných podmienok k XX.X.XXXX s výzvou na úhradu zostatku nesplateného úveru vo výške 2.374,86 Eur v lehote 15-tich dní od prevzatia uvedeného oznámenia.

Podľa § 4 ods.1 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom od 01.08.2008 do 30.11.2009 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí(6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis.7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.7)

Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z., v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom.8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 4 ods. 7 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 10c citovaného nariadenia účinného od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 16.10.2008 zmluvu o splátkovom úvere č. 0504688232 majúcu charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 4 a nasledujúcich zák. č. 258/2001 Z.z., na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 142.000 Sk (4.713,54 Eur) s uvedením ročnej úrokovej sadzby 14,95 %, spracovateľského poplatku 3.699 Sk (122,78 Eur), poplatku za správu úveru 60 Sk (1,99 Eur), výšky splátky 3.029 Sk (100,54 Eur), splatnosti prvej splátky, počtu splátok, konečnej splatnosti úveru, RPMN, priemernej hodnoty RPMN, ako aj celkových nákladov spojených s úverom.

Žalovaný v prospech žalobcu poukázal úhrady pozostávajúce zo spracovateľského poplatku vo výške 3.699 Sk (122,78 Eur) a titulom splátok úveru sumu 5.898,87 Eur.

Žalobca si predmetnou žalobou uplatňuje nárok na nesplatenú istinu úveru vo výške 1.959,07 Eur, úroky vo výške 304,28 Eur, úroky z omeškania vo výške 56,58 Eur a poplatky vo výške 75 Eur vyčíslené k 10.7.2014.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že prejednávaná vec je jednoznačne vecou o spotrebiteľskej zmluve regulovanou osobitnou právnou úpravou zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a ust. § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, keďže bola založená zmluvou o splátkovom úvere, ktorej účastníkom je žalobca, ktorý pri jej uzatváraní vystupoval ako podnikateľský subjekt v predmete poskytovania úverov a dlžníkom je fyzická osoba, ktorá pri jej uzatváraní nekonala v rámci podnikateľskej alebo obchodnej činnosti.

V danom prípade súd poukazuje na rozsudok KS v Prešove zo dňa 30.6.2015 pod sp.zn. 6 Co 190/2014, zo záveru ktorého vyplýva, že veriteľovi vzniká právo na zaplatenie dohodnutých zmluvných úrokov len do doby vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplacnú službu, či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3 a) ods. 2 Nariadenia č. 87/1995 Z. z.

Z uvedených dôvodov dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania príp. ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne.

Podľa názoru odvolacieho súdu niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nie len v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyiac sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ust. § 3 a) Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a preto je neplatným právnym úkonom pre rozpor s ustanovením § 39, § 52 ods. 2 v spojení s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Keďže žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru k 24.6.2014 s poukazom na vyššie citované rozhodnutie, vzniká mu právo na vrátenie poskytnutej istiny úveru vo výške 4.990,75 Eur, kapitalizovaného zmluvného úroku vyúčtovaného do zosplatenia úveru podľa výpočtu súdu na základe predložených výpisov z úverového účtu vo výške 2.475,07 Eur, vrátane poplatkov za správu úveru vo výške 135,47 Eur, ako aj kapitalizovaného úroku z omeškania, z omeškaných splátok vyúčtovaných do dátumu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 13,51 Eur, čo v celkovom súčte predstavuje sumu 7.614, 80 Eur.

Zároveň žalobca mal nárok v zmysle zmluvy o splátkovom úvere aj na zaplatenie spracovateľského poplatku vo výške 3.699 Sk (122,78 Eur), ktorý bol v plnom rozsahu zo strany žalovaného zaplatený.

Keďže žalovaný v prospech žalobcu realizoval titulom splátok úveru úhrady v celkovej výške 5.898,87 Eur, súd vyhovel žalobe v časti nesplatenej istiny úveru, zmluvného úroku, poplatkov, ako aj kapitalizovaného úroku z omeškania vyúčtovaných do zosplatenia úveru vo výške 1.715,93 Eur (7.614,80 Eur - úhrady 5.898,87 Eur).

Zároveň vyhovel žalobe o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne v zmysle ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zo sumy 1.715,93 Eur od 11.7.2014 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol úspešný v 72 % z hodnoty sporu a neúspešný v 28 % z hodnoty sporu, bola priznaná pomerná časť náhrady trov konania vo výške 44 % (percentuálny rozdiel úspechu a neúspechu v spore) zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 63,14 Eur (44 % zo sumy 143,50 Eur) a trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej pomoci:

- prevzatie a príprava XX.X.XXXX - 101,25 Eur,
- podanie žaloby XX.XX.2014 - 101,25 Eur,
- námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka XX.X.XXXX - 101,25 Eur
- odvolanie proti uzneseniu o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka (1/2 podľa § 13a ods. 2 písm. b) - 50,62 Eur
- účasť na pojednávaní XX.X.XXXX - 101,25 Eur
- režijný paušál 2x 8,04 Eur, 2x 8,39 Eur, 1x 8,58 Eur
- náhrada za stratu času Košice - Prešov a späť dve polhodiny x 14,30 Eur vo výške 28,60 Eur
- cestovné náhrady Košice - Prešov a späť v rozsahu 73 km vo výške základnej náhrady 73 km x 0,183 Eur vo výške 13,36 Eur a náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri priemernej spotrebe 6,6 l na 100 km a cene PHM 1,170 Eur/liter vo výške 5,64 Eur vrátane 20 % DPH zo sumy pozostávajúcej zo súčtu tarifnej odmeny, režijného paušálu a náhrady za stratu času, t.j. 525,66 Eur vo výške 105,13 Eur, teda pri plnom úspechu v spore by žalobcovi patrila náhrada trov právneho zastúpenia podľa § 10, 13a, 16,17 a 18 vyhlášky 655/2004 Z.z. vo výške 649,79 Eur, avšak vzhľadom na priznanú pomernú časť náhrady trov konania táto mu bola priznaná v rozsahu 44 %, čo predstavuje sumu 285,91 Eur.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, ktorému z dôvodu prebiehajúcich exekúcií zostáva na uspokojenie základných životných potrieb suma 200 Eur súd tomuto umožnil predmetnú pohľadávku, vrátane trov konania splácať mesačnými splátkami vo výške 40 Eur, vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca, až do úplného vyrovnania, pod stratou výhody splátok, nezaplatením ktorejkoľvek splátky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.